

исследований. 2014/ N. 2/ С. 168-172

4. Фирсова В.И., Македонова Ю.А. Выбор пломбировочного материала при obturation системы корневых каналов с позиции доказательной медицины// Волгоградский научно-медицинский журнал. 2013/ N. 2 (38)/ С. 39-41

5. Saha S, Samadi F, Jaiswai JN, Ghoshai U. Antimicrobial activity of different endodontic sealers: an in vitro evaluation// J Indian Soc Pedod Prev Dent. 2010/ N. 4. С. 251-257

УДК 76.09.29

Е.М. Конева, А.А. Чагай, В.Н. Литусов
СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ГЕРМЕТИЧНОСТИ ВРЕМЕННЫХ
СТОМАТОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ: ВОДНЫЙ ДЕНТИН,
«КАВИСИЛ», «ВИТРЕМЕР», «АДГЕЗОР ФАЙН».

Кафедра терапевтической стоматологии
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Россия

E.M. Koneva, A.A. Chagai, V.N. Litusov
COMPARATIVE EVALUATION OF IMPERMEABILITY
OF TEMPORARY DENTAL MATERIALS: ARTIFICIAL DENTIN,
«KAVISIL», «VITREMER», «ADHEZOR FINE».

Department of Therapeutic Dentistry
Ural State Medical University
Yekaterinburg, Russia

Контактный e-mail: coneva.eu@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрено исследование и сравнение на герметичность временных стоматологических материалов: водный дентин, «Кависил», «Витремер», «Адгезор файн» - с помощью микробиологического метода. Для исследования подготовлены восковые столбики со спилами зубов, в которых сделаны отверстия, запломбированные исследуемыми материалами. Для оценки проницаемости использованы постоянные удаленные моляры. Исследование показало, что 100 % исследуемых материалов проницаемы.

Annotation. The purpose of this study was to assess and to compare the permeability of interim restorative materials: artificial dentin, «Kavisil», «Vitremere», «Adhezor fine». This study was performed in several steps. There are permanent removed molars used to evaluate the permeability of temporary materials. 100 % of materials are permeable.

Ключевые слова: герметичность, временный материал, водный дентин, «Кависил», «Витремер», «Адгезор файн».

Keywords: impermeability, temporary material, artificial dentin, «Kavisil», «Vitremer», «Adhesor fine».

Введение

При соблюдении стандартов обработки, дезинфекции, obturации корневых каналов, герметичном временном и постоянном пломбировании зубов предотвращается попадание микроорганизмов и их токсинов в дентинные каналы, полость зуба, периапикальные ткани. Важен каждый этап лечения, а сумма правильно выполненных этих этапов является ключом к успеху эндодонтического лечения зубов [3]. В случаях, когда необходимо лечение в несколько посещений, коронковая часть зуба восстанавливается временным стоматологическим материалом на срок от суток до 6 месяцев[2]. По данным Hansen и Montgomery (1993) толщина временной пломбы должна быть не менее 4 мм [1]. В современной стоматологической практике существует множество требований к временным стоматологическим материалам, они должны иметь адекватные химико-физические свойства, чтобы обеспечивать герметичное закрытие дефекта на период между посещениями для предотвращения повторного проникновения бактерий[4].

Цель исследования - дать сравнительную оценку временным стоматологическим материалам: водный дентин, «Кависил», «Витремер», «Адгезор» – с помощью микробиологического исследования по критерию герметичности.

Материалы и методы исследования

Исследование проводилось с сентября 2015 до января 2016 года на кафедрах терапевтической стоматологии и кафедре микробиологии, вирусологии, иммунологии. В ходе исследования использованы удаленные постоянные моляры, из которых были подготовлены спилы на уровне коронковой части зуба высотой 4 мм со сквозным отверстием в центре диаметром 5 мм. В сформированные отверстия помещали временный материал с предварительной антисептической обработкой стенок зубов 0,1 % раствором хлоргексидина. Воском формировали полые столбики длиной 4 см, фиксируя их на зубах так, чтобы спилы выступали на 1-2 мм, а временный материал был полностью доступен с обеих сторон. Также были подготовлены контрольные образцы в виде воскового столбика со спилом зуба без отверстия для сравнения. Микробиологическое исследование проводилось следующим образом. В ходе исследования каждого материала использовали 10 зубов. В полость столбиков помещали физиологический раствор со взвесью стрептококков в объеме 1-2 мл и устанавливали их на выступающую поверхность зуба, а затем хранили в термостате при температуре 35 – 37 градусов. Через 1, 3, 7 дней с предварительной антисептической обработкой 0,1% раствором хлоргексидина устойчивой поверхности зуба столбики в стерильных условиях помещали на плотную питательную среду в чашки Петри (мясо-пептонный агар и кровяной агар) на 5 минут. Чашки Петри с отпечатками инкубировали в течение 3-5 дней

в термостате при температуре 35-37 °С, отмечая наличие или отсутствие роста. Всего проведено исследований столбиков в 42 случаях.

Результаты исследования и их обсуждение

При изучении контрольных образцов без сформированного сквозного отверстия роста культуры отмечено не было, что позволяет говорить о герметичности конструкции.

Таблица

Нарушение герметичности временных материалов в зависимости от времени
(указано в количестве столбиков)

При проведении микробиологического исследования выявлен рост

	Количество исследуемых образцов	Нарушение герметичности			Итого:
		сутки	трое	неделя	
Водный дентин	10	4	1	1	6
Кависил	10	6	3	-	9
Витремер	10	2	1	-	3
Адгезор фajn	10	1	-	2	3
Контрольный образец без отверстия	2	-	-	-	0

колоний бактерий на питательных средах в чашках Петри у всех материалов, но не во всех случаях. (табл.)

Наиболее высокие показатели герметичности по данному исследованию у «Витремера» и «Адгезора фajn», самый низкий у «Кависила». Также отмечается регрессия утечки со временем у материалов Водный дентин, «Кависил», «Витремер», что возможно связано с временем затвердевания этих материалов.

На плотных средах вырастали белые или серо-белые колонии средних размеров (рис.1)



Рис. 1 Чашка Петри с выросшей культурой стрептококков.

При исследовании материала «Кависил» отмечена видимая утечка в трех столбиках через час после пломбирования, расширение и выделение

эвгеноловой жидкости при затвердевании, вертикальная фрактура спила коронковой части зуба в 6 случаях через сутки.

Разгерметизация материалов «Витремер» и «Адгезор файн» предположительно связана с нарушением механической прочности при постановке пломб, наличием микродеформаций, что зрительно не отмечалось.

Выводы:

1. Ни один из использованных временных стоматологических материалов не исключает вероятность реинфицирования полости зуба, дентинных канальцев между приемами.

2. Наиболее эффективно использовать для временно-долговременных реставраций Витремер, Адгезор файн.

Литература:

1. Зиновьева О.Е., Хайрутдинова Х.М. Оценка результатов эндодонтического лечения: влияние фазы временного восстановления // Институт стоматологии. 2007. N 34. С. 86-87

2. Маланьин И.В., Бондаренко И.С. Новый способ временного пломбирования зубов во время лечения эндодонтико-пародонтальных патологий// Успехи современного естествознания. 2005. N 6. С 61 – 62.

3. Шумский А.В., Кочкалева Е.А., Поздний А.Ю. Причины неудач при эндодонтическом лечении// Эндодонтия Today. 2003/ N 3-4/ С. 7-15

4. De Castro P., Pereira J., Sponchiado E.C. Evaluation of marginal leakage of different temporary restorative materials in Endodontics// Contemp Clin Dent. 2013. N 4. С. 472–475.

УДК: 378.113.2

**Ю.В. Копылова, Ю.Д. Михеева, А.Н. Козьменко
АЛЕВТИНА МИХАЙЛОВНА ВОЛКОВА**

Кафедра терапевтической стоматологии
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Россия

**U.V. Kopylova, U.D. Miheeva, A.N. Kozmenko
ALEVTINA MIHAILOVNA VOLKOVA**

Department of Therapeutic Dentistry
Ural State Medical University
Yekaterinburg, Russia

Контактный e-mail: stomazub17@mail.ru

Аннотация. В статье представлены отдельные моменты из биографии Алевтины Михайловны Волковой на должности декана стоматологического