

фальсеоинтеракции. Которые, берут своё начало, со времен существования физкультурно-спортивной системы СССР, с её противоречиями между господствующей идеологией и профессионализмом советских спортсменов. Распространенная практика добровольного согласия быть обманутым в процессе коммуникации поддерживается спортивной медициной, которая является неотъемлемой составляющей современного профессионального спорта и приобретает характерные для него ценности и нормы. С учетом длительности и распространенности фальсеоинтеракции в спортивной сфере, можно заключить, что российское спортивное сообщество лояльно относится к процессам коммерциализации и прагматизации, а также к новым реалиям, которые они в себе заключают.

Литература:

1. Федеральный закон от 04.12.2007 N 329 – ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2015) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173465> Дата доступа: 17.02.15
2. Байкова М.А. Динамика ценностных ориентиров субъектов спортивной деятельности // научно-теоретический журнал «ученые записки», № 5(75); 2011, с.15-18
3. Богданова М.А. Об «антикультурном» положении спорта // Вестник Томского государственного университета, № 369; 2013, с. 48-52
4. Каширина М.В. Фальсеоинтеракции в системе высшего профессионального образования: социологический анализ: дис. канд.соц.наук. Абакан 2015, с. 148
5. Ленк Х. Этика спорта как культура честной игры. Честное соревнование и структурная дилемма // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре.; 2004, №3, с.88-94
6. Хейзинга И. Homo Ludens. Человек играющий / Сост., предисл. и пер. с нидерл. Д. В. Сильвестрова; Коммент., указатель Д.Э. Харитоновича. СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха; 2011, с. 416
7. Шевелева Л.А. Особенности спортивного профессионализма во времена Советского Союза // Человек в мире культуры.; 2015, №3, с. 38-45
8. Эдельман Р. Серьёзная забава. История зрелищного спорта в СССР / пер. с англ. И.С. Давидян. М.: Советский спорт; АИРО; XXI, 2008, с. 400

УДК 128:611.8:612.8

А.В. Юминова, К.И. Заболотских
ТРАКТАТ АРИСТОТЕЛЯ «О ДУШЕ» В СВЕТЕ СОВРЕМЕННЫХ
МЕДИЦИНСКИХ ЗНАНИЙ

Кафедра философии, биоэтики и культурологии

Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Россия

A.V. Yuminova, K.I. Zabolotskikh
**ARISTOTLE'S TREATISE «ON THE SOUL» IN THE LIGHT OF
MODERN MEDICAL KNOWLEDGE**

Department of philosophy, bioethics and culturology
Ural State Medical University
Yekaterinburg, Russia

E-mail: alisa_yuminova@mail.ru

Аннотация. Что управляет нами? Раньше люди считали, что человеческая душа. Теперь мы говорим, что это головной мозг. Если рассмотреть трактат Аристотеля "О Душе", обладая современными знаниями, то некоторые идеи философа мы можем увидеть в медицине XXI века.

Annotation. What drives us? Earlier, people believed that the human soul. Now, we say that it is the brain. If we consider Aristotle's treatise "On the Soul", with modern knowledge, some idea of the philosopher we can see in medicine of the XXI century.

Ключевые слова: душа, Аристотель, античность, медицина, нервная система, философия.

Keywords: the soul, Aristotle, Epicurus, antiquity, nervous system, philosophy.

Аристотеля как одного из столпов философии особенно интересовали вопросы сущности природы, на которые он пытался найти ответ. Что есть жизнь, что есть смерть, что происходит, когда мы закрываем ночью глаза, что управляет нами, нашими мыслями и телом? Ответы на эти вопросы рассмотрены в трактатах «О восприятии и воспринимаемом», «О памяти и воспоминании», «О сне и бодрствовании», «О сновидении», «О долготе и краткости жизни», «О юности и старости», «О жизни и смерти», «О дыхании» и рассматриваемый в этой статье труд «О душе».

Древнегреческий философ жил в четвертом веке до нашей эры. Во время своего преподавания в Ликее в Афинах он написал трактат «О душе», который дошел до нашего времени. Исследователи считают, что это «первое в мировой литературе специальное систематическое исследование, посвященное психологии в целом» [1] Но что если представить, что душа, о которой пишет Аристотель, это нервная система? Во второй части трактата он пишет, что «Душа есть то, чем мы живем, ощущаем и мыслим». Эти же функции выполняет центральная нервная система (живем и мыслим) и периферическая (ощущаем). Тем самым, при изучении труда «О душе» можно найти некоторые

идеи, которые воплотились в современной анатомии и физиологии нервной системы.

Цель исследования - выявление идеи Аристотеля о душе, которые повлияли на современную медицинскую науку; обозначение современных научных теорий, в которых отражаются концепции древнегреческого философа; сравнение современных медицинских постулатов с аристотелевскими.

Материалы и методы исследования

Использовался трактат Аристотеля «О душе»; применялся аналитический, сравнительный, герменевтический.

Результаты исследования и их обсуждение

Аристотель полагал, что существует три вида души: растительная, животная и человеческая. Растительная считается самой низкой по развитию. С помощью нее осуществляется питание, рост и, скорее всего, размножение. Такая душа есть у всех одушевленных предметов. Затем идет животная душа. Благодаря ее наличию животные и человек способны двигаться и осязать. И, наконец, человеческая душа, которая способна к «воображению и мысли». Этим люди отличаются от животных. Известно, что периферическая нервная система делится на анимальную (соматическую) и вегетативную нервную системы. Анимальная (от латинского *animal*- животное) участвует в иннервации опорно-двигательной системы, вегетативная (от латинского *vegetativus*-растительный) иннервирует все внутренние органы. Это похоже на классификацию души Аристотеля. Ведь с помощью анимальной НС происходит движение, кожное и мышечное чувства, с помощью вегетативной-питание, рост и размножение(регуляция деятельности всех внутренних органов). И остается центральный отдел нервной системы, который похож на человеческую душу, Аристотель даже предполагает, что «человеческое» регулирует «растительное» и «животное»-«душа движет телом и не отделима от него»[1]. У Аристотеля душа в определенной степени, теряет свою самодостаточность, её предназначением является не самопознание и саморазвитие, а «оформление» («благоустройство»), оживление, одушевление материального мира. Если душа –это «начало тела» (а не начало самой себя), приводящая его в движение, и задающая направленность этому движению, то она уже – не самодостаточна, живя больше не своей, а «служебной» жизнью.[2]

Душа движет телом. Это представление было популярно у современников Аристотеля. Учитель Александра Македонского указывает, что и тело движет душой. Причем «движение находится в душе, но то проникает в нее, то исходит от нее. Душа движется круговыми обращениями». [1] Это напоминает современное учение о рефлексной дуге, согласно которому импульс идет не только от ткани в вышележащие центры НС, но и из центрального отдела нервной системы поступает обратный сигнал к тканям. Аристотель также указывает и на регуляцию душой тела, поскольку «вместе с душевным состоянием испытывает нечто и тело». [1]

Аристотель пишет также о строении и функционировании НС. Известно, что единица строения данной системы- нейрон, нервная клетка, которая у большинства животных имеет одинаковое строение. Философ же указывает на то, что душа имеет число компонентов, которые находятся в каждой части тела и по отношению друг к другу однородны. Другими словами, душа неделима, но она состоит из множества частей, которые взаимодействуют между собой как единое целое. Составными частями души являются «душевные способности», без которых душа не существует. К ним относится питание, стремление, ощущение, движение и мысль. Душа является источником, откуда происходят потребности и способности для удовлетворения душевных способностей. Подобные функции выполняет и головной мозг. Именно в нем происходит анализ поступающей информации и формирование ответной реакции.

«Ощущение происходит от внешних предметов, а припоминание из души»[1],-пишет Аристотель. Каким образом чувствуют люди внешний мир? Почти вся Книга Вторая в трактате «О душе» посвящена анализаторам. Философ как и современные биологи, считает, что с помощью органов чувств. Он выделил орган зрения, слуха, обоняния, вкуса и осязания. Причем ощущение не происходит само собою в органах, оно возникает при внешнем воздействии, считает Аристотель. Кроме этого оно не может произойти и без души, она является обязательным компонентом. Любое ощущение дается нам с рождения и для его проявления необходимо наличие лишь ощущаемого предмета. Органы чувств хоть и связаны между собой, но не нуждаются друг в друге, они могут работать самостоятельно, каждое отдельное ощущение направлено на определенный чувственный объект. Философ пишет, что органы не допускают обмана в природе ощущаемого, но могут ошибиться в его количестве. Так объект слуха- звук, он не может чувствовать цвет. По современной классификации к сенсорным системам относят зрительный, слуховой, тактильный, двигательный вкусовой, интероцептивный (некоторые указывают на существования болевого) анализаторы. Действительно, сам нервный импульс в рецепторах не возникает, для его появления необходим адекватный раздражитель (определенное внешнее воздействие, которое начальный отдел сенсорной системы может воспринять). Для анализа поступившей информации необходима центральная часть, головной мозг. Таким образом, у Аристотеля получилась теория, во многом схожая с учением И.П. Павлова об анализаторах. Если представить это схематично, то у Аристотеля орган чувств=> душа, а у Павлова рецептор (орган чувств)=> проводниковая часть (у Аристотеля нет ее описания)=> центральная часть (душа).

Интересна идея греческого философа, что при испытании воздействия ощущающая способность уподобляется ощущающему объекту и становится как он, но ощущающий орган принимает чувства только качественно, без материи. Сейчас нам известно, что это предположение почти верно, происходит

своеобразное «уподобление» ощущающего объекта. Так, изображение предмета проецируется на сетчатку, где находятся рецепторы, генерирующие нервный импульс. Философ считает, что видимое и слышимое мы ощущаем из-за того, что среда воздействует на нас: орган слуха находится в воздухе и при движении окружающего воздуха начинается двигаться и внутренняя среда; а на зрачок воздействует воздух, зрачок затем воздействует на что-то иное. Объектом зрения выступает видимый предмет, а видимое это прежде всего цвет, который нельзя видеть без света. По современным представлениям, рецепторы воспринимают внешнюю среду, но не воздух, а для органа слуха-звуковые колебания, а для органа зрения- электромагнитные излучения с длиной волны в пределах видимого диапазона.

Возможно, философ, живший в IV веке до нашей эры, написал о сверхпороговых раздражениях- раздражения, сила которых больше пороговой величины и воспринимается как болевое ощущение: «Невозможно осязать чрезмерное, оно разрушает орган»[1].

О разрушении тела, о его гибели также упоминается в трактате. Аристотель считает, что гниение тела происходит после выхода души из тела, потому что душа связывает тело. Биологическая смерть, т.е. необратимое разрушение тканей, определяется смертью головного мозга. Таким образом, и это предположение оказалось состоятельным.

Мыслитель считает, что душа-спутница жизни, ее наличие-свидетельство осуществленности возможности жизни.[3] Это весьма неконкретное определение можно сравнить с анэнцефалией, пороком внутриутробного развития, при котором эмбрион развивается без головного мозга, обладающей 100% летальностью.

Выводы

В современной медицинской науке нашли отражение такие представления Аристотеля о душе как классификация, замкнутость строения (понятие о том, что душа движет телом и тело движет душой), существование компонентов души, работа анализаторов, чрезмерных ощущений, невозможности жизни без души. Сейчас эти идеи получили развитие в теориях, которые признаются мировым сообществом: разделения на анимальную и вегетативную нервные системы, наличие рефлекторной дуги, существование нейрона (единицы строения нервной системы), учение Павлова «Об анализаторах», сверхпороговых раздражениях, биологической смерти. Однако, его путь размышлений нередко незавершен и нам, обладающими современными знаниями, кажется ошибочным. Если предположить, что под термином «душа» Аристотель понимает нервную систему (или в некоторых случаях сам головной мозг), то большое количество идей, высказанных древнегреческим философом, находит отражение в современных медицинских науках. Это не удивительно, ведь большинство аристотелевских теорий были подтверждены эмпирическим опытом, с помощью наблюдения. В данной статье были взяты лишь те взгляды, которые на данном этапе развития

медицины оказались востребованы и доказаны, существуют и концепции Аристотеля, которые опровергли развивающиеся науки. Однако, это не умаляет значение философа и его идей, которые были развиты многими поколениями ученых, в результате чего была созданы современные учения.

Литература:

1. Аристотель. О Душе/ Аристотель; авт. предисл. В. К. Сережникова ; пер. П. С. Попова ; авт. примеч. П. С. Попова. М.: Государственное социально-экономическое; 1937, с. 178
2. Казаков Е.Ф. От души к психике// Е.Ф. Казаков Вестник Кемеровского государственного университета; 2015 № 2 (62) Т. 4, с. 206-209
3. кызы Гасани Баратали Захра. Проблема взаимосвязи души и тела у Аристотеля и Декарта: сравнительный анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики/ кызы Гасани Захра Баратали Тамбов: Грамота; 2012, № 2 (16)
4. Сапин М. Р. Нормальная и топографическая анатомия человека: учебник: в 3-х т. Т. 3 / Михаил Сапин, Д. Б. Никитюк. М. : Издат. центр "Академия"; 2007, с. 424
5. Судаков К. В. Нормальная физиология: учебник для студентов мед.вузов / К. В. Судаков. М.: Мед.информ. Агентство; 2006, с. 920