работника, установленный ч. 6 ст. 81 ТК РФ, распространяется только на случаи расторжения трудового договора по инициативе работодателя. Увольнение в связи с истечением срока трудового договора к таким случаям не относится

Литератур:а

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 3.

2. Путеводитель по трудовым спорам от 04.09.2014. Спорные ситуации при увольнении в связи с истечением срока трудового договора. [Электронный ресурс]. − Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:www.consultant.ru

3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 1"О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних"[Электронный ресурс]. − Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.

УДК 94 (470) (075.8)

А.И. Максимов, А.Л. Устинов

ОШИБКИ, МИФЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ В ИНТЕРПРЕТАЦИИ КАРЛА МАРКСА

Кафедра истории, экономики и правоведения
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Россия

A.I.Maksimov , A.L.Ustinov

ERRORS, MYTHS AND CONTRADICTIONS IN THE INTERPRETATION OF KARL MARX

Department of History, Economics and law
Ural State Medical University
Yekaterinburg, Russia

E-mail: alex.max30@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются наиболее распространенные расхождения Карла Маркса с авторами, считающими себя его сторонниками и противниками. Автор попытался составить общую классификацию данных расхождений и показать на их примере суть марксистской методологии, и дать ответ на фундаментальный вопрос: "Кого можно назвать марксистом?"

Annotation. The article discusses the most common differences of Karl Marx with the authors, considering themselves as his supporters and opponents. The author tried to make a General classification of data discrepancies and to show on their

example the essence of Marxist methodology, and to answer the fundamental question: "Who can be called a Marxist?"

Ключевые слова: марксизм, Маркс, интерпретация, противоречия, несоответствия.

Keywords: Marxism, Marx, interpretation, contradictions, inconsistencies.

Со времён развала СССР в нашей стране марксизм не только не получал официальной поддержки, но и практически всегда представлялся в негативном свете. Марксизму приписывали несвойственные ему положения, замалчивали его основные идеи, демонстрировали мнения плохо осведомлённых критиков, неверно интерпретировали высказывания крупных теоретиков марксизма, выдавали за основные постулаты упрощённые и порой ошибочные гипотезы последователей Маркса. Выбор темы во многом обусловлен обострением нерешённых социальных проблем, находящихся в поле зрения марксизма и требующих от него адекватного ответа.

Цель исследования – рассмотреть суть разночтений с Марксом у его сторонников и противников.

Материалы и методы исследования

Ключевыми источниками в статье являются полное собрание сочинений Карла Маркса и Фридриха Энгельса, включающее в себя подавляющее большинство работ основоположников марксизма [8, 9, 10, 11], а также, теоретические труды выдающихся марксистских мыслителей, таких как В.И. Ленин [5] и И.В. Сталин [12]. По мимо этого в статье используется труд известного американского экономиста – Джона Гэлбрейта [2].

Мы применяли идеографический (поскольку, мы опирались на конкретный текстовый материал) и историко-типологический (мы проводили сравнение различных текстов) методы.

Результаты исследования и их обсуждение

Мы разделили противоречия с классиками марксизма у его последователей на следующие группы:

1) Несоответствие марксистскому методу, то есть теоретическая ошибка. Именно её мы встречаем у Карла Каутского, посчитавшего понятие демократии и диктатуры противоречащими друг другу [4, 86]. Марксизм же понимает демократию, как коллективную диктатуру господствующего класса. Диктатура пролетариата является первой в истории демократией для большинства, поскольку пролетариат на второй стадии капитализма составляет абсолютное большинство населения [12,431].

2) Терминологическое разночтение, по независящим от автора обстоятельствам, которая не затрагивает теоретическую основу понимания. Так, В.И. Ленин в труде «Материализм и эмпириокритицизм» называет марксизм «научной идеологией» [5, 340]. На первый взгляд, здесь можно усмотреть теоретическое расхождение с Марксом. В работе «Немецкая идеология» Маркс указывал, что идеология является ложным сознанием,

способом манипуляции людьми [8, 340]. Однако, читатель, будет не прав, сделав такой вывод. Перечитав внимательно ленинский труд, можно понять, что в работе подчёркивается связь марксизма, как «идеологии» не только с наукой, но и с революционной практикой рабочего класса. Поэтому, чтобы не вносить путаницы в понятийный аппарат марксизма, целесообразнее заменить «идеологию» на «теорию». Вины В.И. Ленина в такой терминологической подмене нет, поскольку, критика понятия идеологии была представлена основоположниками в работе, переведённой и напечатанной лишь через 20 лет после написания ленинского труда.

3) Противоречие выводам классиков из-за исследования новых общественных явлений, не описанных ими. Так, например, Мао Цзэдун, описывая известную ему социально-экономическую ситуацию в Китае, пришёл к выводу, что пролетариату для проведения социалистических преобразований нужно вступить в союз с некрупной национальной буржуазией, а также, утверждал он, характер революции будет полностью самостоятельным [6]. Маркс же писал о том, что пролетариат в первую очередь должен вести борьбу с национальной буржуазией, а социалистическая революция начнётся в странах ядра капитализма [7, 1]. Однако, исторические условия в которых трудился Маркс и на основании которых строил свои рассуждения, отличались от реалий Китая времён Мао Цзэдуна. Обострение классовые противоречий и подобную тактику пролетариата в этой стране обусловило сосуществование феодализма и империализма, представленного, в основном, иностранным капиталом.

Мифы, то есть осознанные искажения, мы разделили на три типа:

1) Упрощение. Как правило, его используют сторонники Маркса, с целью популяризации его учения, его более доступным для неподготовленного читателя. Так, например, известный марксистский мыслитель – И.В. Сталин, в работе «Краткий курс истории ВКП(б)» представил схему пяти формаций, известную, как «пятичленка»: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая [12, 113]. Данная концепция известна большинству современных школьников, как полностью соответствующая марксизму. Однако, рассматривая некоторые общества, мы видим несоответствие практики с представленной схемой, например, Россия миновала стадию рабовладения, как таковую, Турция не знала классического феодализма, а Древний Египет вообще сложно классифицировать на основании этой схемы. Кроме того, сам Маркс в «Письмах к Вере Засулич» представил схему, состоящую из трёх формаций [8, 157]. Первичная и третичная представляли собой бесклассовые общества, обусловленные, в первом случаи, отсутствием средств производства, а, во втором, их обобществлением. Вторичная же представляла собой совокупность классовых эпох, причём, докапиталистические обуславливались природными условиями. И.В. Сталин пошёл на создание своего мифа не с целью формирования ложных представлений о социальном развитии некоторых стран, а для лучшего понимания марксизма слабо осведомлённым обывателем, тем не менее, для

подлинного осмысления исторического процесса с точки зрения марксизма, пятичленку правильнее считать лишь одним из вариантов последовательности формационных изменений.

2) Подмена материала. Современные буржуазные публицисты, «критикуя» революционную составляющую теории классовой борьбы при капитализме, утверждают, что в ней не учитывается фактор «гражданского общества» и уровень его развития. Здесь они понимают гражданское общество идеалистически, в соответствие в Гелелем, то есть как мир частных (гражданских) интересов, противостоящий всеобщей (политической) жизни общества – государству, которое рассматривалось Гегелем, как определяющее по отношению к «гражданскому обществу» [1, 195]. Маркс же в «Критике гегелевской философии и права» подверг это понимание критике и представил иной подход к этому термину. «Гражданское общество», по Марксу, представляет собой совокупность всех материальных отношений между людьми. Оно может быть изменено только сменой способа производства и является определяющим по отношению к государству [8, 404]. Только при капитализме, в результате буржуазных революций, гражданское общество потеряло свой политический характер, потеряв сословия, цеха и привилегии, конституировало государство, как всеобщее дело, создав условия для ликвидации классов вообще.

3) Прямое искажение фактов. В настоящее время это также не является редкостью. Одним из ярчайших примеров является известный российский политолог – Кара-Мурза. В одной из своих нападок на Маркса он обвинил мыслителя в шовинизме западной Европы, приводя в «доказательство» статью Маркса под названием «Британское владычество в Индии». «Очевидные массовые страдания, вызываемые вторжением Запада в не западные общества, марксизм принимал за неизбежную и сравнительно невысокую цену того прогресса, который несло это вторжение» [3, 29]. Так писал Кара-Мурза в книге «Маркс против русской революции». Однако в действительности, Маркс писал прямо противоположное: «Но не подлежит никакому сомнению, что бедствия, причиненные Индостану британцами, по существу иного рода и неизмеримо более глубоки, чем все бедствия, испытанные Индостаном раньше» [11, 131].

Говоря о критериях принадлежности к марксизму необходимо, в первую очередь, учитывать не то, как себя идентифицирует тот или иной деятель, а то, на сколько он пользуется марксистской методологией. Иногда, на протяжении одного произведения могут сочетаться марксистский и немарксистский подходы, как правило, это происходит с авторами, в силу определённых причин не желающие считать себя марксистами, но в попытке познать и объяснить социальную действительность, эпизодически (даже не всегда осознанно) обращаются к марксистскому методу.

Ярким примером является произведение Джона Гэлбрейта «Новое индустриальное общество». Автор, описывая монополистический капитализм в 1970-х гг., справедливо замечает слияние государства с крупными

монополиями, а также увеличение доли людей умственного труда в рабочем классе, безусловно используя марксистский подход. Однако, вместе с этим, он утверждал, что рабочий класс, переходя к умственному труду, «депролетаризуется», то есть автор не замечал разницы между характером технологии и классовой принадлежностью. Также, Гэлбрейт посчитал, что буржуазия теряет классовое господство, отдавая техническое управление производством «техноструктуре» (так Гэлбрейт называл офисных работников) [2, 78]. Автор тут смешал базисные и надстроечные категории: обладание, распоряжение и управление для него одно и тоже.

Выводы

1. Марксизм является методологией изучения социального мира и способов его преобразования, в основе которой лежит материалистическая диалектика. К марксизму также относятся концепции, возникшие, на основе выводов из анализируемого при помощи этой методикой материала.

2. Автор, являющийся марксистом, должен быть не просто субъективным сторонником Маркса, а теоретиком, подкованным в трудах классиков марксизма и (что ещё важнее) умеющим применять их методологию при оценке исторических событий или выработке какого-либо решения.

3. Марксист может расходиться с учением Маркса, отталкиваясь от иных исторических условий или применяя иные термины.

4. Давать неверную трактовку марксизма могут как его противники, так и сторонники. Это может быть результатом слабого владения материалом, отсутствием доступа к некоторым работам основателя, желанием исказить марксизм и представить его в негативном свете, а также попыткой сделать его более доступным и понятным для слабо подкованного теоретически читателя.

5. Главными критериями марксизма является анализ фактов, использование законов диалектики с учётом отношений между материей и сознанием, т.к. речь идёт об общественном уровне организации материи.

6. Следует не догматизировать слова Маркса, но понять, почему они были сказаны в той или иной ситуации.

Литература:

1. Гегель Г. В. Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.

2. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. – М.: Эксмо, 2008. – 608 с.

3. Кара-Мурза С. Г. К. Маркс против русской революции. – М.: Эксмо, 2008. – 320 с.

4. Каутский К. Диктатура пролетариата. От демократии к государственному рабству. – М.: Антидор, 2002. – 314 с.

5. Ленин В. И. Полное собрание сочинений: В 55-и т., Т. 1. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1958. – 663 с.

6. Мао Цзэдун, Стратегические вопросы революционной войны в Китае. // [Электронный ресурс]: Режим доступа - http://library.maoism.ru/strategy.htm - 20.12.2015.

7. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – 60 с.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: В 50-и т., Т. 1. – М.: Политиздат, 1957. – 599 с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: В 50-и т., Т. 3. – М.: Политиздат, 1957. – 625 с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: В 50-и т., Т. 5. – М.: Политиздат, 1957. – 636 с.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: В 50-и т., Т. 19. – М.: Политиздат, 1957. – 655 с.
12. Сталин И. В. Краткий Курс истории ВКП(б). – М.: Политиздат, 1946. – 791 с.

УДК 174.4

И.А. Мартюшева, Д.С. Рылов, Е.В. Власова

ФАКТОРЫ, ВЛЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ВРАЧА-СТОМАТОЛОГА

Кафедра философии, биоэтики и культурологии
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Российская Федерация

I.A. Martyusheva, D.S. Rylov, E.V. Vlasova

FACTORS THAT IMPACT ON THE FORMATION OF PERSON OF THE MODERN DENTIST

Department of philosophy, bioethics and culture
Ural State Medical University
Ekaterinburg, Russian Federation

E-mail: dartdmitrius@mail.ru

Аннотация. В данной статье рассматривается вопрос психологической компетентности и личностных качествах врача-стоматолога. Становление личности врача — это сложный противоречивый процесс, подчиненный ряду общих объективных закономерностей и собственных усилий человека. Рассматривается опыт формирования эталонной модели личности врача путем опроса экспертов - представителей врачебной профессии.

Annotation. This article addresses the issue of psychological competence and personal qualities of a dentist. Becoming a doctor's personality - it is a complex contradictory process, a number of subordinate common objective laws and man's own efforts. The experience of the formation of the reference model by the individual physician survey of experts - representatives of the medical profession.