Литература:

1.Савельев В.С. Хронические заболевания вен в российской федерации. Результаты международной исследовательской программы vein consult.// В.С. Савельев, А.И. Кириенко, В.Ю. Богачев //Журнал «Флебология», 2010. – № 3. С. 35 - 42

2.Колмаков А.С. Современные методы склеротерапии в комплексном хирургическом лечении варикозной болезни вен нижних конечностей: дис. канд. мед. наук. / Колмаков А.С: // Москва, 2010. – 169 с.

3.Belczak S.Q. Veno-active drugs for chronic venous disease: A randomized, double-blind, placebo-controlled parallel-design trial / S.Q. Belczak, I.R. Sincos, W. Campos et all // Phlebology, 2014. – P. 50

4.Kirienko A.I. Semisynthetic Diosmin (Phlebodia 600) for therapy of lower limb chronic venous insufficiency / A.I. Kirienko, V.Iu. Bogachev, I.A. Zolotukhin et all // Angiol Sosud Khir., 2006. – P. 80 – 85

5.Rabe E. Epidemiology of chronic venous disorders in geographically diverse populations: results from the Vein Consult Program / E. Rabe, J.J. Guex, A Puskas et all // International Angiology, 2012. – P. 36

УДК 616.921.5

В.В.Накарякова, А.А.Голубкова, С.С.Смирнова

К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ И ПОСЛЕДСТВИЯХ НЕНАДЛЕЖАЩЕЙ ИММУНИЗАЦИИ ПРОТИВ ГРИППА БЕРЕМЕННЫХ (по материалам г.Екатеринбурга)

Кафедра эпидемиологии
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Российская Федерация

V.V.Nakaryakova, A.A.Golubkova, S.S.Smirnova

THE CAUSES AND CONSEQUENCES OF IMPROPER INFLUENZA IMMUNIZATION OF PREGNANT WOMEN (BASED ON MATERIALS OF EKATERINBURG)

Department of epidemiology
Ural state medical university
Yekaterinburg, Russian Federation

Контактный e-mail: allagolubkova@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются причины негативного отношения к прививки против гриппа у беременных пациенток учреждений родовспоможения. По результатам социологического исследования определены

причины отказа от прививок беременным как со стороны самих пациентов учреждений родовспоможения так и медицинских работников.

Annotation. The article discusses the reasons for negative attitudes towards vaccination against influenza in pregnant patients obstetrics institutions. ON the example of three obstetric clinics in Yekaterinburg identified the causes of the negative attitude to vaccination against influenza pregnant women (88) and health workers (88).

Ключевые слова: грипп, беременные, вакцинация.

Keywords: influenza, pregnant, vaccination.

Грипп представляет собой уникальную инфекцию, не имеющую аналогов среди других инфекционных заболеваний [2]. По своей социальной и экономической значимости он находится на первом месте, опережая все другие нозологии, входящие в группу респираторных заболеваний [2,4].

Реальным инструментом управления гриппом является иммунопрофилактика [2,4]. В рекомендациях Европейского центра контроля и профилактики болезней (ECDC) вакцинация против гриппа определена как основная стратегия профилактики тяжелого и осложненного течения этой инфекции [1,2,4].

Несмотря на изменение наших представлений о целевых группах для вакцинопрофилактики гриппа, а именно иммунизация наиболее уязвимых к вирусу контингентов (пациенты, отягощенные соматической патологией, лица пожилого и старческого возраста, беременные) по сию пору нет единого мнения о необходимости и целесообразности иммунизации беременных. Исследования ряда авторов свидетельствуют о значительной частоте респираторных вирусных, в том числе гриппа, инфекций у беременных, рисках внутриутробного повреждения плода и угрозы для здоровья самой женщины[1,2,4].

Так, по данным специалистов НИИ ОММ г.Екатеринбурга частота выделения вируса гриппа у беременных в годы эпидемических подъемов заболеваемости составляла до 70-80%. Среди младенцев, погибших в перинатальном периоде частота обнаружения респираторных вирусных антигенов составляла до 46,4% [3]. Авторы отмечали, что при гриппе, вызванном пандемическим штаммом, инфекционный процесс имеет генерализованный характер с развитием внутриутробной вирусно-бактериальной пневмонии. В ряде случаев, при других ОРВИ инфекция плода не всегда имела четкую патоморфологическую картину и зачастую расценивалась как гипоксическое поражение [1,2,4].

Имеющийся арсенал современных вакцин для профилактики гриппа позволяет гарантировать эффективную и безопасную защиту от гриппа, однако прививки беременных не стали повседневной практикой в работе ЛПО, хотя причины этого, по большому счету, никем не изучались [1,2,4].

Цель исследования - определение информированност целевых групп (беременные и сотрудники учреждений родовспоможения) и их готовность к реализации основных положений Национального календаря профилактических прививок в части расширения контингентов для вакцинации против гриппа беременных.

Материалы и методы исследования

Работа выполнена на базе кафедры эпидемиологии ГБОУ ВПО «Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России.

Материалами для исследования были данные социологического опроса целевых групп (беременные и сотрудники), которые были получены методом анкетирования в трех учреждениях родовспоможения города Екатеринбурга. Типовые анкеты были любезно предоставлены I Московским медицинским университетом им. И.М.Сеченова.

Всего опрошены 88 беременных разных сроков гестации и 88 медицинских работников.

Работа выполнена с использованием социологических (анкетно-опросные), эпидемиологических (описательно-оценочные, аналитические) и статистических методов исследования.

Для создания базы данных использована программа MS Excel, 2007, с применением общепринятых статистических приемов, с расчетом показателей и их ошибок ($P \pm m$). Для статистической обработки результатов использовали прикладные программы MicrosoftExcel и MicrosoftWord 2007.

Результаты исследования и их обсуждение

В процессе исследования было установлено, что об опасных послеродовых осложнениях гриппа для матери и ребенка во время беременности (внутриутробная гибель плода, выкидыш, преждевременные роды, неразвивающаяся беременность, пороки развития у плода, крайне тяжелое течение гриппа у матери, вплоть до летального исхода) было известно только двум третям (64,0%) опрошенных, тогда как 36,0% на этот вопрос не смогли ответить.

Среди медицинских работников об опасных последствиях перенесенного гриппа во время беременности знали 73% сотрудников, хотя 24%, или каждый четвертый так же испытывали сложности при ответе на этот вопрос. Большинство респондентов демонстрировали негативное отношение к вакцинации против гриппа беременных. Доля таких составляла среди беременных 86,3%, среди медицинских работников 78,4%.

У беременных основной причиной отказа от вакцинации было сомнение в её безопасности. Такой ответ был в 32 анкетах, что составило 37%. Более трети беременных не видели необходимости в данной вакцинации (34%) хотя в каждой пятой анкете (21%) было отмечено, что им не предлагали вакцинаций против гриппа, и они не знали о реальной возможности защитить от гриппа себя и своего будущего ребенка.

У медицинских работников причинами, по которым они не хотели рекомендовать прививку против гриппа беременным, были предположение о нежелательном вмешательстве в иммунную систему, сомнение в безопасности вакцинации (18%), отсутствие необходимости в прививке (10,0%), собственный негативный опыт (11,0%) и недостойность информации о возможности подобного мероприятия (6,0%). Каждый пятый из опрошенных (21,0%) указал несколько мотивов отказа от прививок, что является показателем их неинформированности по данному вопросу (таблица).

Таблица

Отношение к вакцинации против гриппа у беременных и медицинских работников

Причины отказа	Беременные (%)	Медицинские работники (%)
Сомнение в безопасности	38,09	17,5
Отсутствие необходимости	34,5	10,0
Наличие личного негативного опыта предыдущих вакцинаций	4,7	11,25
Отсутствие информации	21,4	6,25
Негативное влияние прививки на иммунитет беременных	-	33,75

Доля беременных негативно настроенных на прививки против гриппа не зависела от уровня образования, возраста и сроков гестации, хотя среди молодых женщин, в возрасте до 22 лет, количество агрессивно настроенных на вакцинацию было даже несколько больше (80,0%). Треть опрошенных составляли те, кто не сформировал своего мнения о прививке либо из-за отсутствия знаний, либо отсутствие предложений. Наибольшее количество таких женщин относились к возрастной группе старше 32 лет, со средним или средне-специальным образованием (30,0% и 31,3% соответственно).

Среди медицинских работников только 21,5%, или каждый пятый, рассматривали вопрос о вакцинации против гриппа беременных. Более половины (59,0%) считали, что прививка небезопасна и что это нежелательное вмешательство в иммунную систему беременной. Наибольшее число негативно настроенных в отношении прививок имело место среди врачей в возрастной группе до 50 лет и стажем работы до 20 лет.

Среди стажированных специалистов, и особенно со средним образованием, преобладали те, кто не были столь категоричны в отношении прививок против гриппа беременных, а часть из них (6,3%) вообще не имели информации о возможности прививать беременных.

Выводы:

1.Беременные являются группой риска по возникновению осложнений после гриппа и ОРВИ. Среди вирусов, циркулирующих среди беременных, вне эпидемических подъемов наибольшую долю составляют прочие респираторные

вирусы. В период эпидподъемов выделяются вирусы гриппа до 80%, в том числе 70% эпидемических штаммов.

2.Отсутствие убежденности в необходимости и безопасности прививок против гриппа у сотрудников учреждений родовспоможения не позволяет им сформировать позитивное отношение к прививке у беременных.

3.Целевыми группами по образовательным программам среди медицинских работников учреждений родовспоможения должны стать врачи акушеры-гинекологи, со стажем работы до 20 лет, среди беременных - женщины старшей возрастной группы со средним и средним специальным образованием.

Литература:

1.Черданцев А.П. Вакцинопрофилактика гриппа у беременных. Руководство для врачей // М.П. Костинов, А.И. Кусельман // Москва. – 2013. – С. 5 – 12.

2.Федеральные клинические рекомендации. Вакцинация беременных против гриппа. // Москва. – 2015. – С. 40.

3.Глинских Н.П. Клиника, диагностика, профилактика и лечение перинатальных вирусных инфекций: (пособие для врачей) / Н.П. Глинских, А.В. Слободенюк, Б.А. Ерман, и др. // Клинико–эпидемиологические аспекты вирусных инфекций: сб. науч. тр. ЕНИИВИ. – Екатеринбург, 1999. – С. 199 – 216.

4.Бектимиров Т.А. Вакцинопрофилактика гриппа // Лечащий врач. – 2005. – № 9. – С. 7 – 9.

УДК 616.62-008.222

Г.Ш. Насибуллина, А.В. Воронцова

ЭФФЕКТИВНОСТЬ НЕКОТОРЫХ МЕТОДОВ ЛЕЧЕНИЯ НЕДЕРЖАНИЯ МОЧИ ПРИ НАПРЯЖЕНИИ У ЖЕНЩИН В ПЕРИОДАХ ПЕРИ - И ПОСТМЕНОПАУЗЫ

Кафедра акушерства и гинекологии
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Российская федерация

G.S. Nasibullina, A.V. Vorontsova

THE EFFECTIVENESS OF SOME METHODS OF TREATMENTS OF STRESS URINARY INCONTINENCE IN PERI - AND POSTMENOPAUSAL WOMEN

Department of Obstetrics and gynecology
Ural State Medical University
Yekaterinburg, Russian Federation