

Литература

1. Телешев В.А., Резайкин А.В. Тестовая система оценки знаний как информационная технология управления учебным процессом. Вестник УГМА, Екатеринбург, 2006, с. 142-144.
2. Дмитриев А.Н. Тестовый контроль знаний студентов в образовательном процессе сегодня и его перспективы. Вестник УГМА, Екатеринбург, 2006, с. 133-137.

М.В. Карташов, Н.А. Макарова

ОЦЕНКА РОЛИ АНКЕТИРОВАНИЯ В НЕПРЕРЫВНОЙ ПОДГОТОВКЕ ВРАЧА ЛУЧЕВОЙ ДИАГНОСТИКИ

Уральская государственная медицинская академия
Кафедра Лучевой диагностики ФПК и ПП

Обеспечение высококвалифицированными кадрами лучевой диагностики имеет большое значение, учитывая, что эффективное функционирование и дальнейший прогресс в специальности определяется ее кадровыми ресурсами. Это неразрывно связано с необходимостью совершенствования, оптимизации и повышения эффективности дополнительного профессионального образования медицинских кадров и дальнейшего развития системы с улучшением контроля качества подготовки специалистов на всех этапах непрерывного медицинского образования [2,3].

Министерство образования ставит перед ВУЗаами задачу повышения эффективности деятельности и обеспечения конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынке образовательных услуг.

История свидетельствует, что побуждающей силой развития является конкуренция, а успех в конкурентной борьбе обеспечивает эффективная система управления. Лидирующую позицию в итоге занимают предприятия и организации, ориентированные на качество преподавания и создавшие систему управления как систему управления качеством. Повышение качества образовательных услуг вузов

в этой связи рассматривается академией как стратегическая цель в рамках государственных задач, и как средство обеспечения жизнедеятельности, развития и процветания ВУЗа в рамках задач самого ВУЗа. В июне 2007 г. на Большом ученом Совете утверждена политика и стратегические цели Уральской Государственной Медицинской Академии в области менеджмента качества, основными направлениями которой являются контроль и оценка качества образования.

Совершенствуя систему управления качеством подготовки специалистов, недостаточно только повышать уровень учебно-методического и информационного обеспечения, квалификационного потенциала преподавателей. Следует обращать внимание на мнение обучающихся и их запросы к получению образования, в дальнейшем - их востребованность как специалистов и возможность применять ими полученные знания в практической работе. Основное положение в области качества - это ориентация на потребителя, изучение удовлетворенности и получения рекомендаций по вопросам улучшения образовательного процесса. Качественная подготовка подразумевает ориентацию на потребителя и должна быть соотнесена с требованиями потребителя и его ожиданиями. Качество оценивает потребитель. Это должно быть сделано посредством анализа своего потребителя, изучения рынка. Затем следует попытаться воплотить ожидания рынка в проекте и производстве продукции или услуги. Ориентация на потребителя не означает, что потребитель всегда прав.

Тем не менее, предприятия принимавшие участие в подготовке кадров должны слушать потребителя и должны понять, почему он имеет такие ожидания и такие потребности. Нашими непосредственными потребителями являются не только слушатели курсов обучения, но и органы здравоохранения, лечебно-профилактические учреждения. Основанием для оценки преподавателей могут послужить данные опроса слушателей и отзывы руководителей ЛПУ. Этот метод (иногда игнорируемый) позволяет получить необходимую инфор-

мацию в процессе непосредственной беседы со слушателями или путем ответов на предложенные вопросы. Одним из инструментов мониторинга для выполнения этой цели является анкетирование (опрос) обучающихся слушателей на циклах профессиональной переподготовки (ПП) и тематического усовершенствования (ТУ), т.е. изучение мнения потребителей (слушателей) о работе кафедры, а также оценка деятельности кафедры администрацией лечебно-профилактических учреждений [3] . Эти два критерия и были проанализированы нами. Надо сказать о том, что на кафедре лучевой диагностики и ранее проводились опросы слушателей после окончания циклов обучения по оценке преподавания, но вопросы носили

несистемный характер и оценка не учитывалась в баллах.

В рамках внедрения системы качества на кафедре лучевой диагностики ФПК и ПП в ГОУ ВПО УГМА проводилось тестирование обучающихся по вопросам удовлетворенности образовательным процессом. Тестирование проводилось по предложенной анкете деканом ФПК и ПП и отделом СМК УГМА. Для выявления мнения курсантов о качестве предоставляемой непрерывной подготовки было проведено анонимное анкетирование. В анкетировании приняли участие интерны, врачи – рентгенологи и другие специалисты (терапевты, акушеры-гинекологи, хирурги и врачи, более редких специальностей), которые осваивали лучевую диагностику или ее разделы.

Пример анкеты:

1. Насколько оправдались Ваши ожидания от обучения – получить новые знания и навыки?
 2. Вы сумеете выполнять практические навыки, которым Вы обучались, при самостоятельной работе?
 3. Оцените Ваших преподавателей (умение научить, доброжелательность, объективность, творческий подход)
 4. Оцените организацию учебного процесса (место, время, аудитория, презентации)
 5. Какова организация быта?
 6. Вы бы выбрали обучение на данной кафедре для очередного повышения квалификации (если бы это зависело только от Вас)?
 7. Какие формы занятий Вы считаете наиболее полезными для себя (проставьте рейтинг от 1 до 10):
7а) лекция , 7б) семинар , 7в) групповое обсуждение темы.... , 7г) ролевая игра-тренинг.... , 7д) разбор конкретных клинических примеров.... , 7 е) опрос (тестирование) , 7ж) курсовая, самостоятельная работа (реферат, исследование)..... , 7з) дистанционное обучение..... , другое (укажите).....
- Пожалуйста, укажите, что заслуживает безоговорочной похвалы в прошедшем обучении:
 - Напишите, что следует улучшить на кафедре при проведении последующих циклов обучения:

Тестирование проводилось после окончания цикла и проведения квалификационного экзамена. Обучающиеся анонимно оценивали работу кафедры, отвечая на вопросы с 1-го по 7-ой по 10-ти бальной шкале, пожелания по улучшению работы кафедры и отзывы сопровождалась дополнительными записями в произвольной форме.

Результаты ответов проводились с учетом визуально-аналоговой шкалы (ВАШ), что по-

зволило более объективно судить о работе кафедры и принимать соответствующие меры для улучшения качества обучения и оценки удовлетворения потребителей процессом обучения [1] .

В 2008-2009 учебном году на кафедре было проведено тестирование по данной анкете на циклах ТУ «Лучевая диагностика МПС» и «Избранные вопросы лучевой диагностики КСС», оценивали работу кафедры цикл «ПП УЗИ», и

интерны, получающие специальность по рентгенологии. Стаж работы опрошенных по специальности составил: до 5 лет-32,6%, от 6 до 11 лет- 24,1%, от 12 до 17 лет -16,2%, свыше 17 лет -28,1%.

После проведения тестирования проводилась обработка данных и анализ полученных

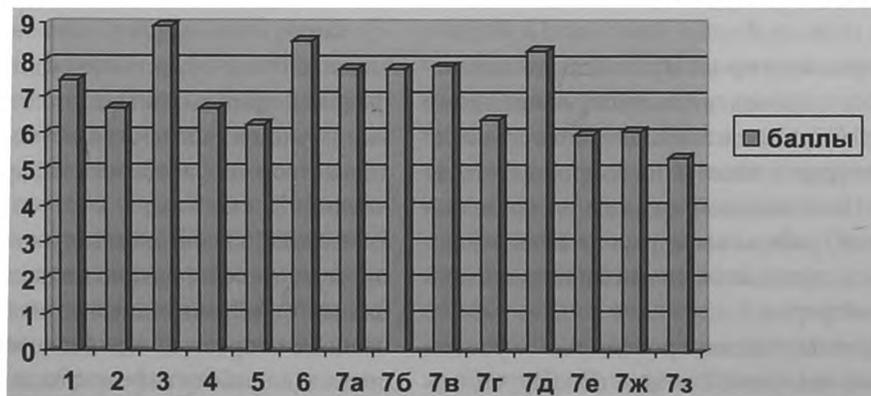
результатов следующим образом: каждой анкете присваивался порядковый номер, а затем данные вносились в таблицу, и подсчитывалось среднее значение по каждому вопросу среди группы опрошенных. (Таблица 1).

Таблица 1

Данные анкетирования среди интернов по специализации – Рентгенология

		вопросы														
	1	2	3	4	5	6	7а	7б	7в	7г	7д	7е	7ж	7з		
1	9	9	9	7	9	9	10				10				9,00	
2	6	5	6	6	6	5									7,29	
3	7	8	9	8	8	8	9	9	9	1	9	5	7	5	7,29	
4	7	5	9	6	6	9	5	5	4	2	4	5	3	2	5,14	
5	8	8	9	9	7	9	9	8	8	9	9	8	9	7	8,00	
6	7	8	8	9	8	8	9	8	9	9	9	6	7	7	8,00	
7	9	6	10	9	9	10	10	9	9		10	5	8		8,67	
8	9	10	10	8		9	9	5	9		8	4	9	4	8,00	
9	8	8	9	8	7	9	8	9	9	9	9	7	5	7	8,00	
10	8	7	9	7	10	6	7	9	9	7	9	7	8	4	7,64	
11	7	7	9	7	8	9	6	9	8	8	8	9	8	7	9,15	
12	10	9	10	9	8	10	9	10	10		10	8	10	6	9,15	
13	6	5	10	7	4	10	9	9	9		9	1	5	3	6,69	
14	8	7	10	7	9	6	8	3	7	7	5	3	2		7,83	
15	8	6	10	7	3	9	10	10	10	10			5	6	7,83	
16	9	6	10	7	6	10	8	9	9	9	9	6	7	6	7,93	
17	4	5	9	6	5	9	9	6	7	7	9	5	7	7	6,38	
18	8	8	10	3	3	9	3	9	9	5	10	5	1		6,38	
19	6	7	8	6	5	7	9	9	9	8	9	9	9	9	7,86	
20	8	3	8	5	4	7	7	9	7		9	9	5	1	6,58	
21	9	10	10	6	5	9	5	7	5		7	3	3		6,58	
22	7	7	9		5	10	7	8	7	5	7	3	5	3	6,36	
23	5	7	6	5	6	7	7	8	7	2	9	9	6	7	5,20	
24	4	4	6	7	5										5,20	
25	8	4	9	6	4	10	4	2	1	7	3	5	6	8	5,50	
26	9	5	10	3	6	9	9	9	9	3	9	9	4	2	7,13	
	7,46	6,69	8,92	6,69	6,24	8,52	7,75	7,78	7,83	6,35	8,26	5,95	6,04	5,32		
средний бал																

Диаграмма к таблице № 1



В данном опросе принимали участие **26** врачей после окончания очной и очно-заочной интернатуры по специальности – Рентгенология.

1. На вопрос, насколько оправдались ваши ожидания получить новые знания по 10-ти бальной шкале, составили **7,5** баллов. Разброс оценок от 10 до 4.

2. Реализация навыков в практической работе полученных знаний составило **6,7** баллов.

3. Оценка преподавательской деятельности **8,9**. На 10 баллов оценили 10 курсантов (38,5%), минимальный балл **6** дали только трое обучающихся (11%).

4. Организация учебного процесса средняя оценка **6,7** баллов.

5. Оценка организации быта **6,1** баллов.

6. На вопрос выбрали бы Вы обучение на данной кафедре для очередного повышения квалификации средний балл **8,7** баллов. Пять анкет с оценкой 10 (**19,2%**), минимальный балл **6** в 2-х анкетах (**7,7%**).

В выборе формы обучения приоритетное место занимает разбор конкретных клинических случаев **8,4** баллов, понравились семинарские занятия **7,8** баллов и цикл лекций **7,5**, невысокую оценку получили: тестирование **6,2** и самостоятельная работа с рефератами **5,9** баллов.

Безоговорочного поощрения по анкетным данным заслуживают: высокий профессионализм преподавателей, их знания, опыт, творческий подход, умение доходчиво объяснить материал, исключительно доброжелательная обстановка во время учебного процесса и благожелательное отношение сотрудников кафедры к слушателям. К улучшению деятельности кафедры обучающиеся предлагают: улучшение бытовых условий, более подробное знакомство с новыми методами лучевого обследования, желание самостоятельно осваивать новые методы исследования и возможность самостоятельной работы на рабочих местах.

Так по первому вопросу (насколько оправдались Ваши ожидания получить новые знания и навыки) отмечается разброс оценок от 4-х до 10-ти баллов, что свидетельствует о разной подготовленности обучающихся.

На цикле были врачи после окончания ВУЗа (17 чел – 65,4%) и врачи со стажем по другим специальностям (хирургия, травматология, терапия, фтизиатрия и др. 9 чел -34,6%). Естественно не практикующим врачам вопросы лучевой диагностики были новыми, в то время как врачи со стажем знакомы с методами обследования и им хотелось больше времени посвятить новым методам обследования.

По вопросу практических навыков средний балл **6,9**, причем, в анкетах с высоким баллом по первому вопросу часто встречается более низкий. При обсуждении этого вопроса с преподавателями кафедры было отмечено недостаточная активность самих курсантов на практических занятиях. Об этом же говорит и низкая оценка самостоятельной деятельности, таких форм работы как реферативные сообщения, тестирование, опрос курсантов.

Деятельность преподавателей заслужила высокой балл **8,9** и в комментариях, что заслуживает безоговорочной похвалы много приятных отзывов о преподавателях, есть и личные благодарности в адрес заведующего кафедрой Карташова В.М. и других ассистентов.

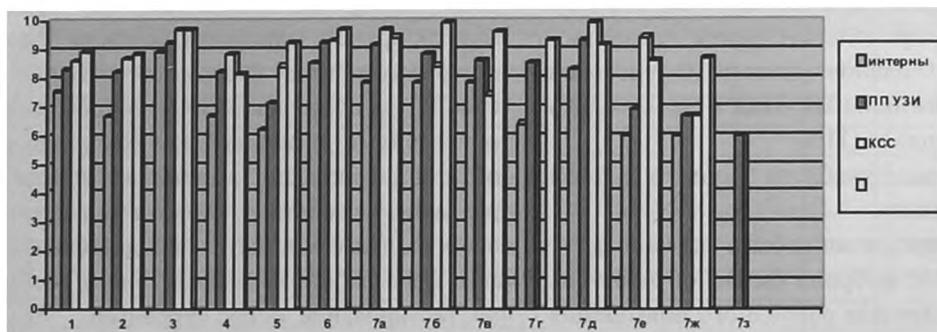
Организация учебного процесса и бытовых условий заслужили средние оценки **6,7** и **6,2**. Улучшение бытовых условий сложно осуществить силами и возможностями кафедры, а организация учебного процесса напрямую связана с наличием оборудованных аудиторий для чтения лекций и проведения семинаров. В течение учебного дня возможны и переезды обучающихся по разным учебным базам, что тоже отмечается на удовлетворенности наших непосредственных потребителей процесса обучения.

Для повышения объективности результатов опроса, в конце учебного года (2008-2009) была проведена сравнительная оценка среди опрошенных на разных циклах обучения. В опросе принимали участие слушатели «Первичной переподготовки УЗИ» 18 человек, курсанты циклов ТУ «Лучевая диагностика заболеваний КСС» 9 человек и цикла «Лучевая диагностика МПС» 21 человек. Данные приведены в таблице № 2.

Таблица 2

Сравнительные результаты анкетирования за 2008-2009 год

№ вопросов	1	2	3	4	5	6	7а	7б	7в	7г	7д	7е	7ж	7з
интерны	7,5	6,7	8,9	6,7	6,2	8,5	7,8	7,8	7,8	6,4	8,3	6,0	6,0	
ПП УЗИ	8,3	8,2	9,2	8,2	7,1	9,2	9,1	8,8	8,6	8,5	9,3	6,9	6,7	6,0
КСС	8,6	8,7	9,7	8,8	8,4	9,3	9,7	8,4	7,4	-	9,9	9,4	6,7	
МПС	8,9	8,8	9,7	8,1	9,2	9,7	9,4	9,9	9,6	9,3	9,1	8,6	8,7	



При сравнении показателей, отмечается более высокая оценка по всем вопросам на циклах ТУ, это касается получения новых знаний и навыков (№№ 1;2), организации учебного процесса и бытовых вопросов (№№ 4;5). Но были замечания по улучшению бытовых условий и организации занятий. Например, курсанты циклов ТУ предлагали перенести занятия в центральные клиники города, т.к. иногородним курсантам сложно добираться в отдаленные районы. Очень приятно, что на всех циклах принимавших участие в тестировании высоко оценивалась работа преподавателей (№3), средний балл всегда более 9! На вопрос о выборе места обучения в будущем 9 из 10 человек выбирали только данную кафедру (№ 6).

В форме занятий приоритетное место занимают лекции и разбор конкретных клинических случаев (№ 7а и 7д). По-разному относятся обучающиеся к самостоятельным видам деятельности, например, курсантам цикла КСС понравились тестовые задания (№ 7е) средний балл 9,4, а на цикле МПС предпочитают написание рефератов (№ 7ж) балл 8,7. На цикле КСС не проводились занятия в форме ролевых игры (№ 7г), но на других циклах

этот вид обучения понравился. Это было принято во внимание, и решено активно внедрять этот вид занятий на циклах первичной специализации, для активизации самостоятельной деятельности молодых специалистов.

На цикле профессиональной переподготовки (ПП УЗИ), для группы обучающихся из 10 человек, был предложен дистанционный вид обучения по модульной системе совместно с Челябинской Медицинской Академией последипломного образования. Оценка невысокая 6 баллов (№ 7з). В отзывах слушателей на эту программу указывалось: непоследовательность изложения материала, несоответствие тестовых заданий теме занятия, неполные объяснения иллюстраций и другие недочеты иллюстративного материала, отсроченные результаты оценок,

В 2008-2009 г на кафедру поступило 23 отзыва от лечебных учреждений детского профиля г. Екатеринбурга и Свердловской области на работу врачей лучевой диагностики проходивших обучение на кафедре лучевой диагностики ФПК и ПП. Руководители ЛПУ г. Екатеринбурга и Свердловской области благодарили заведующего кафедрой и ППС за хорошую подготовку специалистов, которые

приступили к работе после прохождения обучения на кафедре лучевой диагностики.

Выводы:

Проведенный анализ результатов анкетирования слушателей и работодателей показал:

- использование анкетных данных позволяет более объективно и системно судить о работе преподавательского состава;

- что программный материал на кафедре дается на высоком профессиональном уровне;

- использование анкетных результатов позволяет своевременно принимать меры для улучшения качества обучения и более объективно оценивать удовлетворенность потребителей.

-разработать и внедрить анкету для работодателей по анализу деятельности врачей, проходивших курсы обучения на кафедре лучевой диагностики ФПК и ПП УГМА.

Литература

1. Закроева А.Г., Царькова С.А. Изучение удовлетворенности слушателей факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки Уральской Государственной Медицинской Академии // Мат. региональной конф. г. Екатеринбург: Изд. ГОУ ВПО УГМА Росздрава. -2009.- с.81-89
2. Кучеркно В.З., Яковлев Е.П., Подольцев А.Л. Стратегическая основа интеграции ведомственных медицинских организаций в рыночную экономику // Проблемы управления здравоохранением.- 2004. - №4. - с. 10-12.
3. Каратаев М.М., Субанбаева Г.М. Вопросы организации непрерывного обучения врачей // Проблемы управления здравоохранением.- 2007. - №11. - с. 43-46.

Р.П. Лелекова, А.И. Орехова

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ-ЗАЛОГ ЕЕ УСПЕШНОГО УСВОЕНИЯ

Уральская государственная медицинская академия

Химия - это одна из фундаментальных естественнонаучных дисциплин, занимающих важное место в подготовке современного врача. Она закладывает физико-химическую основу изучения функционирования биологических систем. В медицине широко применяют такие термины, как биоэнергетика, фармакокинетика, биогенные или эссенциальные элементы, электрофорез, гемодиализ, гемосорбция и др. И сегодня трактовать проблемы, связанные с тем или иным заболеванием, назначать методы лечения без физико-химической подготовки невозможно.

Немаловажную роль в изучении и освоении дисциплины имеет правильная организация самостоятельной работы студентов. Следует отметить, что организация самостоятельной работы всегда являлась одним из основных направлений в плане учебно-методической работы кафедры общей химии. Самостоятельная работа – это компонент, это форма учебной деятельности студента. Государственный образовательный стандарт отводит на нее до 1/3 общего объема часов по дисциплине «Общая химия», что составляет 40 час на стоматологическом факультете и 65 часов для студентов лечебно-профилактического, педиатрического и медико-профилактического факультетов. Такое большое число часов требует полного и качественного учебно-методического обеспечения. Кафедра много делала и делает в этом направлении. За последние годы кафедрой изданы типографским способом: Практикум по общей химии (под ред. А. И. Ореховой), Учебно-методическое пособие по общей химии для подготовки к коллоквиумам, контрольным работам, зачету, экзамену (под ред. А.И.Ореховой), Задачи и упражнения по общей и неорганической химии (А.И.Орехова, Р.П.Лелекова), Учебное пособие «Общая