

течения коронавирусной инфекции и предотвратить госпитализацию в стационар [3]. Наше исследование отличалось от предыдущих работ применением препаратов на стационарном этапе, но в ранние сроки заболевания, и тем не менее получены схожие результаты об эффективности вируснейтрализующих МКА.

ВЫВОДЫ

1. Применение вируснейтрализующих моноклональных антител высоко эффективно при введении на ранних этапах заболевания в стационарных условиях (выздоровление у 72,7%).

2. Моноклональные антитела обладают высокой безопасностью: не выявлено ни одной нежелательной лекарственной реакции.

3. Раннее введение моноклональных антител позволило предотвратить развитие острого респираторного дистресс-синдрома у 96,9% и развитие пневмонии у 51,5% пациентов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Применение вируснейтрализующих антител для экстренной профилактики и лечения COVID-19 / Сизикова Т.Е., Лебединская Е.В., Лебедев В.Н. и др. // Инфекционные болезни: новости, мнения, обучение. – 2021. – Т.10, №4. – С.54-59.

2. Смирнов В.С., Тотолян А.А. Некоторые возможности иммунотерапии при коронавирусной инфекции // Инфекция и иммунитет. – 2020. - Т.10, № 3. - С.446–458.

3. SARS-CoV-2 Neutralizing Antibody LY-CoV555 in Outpatients with Covid-19 / Peter Chen, Ajay Nirula, Barry Heller et al. // New England Journal of Medicine. – 2021; 384: 229-237.

Сведения об авторах

Е.С. Глотова - студент

Т.Г. Захарченко - ординатор

Н.В. Фатеева - врач-инфекционист

Ю.Б. Хаманова – доктор медицинских наук, доцент

Information about the authors

E.S. Glotova - student

T.G. Zakharchenko - postgraduate student

N.V. Fateeva - infectious disease physician

Yu.B. Khamanova - doctor of Science (Medicine), associate professor

УДК: 616. 98:578.834.1-085.37-02; 378.178

ОСНОВНЫЕ УБЕЖДЕНИЯ ОБЩЕСТВА В ОТНОШЕНИИ ВАКЦИНАЦИИ ПРОТИВ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ (COVID-19)

Анастасия Сергеевна Горшкова¹, Павел Леонидович Кузнецов²

¹⁻²ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»
Минздрава России, Екатеринбург, Россия
¹anastasiagorshkova1997@mail.ru

Аннотация

Введение. Анализ данных об отношении населения к вакцинации, оценка причин отказов, определение способов получения населением информации и дезинформации о вакцинопрофилактике, приобретают большое практическое значение в формировании положительного мнения общества согласно иммунизации. **Цель исследования** - выявить знания и мнения пациентов, перенесших НКВИ, определить способы получения информации об иммунизации, установить изменение убеждений пациентов к важности вакцинации после перенесённого заболевания. **Материалы и методы.** рандомизированное клиническое исследование в форме анонимного добровольного анкетирования среди пациентов с диагнозом НКВИ (COVID-19) на базе ГАУЗ СО «ГКБ №40». **Результаты.** На 1-ом месте, в структуре отказов, среди выявленных основных причин, является боязнь побочных эффектов и поствакцинальных осложнений, встречающихся среди 44,2% респондентов. Отдельно рассмотренная группа работников сферы здравоохранения показала приверженность к вакцинации среди 75% опрошенных. Основным источником информации о вакцинопрофилактике от НКВИ являются СМИ. **Обсуждение.** В группе медицинских работников за вакцинацию высказываются лица, обладающие высшим и средним медицинским образованием. СМИ и социальные сети являются преобладающими источниками получения информации в группе пациентов, имеющих негативное мнение согласно вакцинопрофилактики. **Выводы.** В результате перенесенного заболевания две трети опрошенных изменили свое первоначально мнение относительно вакцинопрофилактики. Убедительным способом приверженности вакцинации являются научные площадки с мнением экспертов.

Ключевые слова: вакцинопрофилактика, новая коронавирусная инфекция, население, приверженность вакцинации, антивакцинальное движение.

KEY BELIEFS OF THE SOCIETY REGARDING VACCINATION AGAINST THE NEW CORONAVIRUS INFECTION (COVID-19)

Anastasia S. Gorshkova¹, Pavel L. Kuznetsov²

¹⁻²Ural state medical university, Yekaterinburg, Russia

¹anastasiagorshkova1997@mail.ru

Abstract

Introduction. Analysis of data on the attitude of the population to vaccination, assessment of the reasons for refusals, determination of ways for the population to receive information and misinformation about vaccination, are of great practical importance in shaping a positive public opinion on immunization. **The aim of the study** - to identify the knowledge and opinions of patients who have undergone NCVI, to determine ways to obtain information about immunization, to establish a change in patients' beliefs about the importance of vaccination after an illness. **Materials and methods.** Randomized clinical trial in the form of an anonymous

voluntary questionnaire survey among patients diagnosed with NKVI (COVID-19) on the basis of the State Clinical Hospital No. 40. **Results.** In the first place, in the structure of refusals, among the identified main reasons, is the fear of side effects and post-vaccination complications, occurring among 44.2% of respondents. A separately examined group of health workers showed adherence to vaccination among 75% of respondents. The main source of information about vaccination against NKVI is the media. **Discussion.** In the group of medical workers, people with higher and secondary medical education are in favor of vaccination. The media and social networks are the predominant sources of information in the group of patients who have a negative opinion about vaccination. **Conclusions.** As a result of the illness, two-thirds of the respondents changed their initial opinion regarding vaccination. A convincing way to adhere to vaccination are scientific platforms with expert opinion. **Key words:** Vaccine prophylaxis, new coronavirus infection, population, adherence to vaccination, anti-vaccination movement

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день мир переживает пандемию нового вирусного заболевания COVID-19, обусловленного новым штаммом коронавируса SARS-CoV-2. Пандемия новой коронавирусной инфекции (НКВИ) была объявлена Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) 11 марта 2020г. Ограничительные меры, созданные с целью сокращения социальных контактов, широкое использование средств индивидуальной защиты, массовое обследование для выявления бессимптомных носителей, развернутое во многих странах, в том числе и в Российской Федерации, позволили существенно снизить темпы распространения инфекции в первом году пандемии. Однако, одновременно с созданием многих мероприятий, в начале пандемии возник консенсус в отношении того, что вакцинация является окончательным решением для реализации надежд человечества на профилактику заболевания и формированию коллективного иммунитета [1]. Поэтому общество с ожиданием наблюдало за тем, как различные программы стартовали по всему миру с целью создания вакцин, доказывающих свою эффективность в достаточно короткие сроки. Конечно, можно сказать, что наука и научные сообщества нашли подход к, казалось бы, непреодолимой задаче. Но, этот стремительный прогресс был отягощен не менее серьезной проблемой современности – информационной эпидемией в эпоху социальных сетей. Таким образом, так называемая, псевдонаучная дезинформация стёрла представление социума о болезни и серьезно подорвала положительное отношение к программам вакцинации [1]. Отсутствие общепринятых эффективных схем этиотропного лечения НКВИ определяет вакцинопрофилактику актуальным и безальтернативным способом снижения заболеваемости.

Следовательно, анализ данных об отношении населения к вакцинации, оценка причин отказов, определение наиболее популярных и доступных способов получения населением информации и дезинформации о вакцинопрофилактике, приобретают большое практическое значение в формировании положительного мнения общества согласно иммунизации.

Цель исследования - выявить знания и мнения пациентов, перенесших НКВИ, о вакцинации и возможных последствиях при отказе от прививок, определить наиболее доступные способы получения информации об иммунизации, установить изменение убеждений пациентов к важности вакцинации после перенесённого заболевания.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Проведено рандомизированное клиническое исследование в форме анонимного добровольного анкетирования среди госпитализированных пациентов с диагнозом НКВИ (COVID-19) на базе ГАУЗ СО «ГКБ №40», II инфекционного отделения. В исследование включены 104 пациента, из них 60,6% женщины и 39,4% мужчины. Средний возраст респондентов составил $67 \pm 3,8$ лет.

Авторами была разработана анкета, состоящая из трех разделов. Первый раздел включал в себя 7 вопросов, такие как пол, возраст, образование, социальный статус, сферу деятельности, специальность. Второй блок вопросов посвящен отношению пациентов к вакцинопрофилактике против различных инфекционных заболеваний, в т.ч. против НКВИ, а также причинам отказа от вакцинации, в случае медицинского отвода или же перечня иных факторов, и последний вопрос для вакцинированных пациентов о том, что же послужило причиной привиться против НКВИ. Третий раздел анкетирования включал в себя вопросы о том, как изменилось отношение пациентов к вакцинации против COVID-19, после перенесенного заболевания, повлияли ли на их мнение такие факторы как - пребывание в отделении реанимации, степень тяжести своего состояния на период стационарного лечения, беспокойство за своих родственников/друзей/знакомых, не прошедших иммунизацию.

Статистическая обработка полученных данных производилась в ПС Microsoft Excel 2018 с расчетом относительных и средних величин.

РЕЗУЛЬТАТЫ

По результатам данных анонимного опроса установлено, что за необходимость вакцинации высказались 23% опрошенных. Однако 77% прошедших анкетирование высказались негативно по отношению к вакцинопрофилактике против НКВИ. Из причин отказов от иммунизации на 1-ом месте находится боязнь побочных эффектов и поствакцинальных осложнений (44,2%), на 2-ом - мнение о том, что «мой естественный иммунитет достаточно сильный, чтобы справиться с инфекцией и без введения вакцины» (15,2%) и собственный негативный опыт вакцинации от других заболеваний (12,3%), на 3-ем – мнение о том, что эффективность вакцины находится под большим вопросом «это всё – фарс, и чей-то злой замысел» (11,3%) и ожидание, пока прививку сделают большее количество людей, в связи с чем станут более понятны последствия ее введения (10,1%), и в 6,9% случаев причиной отказов были медицинские противопоказания (рис. 1) [2]



Рис. 1. Структура отказов от вакцинации среди пациентов

При изучении структуры опрошенных пациентов согласно сфере деятельности, получены следующие результаты: на область здравоохранения пришлось 11,5% анкетированных, 3,8% - образование, 4,8% - финансы, страхование и профессиональная деятельность, 25,9% - металлургия и машиностроение, 16,4% – розничная торговля/продажи, 29,8% - транспорт и средства транспорта, на долю не работающих – 7,7%.

При изучении отношения к иммунизации пациентов – работников сферы здравоохранения, установлено, «за» вакцинацию высказываются врачи разных специальностей - 100%. Также «за» вакцинацию высказались 83,3% среднего медицинского персонала, 33,3% младшего медицинского персонала. Сомневаются в эффективности иммунизации 16,6% среднего медицинского персонала. И 66,6% (3 пациента (младший медицинский персонал)) высказались «против» проведения вакцинопрофилактики (рис. 2).

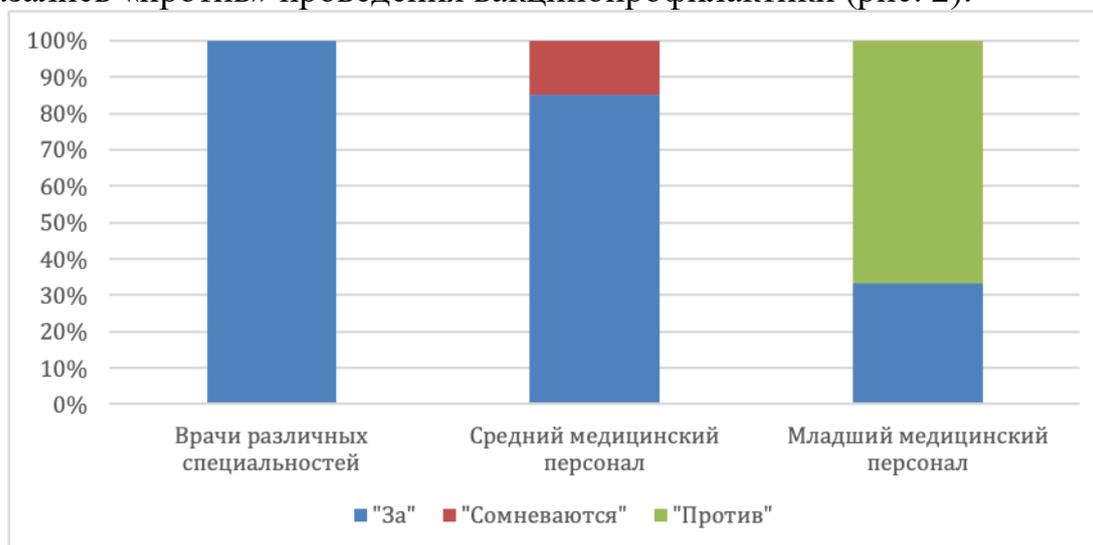


Рис. 2. Отношение к вакцинации среди работников сферы здравоохранения

Сведения об иммунизации невакцинированные пациенты получают из средств массовой информации в 54,4%, социальных сетей и мнения общественных деятелей – 23,1%, сообщений на научных площадках ученых/врачей/других экспертов – 12,9%, самостоятельного изучения

медицинской литературы – 9,6%. Среди анкетированных пациентов, прошедших иммунизацию: на 1-м месте – сообщения на научных площадках ученых/врачей/других экспертов – 33,3%, а также средства массовой информации в 29,2%, 2 место разделили следующие позиции – самостоятельное изучение медицинской литературы – 20,9%, социальные сети и мнения общественных деятелей – 16,6% (рис. 3).

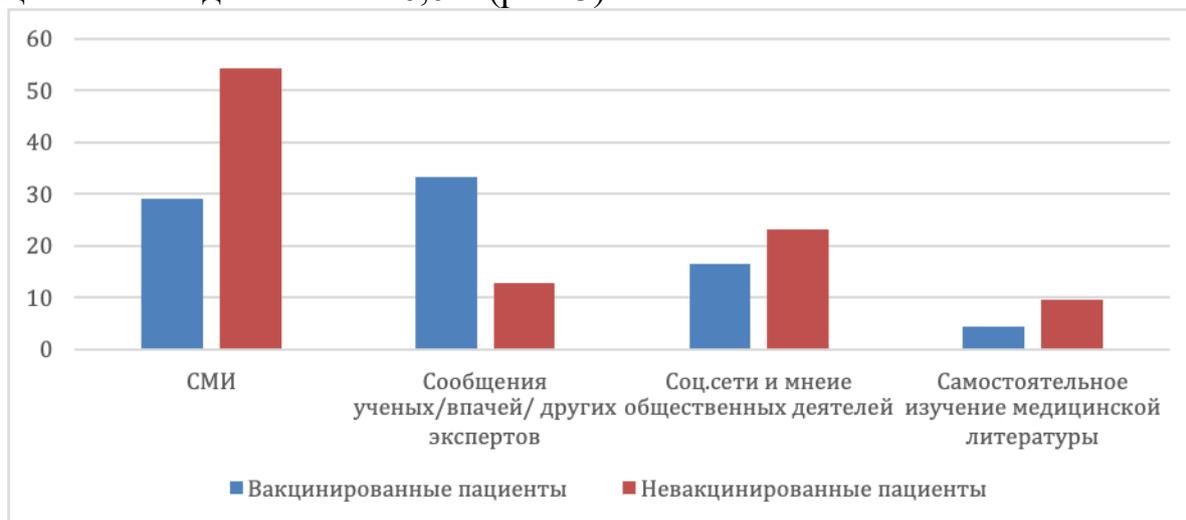


Рис.3. Наиболее популярные способы получения информации о вакцинопрофилактике среди пациентов

Отношение, не прошедших вакцинацию, пациентов в пользу иммунизации составило 64,2%, основополагая свое мнение на таких факторах, как – оценка степени тяжести своего состояния на период стационарного лечения (78,1%), пребывание в отделении реанимации (12,3%), беспокойство за своих родственников/друзей/знакомых, не прошедших иммунизацию (9,6%). 35,8% остались при первоначальном негативном мнении. Среди вакцинированных пациентов: в пользу вакцинации высказались 37,5% опрошенных, основополагая свое мнение на таких факторах как - оценка степени тяжести своего состояния на период стационарного лечения (66,6%), беспокойство за своих родственников/друзей/знакомых, не прошедших иммунизацию (33,3%), изменили свое первоначальное мнение согласно вакцинации – 62,5% анкетированных, основополагая свое мнение на том факторе, что вакцинация не защитила их от болезни.

ОБСУЖДЕНИЕ

Согласно полученным данным анонимного анкетирования установлено, что за необходимость вакцинации высказалась лишь треть опрошенных. Однако, большая часть прошедших анкетирование высказалась негативно по отношению вакцинопрофилактике против НКВИ. Анализируя структуру отказов от вакцинации, лидирующую позицию заняли следующие аргументы – боязнь побочных эффектов и поствакцинальных осложнений.

При изучении отношения к иммунизации пациентов – работников сферы здравоохранения, установлено, что большая часть опрошенных выступают «за» вакцинацию. Активнее других высказываются «за» вакцинацию врачи разных специальностей. В пользу вакцинации приводились следующие аргументы:

«боялся(ась) заболеть», «слышал(а), что не вакцинированные болеют тяжелее, чем вакцинированные», «на рабочем месте пригрозили отстранением от работы без сохранения заработной платы, если не поставлю прививку», «материальное поощрение за поставленную прививку со стороны работодателя», «мне нужно было выехать за границу», «хотел(а) получить QR код», и др. «сомневающиеся» в вакцинации младшие медицинские работники, отметили, что не обладают достаточными знаниями о вакцинах, часть из них не уверена в качестве вакцин, а часть отметила, что «после проведения прививок люди все равно болеют».

Анализируя способы получения информации о вакцинации против НКВИ, выявлено, что сведения об иммунизации невакцинированные пациенты получают в основном из средств массовой информации, а пациенты, прошедшие иммунизацию из сообщений на научных площадках ученых/врачей/других экспертов

Проводя анализ полученных данных о том, как изменилось отношение пациентов к вакцинации против COVID-19, после перенесенного заболевания, выявлено, что большая часть пациентов, не прошедших вакцинацию, высказалась в пользу иммунизации, сформировав свое мнение на таких факторах, как – оценка степени тяжести своего состояния на период стационарного лечения, пребывание в отделении реанимации, беспокойство за своих родственников/друзей/знакомых, не прошедших иммунизацию. Однако, треть опрошенных осталась при первоначальном негативном мнении относительно вакцинопрофилактики. Обратный результат получен при анкетировании пациентов, прошедших иммунизацию. В ходе которого было установлено, что в пользу вакцинации высказались лишь треть опрошенных, а большая часть анкетированных высказалась негативно, обосновав свое мнение на том факторе, что вакцинация не защитила их от болезни.

ВЫВОДЫ

1. Большинство опрошенных пациентов негативно относились к вакцинации до заболевания, изменив свое первоначальное мнение на период выздоровления.

2. Наиболее популярным и доступным способом получения знаний о вакцинопрофилактике, не вакцинированного населения, являются средства массовой информации, а среди вакцинированной группы участников - сообщения на научных площадках ученых/врачей/других экспертов.

3. Отказ от прививок чаще связан с недостаточными знаниями пациентов о прививках, полученных из СМИ и социальных сетей некомпетентных в данном вопросе, что свидетельствует о необходимости более тщательного подхода к разъяснению пациентам сути и необходимости вакцинации профессиональными лидерами мнений.

4. Сомнения о пользе и необходимости иммунизации среди работников сферы здравоохранения диктуют необходимость формирования у них более активной профессиональной позиции по вопросам иммунопрофилактики, как в отношении пациентов, так и сохранения собственного здоровья.

5. Несмотря на степень тяжести своего состояния на период заболевания треть опрошенных, не вакцинированных пациентов, осталась при

первоначальном мнении о необходимости вакцинопрофилактики, а большинство опрошенных, прошедших вакцинацию, сформировали негативное мнение согласно иммунизации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Совместное заявление ВОЗ, ЮНИСЕФ. Мониторинг вакцинации от COVID-19. Временное руководство. – 2021. - С.9-10.
2. ВОЗ. Оценка эффективности вакцины против COVID-19. Временные руководство. – 2021. - С.6-19.

Сведения об авторах

А.С. Горшкова – ординатор

П.Л. Кузнецов – кандидат медицинских наук, доцент

Information about the authors

A.S. Gorshkova - postgraduate student

P.L. Kuznetsov - Candidate of Science (Medicine), Associate Professor

УДК: 615.37

СУБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА ПЕРЕНОСИМОСТИ ВАКЦИНЫ ПРОТИВ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ COVID-19

Ксения Руслановна Жанова¹, Елена Исаковна Краснова²

^{1,2}ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»

Минздрава России, Екатеринбург, Россия

¹kseniya.zhanova@gmail.com

Аннотация

Введение. На данный момент отмечают невысокие темпы вакцинации против новой коронавирусной инфекции несмотря на то, что устанавливается целевой показатель массовой вакцинации в стране до 80% взрослого населения для снижения нагрузки на систему здравоохранения и предупреждения серьёзных последствий как для экономики, так и для жизни каждого человека в отдельности. **Цель исследования** - оценить субъективное мнение респондентов о переносимости вакцин против новой коронавирусной инфекции COVID-19 по числу и выраженности местных и системных реакций организма. **Материалы и методы.** Анкетирование в формате Google Forms для респондентов (194 человека), прошедших вакцинацию против COVID-19. **Результаты.** Наиболее часто встречались такие побочные эффекты, как слабость 68% (n=132), повышение температуры тела 67,5% (n=131), общее недомогание 63,9% (n=124), тошнота 20,6% (n=40), болезненность 80,9% (n=157), гиперемия и отёк по 12,4% (n=24) в месте инъекции. **Обсуждение.** Полученные результаты по большей части соответствуют данным научной литературы за исключением единичных случаев, а именно одышка, боль в области легких, затрудненное дыхание, обострение васкулита и нейродермита. **Выводы.** В большинстве случаев побочные эффекты и сроки их сохранения соответствуют представленным в клинических исследованиях. Больше половины опрошенных