

С.В. Сазонов

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА НА КАФЕДРЕ ГИСТОЛОГИИ, ЦИТОЛОГИИ И ЭМБРИОЛОГИИ ГОУ ВПО «УГМА Росздрава» в 2006-2007 УЧЕБНОМ ГОДУ

Уральская государственная медицинская академия

В настоящее время российское образование переходит к новому этапу своего развития в связи с вхождением в европейское образовательное пространство. На встрече министров образования Европы 17 сентября 2003 года в Берлине Министр образования России В.М.Филиппов подписал Болонскую Декларацию, открыв дорогу в европейское образовательное пространство. Первостепенной задачей, стоящей перед медицинским вузом является обеспечение качества подготовки специалистов. Система менеджмента качества успешно внедряется на промышленных предприятиях, что позволяет улучшить их производственную деятельность, повысить качество продукции и услуг, конкурентоспособность на рынке оказываемых услуг. Однако, предлагаемый к внедрению стандарт ISO серии 9001-2001: «Системы менеджмента качества» не является специализированным для вуза, тем более для медицинского, а отражает только основные принципы улучшения деятельности промышленного предприятия, для которых он и был создан, что создает определенные трудности в его применении для работников высшего профессионального образования [3]. В тоже время, считается, что основные принципы управления любым предприятием едины и не зависят от формы его собственности и предмета производства. По сути, медицинский вуз рассматривается как предприятие по оказанию услуг, которое производит продукты в виде обучения студентов, интернов, повышения квалификации врачей, а также выполнения научных исследований [1,2].

Конкурентоспособность медицинского вуза в первую очередь связана с уровнем развития управления образовательным процессом. Более того, в новой внедряемой системе качества образования медицинский вуз, а также его структурные единицы – кафедры, должны изменить свою деятельность в соответствии с законами рынка. Одним из важнейших законов является ориентация образовательного процесса на кафедру на клиента, которым на кафедре, в первую очередь, является студент. Отсутствие в вузе современной системы менеджмента качества не позволяет руководству проводить анализ качества предоставляемых услуг в области образования, выявлять проблемные места в образовательном процессе, проводить их мониторинг и измерения, а также принимать меры, необходимые для достижения запланированных результатов и постоянного улучшения [4,6].

Сформулированные руководством ГОУ ВПО «УГМА Росздрава» миссия и политика в области качества создали все предпосылки к развитию системы менеджмента качества в нашем вузе, в том числе и на кафедрах. Процессно-ориентированная модель системы управления качеством образования представляет препода-

вателю разработанные Советом по качеству академии ориентиры, критерии и требует выполнения определенных формализованных процедур. Задача внутривузовской системы управления качеством – оказывать влияние на каждую из процедур, определяя их соответствие поставленным задачам. Определение степени удовлетворенности внутренних потребителей процесса обучения – студентов является одной из главных задач менеджмента качества. Осуществление такого влияния возможно в результате мониторинга определенных характеристик образовательного процесса. Это становится возможным только при формировании «обратной связи» с потребителями образовательных услуг – студентами. К компонентам обратной связи относятся все виды информации о результатах функционирования учебного процесса, а так же любые вопросы, претензии, просьбы со стороны студентов. В качестве методики изучения мнения студентов должно активно использоваться анкетирование [6,7].

Анкетирование студентов на кафедре гистологии проводится после завершения курса лекций и лабораторных занятий. Мы считаем, что для большей объективности оценки качества деятельности кафедры оптимальным является опрос студентов на втором курсе, так как у первокурсников еще нет возможности сравнивать работу различных преподавателей и лекторов, поэтому может страдать объективность проводимых исследований. Анкетирование включает в себя обращение к студентам с пояснением причины проведения исследования и важности их участия, определяется порядок и правила заполнения анкеты. Бланк анкеты студенты заполняют анонимно. Анкета на кафедре используется в течение последних 5 лет и за это время не имеет значительных изменений своего содержания и дизайна. Студентам предлагается оценить с использованием пятибалльной системы отдельно: профессиональные качества лекторов, читающих лекции на стоматологическом факультете; профессиональные качества преподавателей проводивших лабораторные занятия в группе в течение двух семестров; работу лаборантов по обеспечению учебного процесса. Важным, является раздел, где студентам предлагается самим определить 1-2 основные замечания к работе кафедры, которые они считают необходимо исправить в ближайшее время. Форма используемого бланка анкеты приведена на рис. 1.

Заполненные анкеты студентов обрабатываются следующим образом: просматриваются все значения ответов и исключаются непригодные для обработки (испорченные) анкеты. Испорченными считаются анкеты, в которых либо не проставлены значения, либо значения проставлены абсолютно во всех колонках, либо проставлены одинаковые значения, а также в других случаях, когда очевидно, что студент необдуманно заполнил бланк анкеты. Для каждого преподавателя баллы суммируются. На основании полученного общего результата определяется уровень качества преподавания в оценке студентов и его структуру по предлагаемым в анкете показателям. Полученный уровень показателей для каждого преподавателя сравнивается со средним уровнем для всех преподавателей.

АНКЕТА

Пожалуйста, дайте Вашу оценку (по пятибалльной системе) работы кафедры гистологии :

Лекции:	оценка	как слышно	объем информации	логика изложения	демонстрации
1. Сазонов С.В.	5	4	3	5	5
2. Красовская Н.С.	4	4	3	5	4
3. Курумчина С.Г.	5	4	5	5	5
4. Берсенева О.Ю.	5	4	5	5	5

Лабораторные занятия:	оценка	разбор теории	разбор препаратов	объективность диагностики	объективность тест-контролей
1. Сазонов С.В.	5	5	5	5	5
2. Красовская Н.С.	4	4	4	4	4
3. Курумчина С.Г.	5	5	5	5	5
4. Анопина Г.М.	5	5	5	5	5
5. Смирнова О.М.	5	5	5	5	5
6. Берсенева О.Ю.	5	5	5	5	5
7. Пшеничная Е.О.	5	5	5	5	5

Лаборанты: оценка работы 5 Замечания: мне очень понравился
препарат по кафедре гистологии

Ваши пожелания: составляется такими же докторантами
иногда, всегда приветливо Спасибо вам большое

Рис. 1. Бланк используемой анкеты для тестирования студентов.

Если полученные значения ниже средних значений по кафедре, то качество преподавания определяется по оценке студентами как ненормативно-низкое, если в пределах средних значений показателя - как нормативно-оптимальное.

Результаты последнего проведенного анкетирования, проведенного на втором курсе стоматологического факультета достаточно позитивные. Из 80 розданных студентам анкет обратно было получено 64, что составило 80%. Из полученных анкет при просмотре три анкеты (3,8%) были исключены как испорченные. Таким образом, исследование проведено с использованием для анализа 61 анкеты (76,3%). При анализе средних показателей оказалось, что у всех преподавателей кафедры гистологии, которых оценивали студенты, уровень качества преподавания по предложенным показателям может быть отнесен к нормативно-оптимальному. Несмотря на высокую общую оценку педагогической деятельности преподавателей в ее структуре студентами были снижены оценки по конкретным показателям. Так, для примера, приведены основные позиции, по которым получили снижение оценок преподаватели, читающие на стоматологическом факультете лекции (Табл. 1). Анализ причин снижения студентами оценок лекторам позволяет выделить одну общую причину - плохая слышимость в лекционном зале, причем при количестве студентов на лекции не более 100 человек. И действительно, лекции по гистологии проходят в аудитории, перестроенной и приспособленной для их чтения. По середине зала стоят две несущие бетонные конструкции, отсутствует расположение мест «амфитеатром», что затрудняет распространение звуковых волн по помещению, при этом отсутствует радиофикация зала. В тоже время, студенты отмечают разницу в чтении лекций, которая проявляется в использовании одним из лекторов старых форм презентации материала. Однако, несмотря на очевидность от-

ставания уровня демонстрации, на этот компонент лекции, как недостаток указало всего около 20 % студентов. Не менее интересным оказались инициативные пожелания студентов, которые они считают наиболее важными для их обучения на кафедре (Табл. 2).

Инициативные пожелания студентов можно разделить на две группы: личные и профессиональные пожелания студентов коллективу кафедры. Анализируя вторую группу по рейтингу оказалось, что максимальное значение студенты придают необходимости улучшений процесса обучения гистологии на лабораторных занятиях. В первую очередь ими отмечается низкое качество используемых на практических занятиях микроскопов. И действительно: большая часть используемых микроскопов интенсивно эксплуатируется уже 20 и более лет, что не может не сказываться на состоянии оптики и механической части, в большей части микроскопов отсутствуют микровинты для точной настройки резкости изображения гистологического препарата, отсутствует встроенный источник освещения, что затрудняет настройку освещения поля зрения в соответствии с принципами Келлера, часто нарушена оптическая ось микроскопа, отсутствует препаратопроводитель, используется исключительно монокулярная система, которая вообще не применяется в настоящее время (как морально устаревшая) при микроскопии в гистологических лабораториях учреждений практического здравоохранения. Все выше указанное приводит к дополнительным сложностям в работе студентов на лабораторном занятии при изучении гистологических препаратов: студентам часто сложно настроить четкое изображение препарата, особенно на большом увеличении, эти попытки часто заканчиваются повреждением покровного стекла, в результате чего появляются дополнительные артефакты при микроскопии, снижается качество препарата или его окончательное разрушение.

Таблица 1

Причины снижения оценки за лекции студентами стоматологического факультета

№ п.п.	Причина снижения оценок	Количество студентов, снизивших оценку (процент от опрошенных)
	Лектор 1: 3 оценки хорошо, 60 – отлично	
	Указанные в анкете причины:	
1	Плохо слышно лектора	6 студентов (9,8%)
2	Недостаточный объем информации в лекции	1 студент (1,6%)
3	Страдает логика изложения материала лекции	0
4	Страдает демонстрация материала лекции	1 студент (1,6%)
	Лектор 2: 11 оценок хорошо, 3 – удовлетворительно, 47 – отлично.	
	Указанные в анкете причины:	
1	Плохо слышно лектора	9 студентов (14,8%)
2	Недостаточный объем информации в лекции по теме	12 студентов (19,7%)
3	Страдает логика изложения материала лекции	11 студентов (18,0%)
4	Страдает демонстрация материала лекции	13 студентов (21,3%)

Таблица 2

Результаты анкетирования студентов стоматологического факультета по третьему разделу анкеты.

№ п.п.	Пожелание	Количество студентов, высказавших пожелание (процент от опрошенных)
1	Всего хорошего кафедре	4 (6,6%)
2	Здоровья сотрудникам	3 (4,9%)
3	Снизить оплату за разбитые препараты	4 (6,6%)
4	Спасибо «за все чему учили»	1 (1,6%)
5	Спасибо за ответственное отношение к работе	1 (1,6%)
6	Лекции стоматологам читать в полном объеме	1 (1,6%)
7	Удачи	1 (1,6%)
8	Заменить микроскопы	11 (18,0%)
9	Хороших добросовестных студентов	1 (1,6%)
10	Интересных докладов на СНО	1 (1,6%)
11	Обновить часть препаратов	8 (13,1%)
12	Тесты не дают объективной оценки знаний	1 (1,6%)
13	Больше комплектов препаратов для подготовки	3 (4,9%)
14	Чтобы больше доверяли студентам	2 (3,3%)
15	Проверка посещаемости лекций	1 (1,6%)
16	Лекции с использованием презентаций	1 (1,6%)
17	Оставайтесь доброжелательными и приветливыми	1 (1,6%)
18	Одна из лучших кафедр	1 (1,6%)
19	Спасибо за знания	1 (1,6%)

Учебное учреждение, внедряющее систему менеджмента качества должно планировать и применять процессы мониторинга, измерения, анализа и улучшения, необходимые для демонстрации соответствия требованиям к уровню подготовки выпускаемого с кафедры студента и постоянного повышения результативности системы обучения [3]. Одной из важнейших форм мониторинга и измерения процесса, осуществляемого на кафедре является анкетирование студентов, как потребителей предоставляемых образовательных услуг. Проведение анкетирования позволяет выявлять удовлетворенность потребителей (студентов) образовательным процессом на кафедре, проводить мониторинг, касающийся восприятия студентами соответствия работы кафедры их требованиям, а использование для оценки основных процессов системы баллов - объективно оценивать удельный вес

различных компонентов образовательного процесса. На основе получаемых данных при анкетировании студентов становится возможным выделить основные, с их точки зрения, слабые звенья в работе кафедры, определить рейтинг высказанных пожеланий, провести анализ причин обнаруженных несоответствий и разработать мероприятия для устранения последних, принятия корректирующих действий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Артюхов И.П., Штегман О.А., Никулина С.Ю. и др. Управление процессами обеспечения качества подготовки специалистов в медицинском вузе на основе стандартов ISO серии 9000// Сибирское медицинское обозрение. – 2005. - №2-3. – С. 78-83.

2. Букалова Г.В. Процессно-ориентированная модель внутривузовской системы качества// Качество. Инновации. Образование. – 2004. - №3. – С.34- 40.
3. ГОСТ Р ИСО 9001-2001. – М.: Издательство стандартов, 2001. – 38 с.
4. Кашенко С.А., Майборода В.П., Малинецкий Г.Г., Харин А.А. Инновации в научно-образовательной среде// Качество. Инновации. Образование. – 2004. - №4. – С.8-19.
5. Огвоздин В.Ю. Управление качеством. Основы теории и практики: Учебное пособие. – СПб., 1997. – 120 с.
6. Огородникова И.А. Проблемы создания методики и регламента оценки работы преподавателя методом опроса студентов// Менеджмент высшего образования: проблемы и перспективы. – 2003. – С. 2-5.
7. Щеглов П.Е., Никитина Н.Ш. Профессиональный портрет специалиста в системе управления качеством образования в вузе// Университетское управление: практика и анализ. – 2004. - №1. – С. 1-15.

В.А.Телешев

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА МЕДИЦИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Уральская государственная медицинская академия

Повышение качества медицинского и фармацевтического образования является неотъемлемой частью стратегии повышения качества медицинской помощи.

Уже несколько лет на ученых советах и методических совещаниях используется термин «повышение системы качества медицинского образования». Эта формулировка, на мой взгляд, вводит в заблуждение из-за некорректного использования терминов «система», «система управления» и т.п.

С точки зрения теории управления надо формулировать эту задачу следующим образом: «Системный подход к повышению качества медицинского образования». Тогда, с одной стороны, объектом управления будет выступать «качество медицинского образования», с другой стороны, системный подход означает выявление всех возможных связей и воздействий на объект управления с вышележащего и нижележащего уровней управления, а также связей на своем уровне управления.

Не зря в методических рекомендациях «Критерии качества высшего медицинского образования» от 28.12.2005 г. применяется измененная формулировка: «Система управления качеством медицинского образования», что вполне соответствует понятиям теории управления.

Можно представить все вышесказанное в виде схемы, где указаны по возможности все связи кафедры с другими подразделениями. Основным звеном этой схемы является «качество образования на кафедре». Из этой схемы хорошо видно, по каким вопросам и с кем должны работать сотрудники кафедры для повышения качества образования.

1. Минздравсоцразвития, Минобразование, УМО

- разработка государственных образовательных стандартов
- разработка типовых программ дисциплин
- утверждение учебников и учебно-методических пособий

2. Ректорат

- конкурсный отбор ППС
- оценка работы кафедры
- оснащение приборами, компьютерами, оргтехники

3. Деканат

- оценка работы кафедры
- конкурсный отбор ассистентов кафедры
- повышение квалификации ППС
- работа с отстающими и успевающими студентами
- годовые планы работы преподавателей и кафедры
- назначение прикрепленных преподавателей
- средний балл за экзамены

3. Учебное управление

- составление расписания
- создание рабочих программ
- создание УМК
- нагрузка студентов
- нагрузка преподавателей
- учебно-методические совещания кафедры
- участие в ЦМК и ЦМС
- взаимопосещение лекций и практических занятий
- использование информационных технологий
- совершенствование методик преподавания
- разработка учебников и учебно-методических пособий

- анкетирование студентов

- дополнительные образовательные услуги

4. УИИТ

- применение в образовании информационных технологий

- создание электронных учебников
- проведение различных компьютерных тестов
- дистанционное обучение

5. АХЧ

- ремонт в помещениях
- заселение в общежитие

6. Библиотека

- оснащение новой учебной и научной литературой
- создание условий для самостоятельной работы студентов

7. Научная работа преподавателей, НОМУС

- рефераты
- публикации
- привлечение студентов к научной работе

8. Центр эстетического воспитания студентов, общежития

- участие студентов в общественной жизни УГМА
- участие преподавателей в институтских мероприятиях
- воспитательная работа со студентами

Данная схема не претендует на полноту представления всех связей, её можно и нужно дополнять, особенно для клинических и выпускающих кафедр. Но главное, что из неё становится ясно: повысить качество образования можно только системно.