

УДК 330

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЧАСТНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ МЕДИЦИНСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Тими́на Елизавета Тамазовна¹, Симонова Вера Михайловна², Пономарева Ольга Николаевна³

¹⁻³ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

¹liza.timina2003@mail.ru

Аннотация

Введение. На основании анкетирования респондентов разных возрастных категорий приведена сравнительная характеристика платного медицинского обслуживания в частных медицинских центрах и бесплатного в муниципальных медицинских учреждениях. **Цель исследования** - определить преимущества и недостатки частных и государственных медицинских учреждений. **Материалы и методы.** Авторы использовали статистический, логический методы и анализ, а также использованы данные анкетирования, проведенного авторами среди студентов вузов г.Екатеринбурга. **Результаты.** Выделены критерии, по которым лидируют частные медицинские учреждения и государственные. **Обсуждение.** На основе проведенного анкетирования были установлены положительные и отрицательные стороны лечения в медицинских учреждениях различной формы собственности. **Выводы.** Наличие на рынке медучреждений различных форм собственности обеспечивает пациентам свободу выбора оптимального (по качеству медицинских услуг) варианта.

Ключевые слова: частные клиники, муниципальные медицинские учреждения, пациенты, анкетирование.

COMPARATIVE ANALYSIS OF PRIVATE AND MUNICIPAL MEDICAL HOSPITALS

Elizaveta T. Timina¹, Vera M. Simonova², Olga N. Ponomareva³

¹⁻³Federal State Budget Educational Institution of Higher Education “Ural state medical university” of the Ministry of Health of the Russian Federation, Yekaterinburg, Russia

¹liza.timina2003@mail.ru

Abstract

Introduction. Based on the survey of respondents of different age categories, a comparative characteristic of paid medical care in private medical centers and free in municipal medical institutions is given. **The aim of the study** - to determine the advantages and disadvantages of private and public medical institutions. **Materials and methods.** The authors used statistical, logical methods and analysis, as well as data from a survey conducted by the authors among students of Yekaterinburg universities. **Results.** The criteria according to which private and public medical institutions are leading are highlighted. **Discussion.** Based on the survey conducted, the positive and negative sides of treatment in medical institutions of various forms of

ownership were established. **Conclusions.** The presence of medical institutions of various forms of ownership on the market provides patients with the freedom to choose the optimal (in terms of the quality of medical services) option.

Key words: private clinics, municipal medical institutions, patients, questionnaires.

ВВЕДЕНИЕ

В цифровой экономике большое значение приобретает человеческий капитал, как основной производитель и потребитель знаний. В таких обстоятельствах возрастает значимость человеческого капитала, и, следовательно, здоровье отдельного человека и их совокупности. В настоящее время медицинские учреждения России подразделяются на государственные и частные.

Цель исследования – определить преимущества и недостатки частных и государственных медицинских учреждений.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Авторами было проведено анкетирование. В ходе опроса респондентам различных возрастных групп были заданы следующие вопросы: стоимость лечения; дизайн лечебного учреждения; количество фиксированного времени на пациента; отношение персонала лечебного учреждения к пациенту; наличие очередей и длительность ожидания; сопровождение лечения.

Исследование проводилось в два этапа. На первом участвовало 30 человек: 15 девушек и 15 юношей в возрасте от 18-20 лет. На втором - 20 человек в возрасте 20-25 лет. Все ответы были зафиксированы письменно, а затем проанализированы; результаты представлены в виде таблиц (см. ниже). Оценка проводилась по 5-ти балльной системе, где 1 балл - наименьшее/наихудшее проявление данного критерия, 5 баллов - наибольшее/наилучшее проявление.

Анкетирование проводилось среди студентов вузов г. Екатеринбурга в период октября 2021г.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В настоящее время большая часть населения стала отдавать предпочтение частным медицинским центрам. Это объясняется тем, что основная часть населения считает, что только эти медучреждения способны поставлять на рынок качественную медицинскую услугу и готовы прийти на помощь в любое время дня и ночи. Но это стереотип. Например, согласно статистических данных ФОМа, 52% россиян считают, что качественную медицинскую помощь можно получить в государственных медицинских учреждениях бесплатно [1]. С другой стороны, отсутствуют стимулы, которые побуждали бы большинство медиков к заинтересованности в реальной оценке качества их работы. Медицинские организации и страховщики слабо мотивированы к повышению эффективности использования ресурсов [2,с.26]. В результате имеем противоречивые мнения. Проанализируем ответы респондентов, чтобы выделить истинное мнение о платных и бесплатных медицинских услугах на основании вопросов анкеты.

Анкеты разработаны авторами и включают вопросы, которые они считают наиболее важными для оценки положительных и отрицательных характеристик государственных и частных медучреждений. Анкеты включают вопросы: стоимость лечения (высокая, завышенная, обоснованная, соответствует предоставленным услугам или нет); дизайн лечебного учреждения (на сколько приятно и удобно находиться в помещении); количество фиксированного времени на пациента; отношение персонала лечебного учреждения к пациенту (вежливость и внимательность); наличие очередей и длительность ожидания; сопровождение лечения.

ОБСУЖДЕНИЕ

Согласно результатам опроса, люди в возрасте от 18 до 20 лет оценили стоимость лечения в частных клиниках на 3 балла, что соответствует довольно высокой стоимости услуги. Это можно объяснить тем, что пациенты данных возрастных групп осознают, какую часть своих средств готовы потратить на получение квалифицированной медицинской помощи. Этот же результат был получен и в другой возрастной группе опрошенных (девушки и юноши 20-25 лет). Вывод, что по данному показателю муниципальные и государственные медучреждения равны.

Следующий вопрос анкеты - дизайн медучреждения. Юноши оценили дизайн обоих типов медучреждения на довольно высокие баллы- «4» и «5». Обуславливалась такая небольшая разница в оценках словами о том, что «Главное не то, как будет выглядеть больница, а то, насколько хорошо там смогут вылечить человека». Женщины оказались более придирчивыми: муниципальные медицинские учреждения оценили на три балла; частные клиники на 5 баллов. Исходя из этого можно отметить, что женщины скорее всего отдадут свое предпочтение частным клиникам, а для мужчин данный критерий не является значимым.

Третий – это фиксированное время приема пациента. Опрос показал, что данный критерий в частных клиниках получил высшую оценку (5 баллов). В муниципальных больницах обе возрастные группы оценили этот показатель на 3 балла. Следовательно, все участники опроса несомненно отдадут предпочтение частным учреждениям.

Рассмотрим следующий параметр - отношение персонала к пациентам. Здесь обе группы отдадут предпочтение частным клиникам. В муниципальных учреждениях посетители отмечают частые конфликты; плохое отношение персонала к выполнению своих обязанностей и отсутствие этики. (2 балла)

Следующий критерий, это наличие очередей. Первая группа опрошенных оценила частные клиники на 4 балла, государственным же учреждениям все опрошенные поставили один балл. В данном вопросе присутствует очевидное лидерство частных медицинских учреждений.

Сопровождение дальнейшего лечения в частных клиниках обе возрастные группы оценили на 3 балла, что показывает положительно отношение пациентов к разовому приему и негативное- к сопровождению лечения. Государственным учреждениям было поставлено 4 балла обеими группами респондентов, что показывает возможность повторного приема и

сопровождения лечения почти в 98% случаев. По данному показателю лидируют государственные медицинские учреждения. Итоговые результаты опроса респондентов в зависимости от возраста представлен в таблице 1 и таблице 2(см.ниже).

Таблица 1

Респонденты в возрасте 18-20 лет

Вопрос	Государст вен-ные*	Возраст 18-20 лет		Частная клиника *	Возраст 18-20 лет	
		Женщи ны	Мужчи ны		Женщи ны	Мужчи ны
Стоимость лечения*	5	5	5	3	2	4
Дизайн учреждения *	3	2	4	5	5	5
Фиксирован ное время*	2	3	1	4,5	5	4
Отношение персонала*	3	3	3	4	4	5
Наличие очереди*	1,5	1	2	4,5	4	5
Сопровожде ние лечения *	4	5	3	3	3	3
Итого	18,5			24,0		

*среднее значение

Таблица 2

Респонденты в возрасте 20-25 лет

Вопрос	Государствен -ные*	Возраст 20-25 лет		Частная клиника*	Возраст 20-25 лет	
		Женщины	Мужчины		Женщины	Мужчины
Стоимость лечения*	5	5	5	3	2	4
Дизайн учреждения*	2,5	1	4	5	5	5
Фиксированное время*	2	3	1	4,5	5	4
Отношение персонала*	3	3	3	4	4	5
Наличие очереди*	1	1	1	4,5	4	5
Сопровождение лечения*	4	5	3	3	3	3

Итого	17,5			23,5		

ВЫВОДЫ

1. Согласно полученным данным, можно утверждать, что чем старше респондент, тем меньше он доверяет медучреждениям (см. итоговые значения). Но, обращает на себя внимание тот факт, что, если рассматривать государственные или частные клиники, то все опрошенные выделили последние.

2. Если рассматривать каждый критерий отдельно, то по четырем из шести критериев лидируют частные медицинские центры. Но государственные медицинские учреждения выигрывают у частных по такому важному фактору для пациента, как сопровождение лечения и возможность повторного медицинского осмотра. Следовательно, наличие на рынке медучреждений различных форм собственности обеспечивает людям возможность выбора наилучшего для себя варианта.

3. Движение к новой модели здравоохранения может быть обеспечено изменениями в структуре видов медицинской помощи и в организационных формах их оказания [2, с.37].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. ФОМ - фонд «Общественное мнение». [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://fom.ru/Zdorove-i-sport/14207> (дата обращения: 12.12.2021)
2. Здравоохранение: современное состояние и возможные сценарии развития [Текст] : докл. к XVIII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 11–14 апр. 2017 г. / рук. авт. кол. С. В. Шишкин; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. — 54с. [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2017/04/21/1168819633/Zdrav_2017.pdf (дата обращения: 12.12.2021)

Сведения об авторах

Е.Т. Тимина - студент

В.М. Симонова - студент

О.Н. Пономарева –старший преподаватель

Information about the authors

E.T. Timina - student

V.M. Simonova - student

O.N. Ponomareva – senior lecturer

УДК 687.55