

ЗДОРОВЬЕ РЕБЕНКА – ГЛАВЫЙ ФАКТОР ПРИ ОБУЧЕНИИ В ШКОЛЕ. ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ В САНИТАРНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ?

Мария Дмитриевна Орлова¹, Анна Владимировна Анкудинова²

^{1,2}ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»

Минздрава России, Екатеринбург, Россия

¹mariaorlova21874@gmail.com

Аннотация

Введение. Состояние учебной среды, в которой находятся учащиеся, оказывает непосредственное влияние на состояние их здоровья.

Цель исследования – провести гигиеническую оценку учебной среды, как фактора риска, влияющего на здоровье ребенка, в условиях изменившегося санитарного законодательства. **Материалы и методы.** На первом этапе исследования проведен сравнительный анализ нормативных документов санитарного законодательства. Затем были проведены расчёты внутри учебных кабинетов и по общим помещениям (библиотека, спортивный зал, столовая, санитарные комнаты). На третьем этапе работы проведен анализ доступности учебной среды в школе для лиц с ограниченными возможностями. **Результаты.** При сравнительном анализе нормативной документации нами установлено, что в 39,3% пунктов, гигиенические правила и нормы остались без изменения; в равных долях требования ужесточились и стали более «гибкими» либо были упразднены совсем по 30,3 %, соответственно. Установлено, что образовательное учреждение лишь частично обеспечивает потребности лиц с ограниченными возможностями: имеется подъемник на входе в школу, санитарная комната с маркировкой, но при этом ширина дверных проемов меньше норм, туалет захламлен уборочным инвентарем, отсутствуют адаптированные лифты, нет раздвижных дверей, отсутствуют названия кабинетов шрифтом Брайля. **Обсуждение.** В условиях изменившегося санитарного законодательства задача по соблюдению санитарных правил для руководителей школ, с одной стороны, была облегчена, что соответствует принципам «регуляторной гильотины» — наименьшему регуляторному воздействию и выполнимости. В целом в образовательном учреждении соблюдались требования санитарного законодательства, однако были и нарушения: мебель не обеспечена цветовой маркировкой в соответствии с ростовой группой; интерактивные доски не имеют антибликового покрытия; кабинеты физики и химии не оборудованы демонстрационными столами, установленными на подиуме; лаборантская и учебный кабинет химии не имеют вытяжных шкафов; имелись нарушения в расстановке мебели в учебных кабинетах; шторы не обеспечивали достаточного затемнения. **Выводы.** Проведенный сравнительный анализ нормативной документации по оценке учебной среды средней школы показал, что треть пунктов санитарного законодательства были упразднены; гигиеническая оценка внутренней среды школы показала несоответствие санитарным нормам, которые могут оказать негативное влияние на здоровье учащихся; оцениваемая частная школа не

готова в полной мере обеспечить комфортную и доступную среду для лиц с ограниченными возможностями.

Ключевые слова: школа, учебная среда, нормативная документация.

THE CHILD'S HEALTH IS THE MAIN FACTOR WHEN STUDYING AT SCHOOL. WHAT HAS CHANGED IN THE SANITARY LEGISLATION?

Maria Dmitrievna Orlova¹, Anna Vladimirovna Ankudinova²

^{1,2}Ural State Medical University, Yekaterinburg, Russia

¹mariaorlova21874@gmail.com

Abstract

Introduction. The state of the learning environment in which students are located has a direct impact on their health. **The aim of the study** – to make hygienic assess of the educational environment as a risk factor affecting the health of the child, in the conditions of the changed sanitary legislation of the educational environment, as a risk factor affecting the health of the child, in the conditions of the changed sanitary legislation. **Materials and methods.** At the first stage of the study, a comparative analysis of regulatory documents of sanitary legislation was carried out. Further calculations were carried out inside classrooms and in common areas (library, gym, dining room, sanitary rooms). At the third stage of the work, an analysis of the accessibility of the learning environment at school for people with disabilities was carried out. **Results.** In a comparative analysis of regulatory documentation, we found that in 39.3% of items, hygiene rules and regulations remained unchanged; in equal parts, the requirements were tightened and became more "flexible" or were abolished altogether by 30.3%, respectively. It was found that the educational institution only partially meets the needs of people with disabilities: there is a lift at the entrance to the school, a sanitary room with markings, but the width of the doorways is less than the norm, the toilet is cluttered with cleaning equipment, there are no adapted elevators, there are no sliding doors, there are no names of offices in Braille. **Discussion.** Thus, for school leaders, the task of observing sanitary rules on the one hand was facilitated, on the other hand, many issues required the need for independent organization of additional measures. **Conclusions.** A comparative analysis of the normative documentation on the assessment of the educational environment of the secondary school showed that a third of the points of the sanitary legislation were abolished; the hygienic assessment of the internal environment of the school showed non-compliance with sanitary standards that can have a negative impact on the health of students; the evaluated private school is not ready to fully provide a comfortable and accessible environment for people with disabilities.

Keywords: school, learning environment, regulatory documentation.

ВВЕДЕНИЕ

Успешной и современной может быть только та школа, которая, помимо реализации образовательных программ, способна создать безопасные условия обучения [1, 2]. Дети значительную часть своего времени проводят в школе. Поэтому состояние учебной среды, в которой они находятся оказывает прямое влияние на состояние их здоровья [3].

Цель исследования — провести гигиеническую оценку учебной среды - как фактора риска, влияющего на здоровье ребенка, в условиях изменившегося санитарного законодательства.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Было проведено исследование, включающее несколько этапов. На первом этапе был проведен сравнительный анализ нормативных документов по оценке школ. Данный анализ проводился по двум нормативным документам: санитарные правила СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» [1], санитарные правила и нормы СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» [2].

Всего было проанализировано 46 единиц информации.

Проведена оценка учебной среды. На третьем этапе работы был проведен анализ доступности учебной среды в данной частной школе для детей с ограниченными возможностями.

РЕЗУЛЬТАТЫ

При сравнительном анализе нормативной документации установлено, что 39,3% пунктов санитарных правил остались без изменения; в равной мере (30,3 %) требования к организации учебной среды ужесточились либо стали более «гибкими» или же были упразднены совсем. Таким образом, для руководителей школ задача по соблюдению санитарных правил с одной стороны была облегчена, что соответствует двум основным принципам «регуляторной гильотины» - наименьшему регуляторному воздействию и выполнимости. Сокращение нормативной базы, регулирующей вопросы создания и функционирования учебной среды, упрощает ориентирование в санитарном законодательстве, делает условия функционирования, как руководителей школ, так и сотрудников Роспотребнадзора более понятными и простыми. С другой стороны, многие вопросы (например, дезинфекция электронного оборудования, правила уборки спортивных и хореографических залов) более жестко регламентируются новыми СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи», что создает необходимость организации дополнительных мер в работе администрации. Также требует внимания и дальнейшего наблюдения влияние изменения санитарного законодательства на здоровье учащихся.

В целом в образовательном учреждении соблюдены требования санитарного законодательства (зонирование территории, освещение, канализация и отопление, внутренняя отделка образовательных помещений, организация питьевого режима и питания учащихся), однако есть и нарушения: школьная мебель (столы и стулья) не обеспечена цветовой маркировкой в соответствии с ростовой группой. Некоторые интерактивные доски не имеют антибликового покрытия. Кабинеты физики и химии не оборудованы демонстрационными столами, установленными на подиуме. Лаборантская и учебный кабинет химии не имеют вытяжных шкафов. Есть нарушения в

расстановке мебели в учебных кабинетах. Шторы не обеспечивают достаточного затемнения.

Лицам, имеющим отклонения в состоянии здоровья, не обеспечены комфортные условия, обеспечивающие беспрепятственное перемещение внутри школы и использование в полном объеме имеющихся ресурсов: отсутствует пандус, ступени лестницы при входе не окрашены в контрастные цвета, а также отсутствует рельефное покрытие пола. Коридоры по всему периметру школы следует оснастить поручнями, а также предусмотреть лифт. Отсутствовали названия классных кабинетов шрифтом Брайля [4]. Не продумана и гардеробная группа для таких учащихся. Кроме этого ребенок не сможет самостоятельно реализовать право на получение питания в такой школе, т.к. столовая находится на цокольном этаже. Санитарная комната для особой группы детей в образовательном учреждении используется для хранения уборочного инвентаря. Не продумана и структура читального зала, также как и учебных классов: оснащение специальными учебными пособиями, высота мебели и достаточное по объему учебное пространство.

ОБСУЖДЕНИЕ

Наше исследование касалось гигиенической оценки учебной среды, как фактора риска, влияющего на здоровье ребенка, в условиях изменившегося санитарного законодательства. Исследование было проведено в три этапа. При сравнительном анализе нормативной документации нами установлено, что 39,3% пунктов санитарных правил остались без изменения; в 30,3 % - требования к организации учебной среды ужесточились, а также изменились в сторону смягчения, либо были упразднены совсем. Таким образом, для руководителей школ задача по соблюдению санитарных правил, с одной стороны, была облегчена, что соответствует двум основным принципам «регуляторной гильотины» — наименьшему регуляторному воздействию и выполнимости. С другой стороны, многие вопросы (например, дезинфекция электронного оборудования, правила уборки спортивных и хореографических залов) стали более жестко контролироваться СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи», что создает необходимость организации дополнительных мер работе администрации. В целом в образовательном учреждении соблюдались требования санитарного законодательства, однако были и нарушения, способные оказать влияние на здоровье учащихся. Не смотря на попытки администрации школы создать условия для комфортного пребывания в учебной среде всех детей, в т.ч. с ограниченными возможностями, анализ условий показал, что образовательное учреждение не готово в полной мере к обучению таких детей, а изменения помещений под санитарные требования носят формальный характер.

ВЫВОДЫ

1. Проведенный сравнительный анализ нормативной документации по оценке учебной среды средней школы показал, что 69,6% проанализированных пунктов либо остались в прежней редакции либо даже требования стали более жесткими, вместе с тем 30,3% пунктов СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-

эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» были упразднены;

2. Внутренняя среда образовательного учреждения имеет нарушения санитарного законодательства, которые при длительном воздействии безусловно могут оказать негативное влияние на здоровье учащихся;

3. Оцениваемая частная школа не готова в полной мере обеспечить комфортную и доступную среду для лиц с ограниченными возможностями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Санитарные правила СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи».

2. Санитарные правила и нормы СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях».

3. Дмитриев А. А. О некоторых проблемах интегрированного обучения детей с особыми образовательными потребностями / А.А. Дмитриев // Дефектология. - 2005. – № 4. – С.4-8.

4. Егорова Т. В. Социальная интеграция детей с ограниченными возможностями: учеб. пособие. – Балашов: «Николаев», 2002. – 80 с.

Сведения об авторах

Орлова М.Д. – студент

Анкудинова А.В. – кандидат медицинских наук, доцент

Information about the authors

Orlova M.D. – student

Ankudinova A.V. – Candidate of Medical Sciences, associate professor

УДК: 613.2

ШКОЛЬНАЯ СТОЛОВАЯ ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННЫХ ШКОЛЬНИКОВ

Анастасия Андреевна Панюта¹, Анастасия Владимировна Мироненко², Татьяна Юрьевна Орлова³, Юлия Станиславовна Галиева⁴, Ирина Александровна Рыжкова⁵

¹⁻⁵ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»

Минздрава России, Екатеринбург, Россия

¹panyuta14@gmail.com

Аннотация

Введение. В последнее десятилетие неблагоприятные тенденции сохраняет состояние здоровья детей. Рациональное питание подростков одно из основополагающих условий, которое обеспечивает их гармоничный рост, оптимальные параметры интеллектуального развития, современное созревание морфологических структур и функций органов. **Цель исследования** – оценка удовлетворенности школьников среднего и старшего звена качеством питания и организации работы школьной столовой. **Материалы и методы.** Проведен