

ГРАНЬ МЕЖДУ ИННОВАЦИЯМИ И КРАХОМ ДУХОВНОСТИ СОЦИУМА: РЕФЛЕКСИЯ КАК ФИЛОСОФСКИЙ ПОДХОД

Кондрашина Лейла Набиевна¹, Князев Валентин Михайлович²

^{1,2}ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России, Екатеринбург, Россия

¹leila1814@yandex.ru

Аннотация

Введение. Главным аспектом данной статьи является попытка провести критический анализ действительной значимости биомедицинских технологий с помощью рефлексии разнообразных научных направлений и подходов в философии. **Цель исследования** - глубинное осмысление феномена биомедицины, с использованием философского подхода. **Материалы и методы.** Анализ и теоретическая обработка специализированной научной литературы. **Результаты.** Оценка философских исследований, посвященных изучению биомедицины, выявляет общую настороженность по поводу возможных опасностей для человечества, связанных с бурным прогрессом в области научного познания. **Обсуждение.** В описанных выше условиях наиболее оптимальным и продуктивным, с точки зрения развития биомедицины и сопряженных с этим риском является биорефлексивный подход. **Выводы.** Биорефлексивный подход - важный инструмент для продуктивного осмысления, сложившейся, новой для общества обстановки.

Ключевые слова: философская рефлексия, биомедицина, трансгуманизм, биоконсерватизм, биолиберализм.

THE LINE BETWEEN INNOVATION AND THE COLLAPSE OF THE SPIRITUALITY OF SOCIETY: REFLECTION AS A PHILOSOPHICAL APPROACH

Leila N. Kondrashina¹, Valentin M. Knyazev²

^{1,2} FGBOU VO "Ural State Medical University" of the Ministry of Health of Russia, Yekaterinburg, Russia

¹leila1814@yandex.ru

Abstract

Introduction. The main aspect of this article is an attempt to critically analyze the real significance of biomedical technologies by reflecting on various scientific directions and approaches in philosophy. **The aim of the study** - to understand of the phenomenon of biomedicine, using a philosophical approach. **Materials and methods.** Analysis and theoretical processing of specialized scientific literature. **Results.** An assessment of the array of philosophical studies devoted to the study of biomedicine reveals a general alertness about the possible dangers for humanity associated with rapid progress in the field of scientific knowledge. **Discussion.** Under the conditions described above, the most optimal and productive, from the point of view of the development of biomedicine and the risks associated with this, is the bioreflexive approach. **Conclusions.** A bioreflexive approach could become an important tool for a productive understanding of the current, new situation for society.

Keywords: philosophical reflection, biomedicine, transhumanism, bioconservatism, bioliberalism.

ВВЕДЕНИЕ

Человечество стоит на пороге золотого века, века биотехнологий и биомедицины, которых избавит нас от многих болезней, продлит жизнь и улучшит ее качество. Опираясь на термин, введенный в обиход с подачи В.С. Степина, современная наука и технологии, что появляются на свет на основе ее открытий, становятся основными движущими факторами эволюции современной «техногенной» цивилизации. Однако, нельзя не отметить, что при всем своем позитивном влиянии, высоки и потенциально опасные последствия развития научного прогресса. Ведь столь высокоэффективные и мощные явления, что позволяет нам использовать современная наука, при злонамеренном применении могут привести к ужасающим по силе разрушения последствиям. На рубеже середины XXв. мир содрогался от мысли о возможной атомной катастрофе, оставившей бы после себя атомную пустыню на месте некогда процветавшей планете. Однако с переходом в XXIв., все больше опасений вызывают потенциальные угрозы, причина которых лежит в развитии биологической и медицинской науки. В период, когда мир находится в состоянии пандемии новой коронавирусной инфекции, на эти проблемы невозможно закрыть глаза и оставить их без внимания. В такой сложный для человечества период попытка рефлексии на основании теоретических знаний о самом понятии биомедицины и инноваций, порождённых ее развитием, кажется высоко важным и необходимым процессом в мыслящем обществе. Моменты биорфлексии мы можем наблюдать почти на всех уровнях нашего коллективного сознания – от научных трудов, посвященных этим темам, до освещения подобных вопросах в СМИ, политической повестке и на уровне простых обывателей.

Цель исследования - в глубинном осмыслении феномена биомедицины, с использованием философского подхода и выдвижение современного философского подхода, сочетающем в себе условия, при которых, успешно развивается биомедицина, без рисков для человечества.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В ходе работы был проведен анализ и теоретическая обработка специализированной научной литературы по теме исследования, использован дедуктивный метод с целью выведения современного философского подхода.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Оценка массива философских исследований, посвященных изучению биомедицины, выявляет общую настороженность по поводу возможных опасностей для человечества, связанных с бурным прогрессом в области научного познания. Не умаляя важность и высокую ценность исследований и открытий в теоретической и практической медицине, многие философы сходятся во мнении относительно опасений о том, сколь высока цена за подобные достижения. А цена эта – в растущей опасности для биологического статуса всего человеческого вида и конкретного человека, в частности.

Попытки доработать, исправить, преобразить биологическую компоненту человека, такие как вспомогательная репродуктивная терапия, генная и клеточная инженерия, нанотехнологии, экстракорпоральное оплодотворение, эндопротезирование суставов, бионические протезы и пр., несут в себе помимо объективных плюсов, также опасности и риски для человечества. Внедрение в организм человека происходит на макро- и на микроуровнях, оно становится все более обширным и инвазивным, допуская саму возможность вторжения в генофонд человечества. Постепенно стирается граница между естественным и искусственным, поскольку конструируются не только модели реальности, но и естественный мир наполняется искусственными продуктами биотехнологий в форме уже нанотехнологий [1]. Таким образом эффектом первого порядка является трансформация самого человека, а эффектом второго порядка становится изменение социальной среды его обитания, взаимодействия людей в социуме и формы управления обществом. Рассуждая в подобном ключе, нельзя не упомянуть о все возрастающих возможностях манипулятивного воздействия на человека, проявляющихся в попытках совершенствования искусственного интеллекта и цифровой цивилизации. И ответных попытках противодействия этим тенденциям со стороны индивидуума. В течение нескольких столетий гуманизм был главной идеологией светского общества, но в настоящее время всё более актуальным становится вопрос трансгуманизма. Трансгуманизм (от лат. «trans» – сквозь, через, за и «homo» – человек) – это философская концепция, в основе которой лежат идеи улучшения физических, умственных и эмоциональных качеств человека с помощью специальных, научно обоснованных технологий. Заслуживает внимание точка зрения, что именно в гуманизме закладываются все предпосылки трансгуманистической идеологии, что может стать реальностью, если творческое начало возвысится над человеческим и в результате всего этого появятся технологии, которые смогут улучшить биологическую часть вида [2].

Приверженцы трансгуманизма, считают наиболее важной задачей современной медицины создание «совершенного человека». В своих трудах они описывают это словами: «Совершенный человек есть как бы сверхчеловек, который и делает возможным собственно человеческое начало бытия. Его бытие – не столько антропоморфное, человекообразное, сколько антропогенное – человекопорождающее» [3]. Расширив свои взгляды, можно провести оценку непосредственно самой деятельности по воздействию на организм человека. В этой области по настоящее время проходят наиболее ярые споры в российском и зарубежном научных сообществах. По сути, проводя оценку этой деятельности, можно выделить два основных подхода. По мнению И.В. Силуянова наиболее верным будет обозначить их как биоконсервативный и биолиберальный. Наиболее точно постулаты трансгуманизма отражает позиция биолибералов. В своих тезисах основной упор они делают на трансформации (с возможным использованием радикальных методов) окружающей среды и природно-биологической составляющей человека. Биоконсерваторы в большинстве своем относятся к сторонникам традиционных (в том числе теологических) ценностей. Они выступают за практически полный запрет

инноваций, основанных на биомедицинских исследованиях, определяя технику и современные технологии как возможные инструменты порабощения человечества. Для того, чтобы разрешить вышеописанные споры, представляется возможным посмотреть на эту ситуацию под другим углом, задать вопрос «от противного», а именно: что в таком случае есть НЕ человек? Ответ на него можно найти в биорадикальных трудах и проектах, широко распространяющихся в современном научном знании, ведь сами по себе мыслители трансгуманизма рассматривают понятие человека далеко за пределами настоящих, присущих ему качеств и черт. В свете подобных выводов, важно вспомнить о понятии антропологической границы. Одним из основоположников этого термина был С.С. Хоружий, в своем труде «Фонарь Диогена» он описывает человека как создание, способное «размыкать» рамки человеческих начал, выходить «навстречу миру». Автор выделяет три возможных способа: онтический, онтологический, и виртуальный. Для онтологического размыкания характерно использование духовных практик, при онтическом в ход идут паттерны бессознательного, а виртуальное размыкание руководствуется использованием всевозможных виртуальных практики. По мнению философа, преодоление пределов антропологической границы неизбежно ведет к достижению высшей ступени эволюции – появлению постчеловека. Он может быть визуализирован в виде киборга (человек модифицированный с помощью техники), мутанта (измененный геном человека), или клона (копия, лишенная индивидуальных черт) [4].

ОБСУЖДЕНИЕ

Основываясь на приведенных выше данных, мы видим, насколько широко и глубоко проникли идеи трансгуманистов в сознании социума, и почти ответ на вопрос – кто же при таких условиях НЕ человек? Этот постчеловеческий феномен, становится результатом успешных биомедицинских и биотехнологических модификаций и простирается далеко за рамки привычных нам границ человеческого самосознания. Постчеловек, в первую очередь, располагается за антропологической границей, он больше не является симбиозом тела, души и сознания, ведь в идеях трансгуманистов понятие человека сводится только к сознанию, а именно интеллекту, возможно в будущем искусственному. В следствие чего, это превалирующая часть либо полностью поработает биоорганизм, либо находит себе техногенную оболочку. И поскольку именно эту природную, естественную часть, биологическую сторону существования человека и стараются исключить трансгуманисты при разработке своих бимедицинских инновационных проектов, на ее глубокую проработку и осмысление нужно приложить большие усилия и учесть в ходе философской рефлексии при изучении биомедицины. В описанных выше условиях наиболее оптимальным и продуктивным, с точки зрения развития биомедицины и сопряженных с этим риском является биорефлексивный подход. На практике, его применение ассоциировано с разработкой системы, приводящей к равновесию в цепочке «индивид-биомедицина-окружающий мир». Это равновесие способно «показать осуществимость такой реконструкции наличных факторов сложившегося цивилизационного развития,

которая предусматривала бы сохранение его преобразовательной устремленности без утраты естественности человеческого бытия» [5].

ВЫВОДЫ

1. Теоретически, так называемый биорефлексивный подход мог бы стать важным инструментом для продуктивного осмысления, сложившейся, новой для общества обстановки, обусловленным активным прогрессом медицинской науки и большими достижениями биомедицины. 2. С его помощью человечество могло бы выработать принципы взвешенного и планомерного внедрения инноваций в жизнь и практическую деятельность нашего вида.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бостром Н. Что такое трансгуманизм // Экогеософский альманах. – СПб., 2000. – №3. – С. 59-67.
2. Иванов Ж.А., Рыбин В.А. Трансгуманизм как проблема экологического кризиса // Вестник Челябинского государственного университета. – 2017. – № 13 (409). Философские науки. Вып. 46. – С. 5-15.
3. Мареева, Е.В. От искусственного интеллекта к искусственной душе // Вопросы философии. – 2014. – № 1. С. 171–177.
4. Фонарь Диогена. Проект синергийной антропологии в современном гуманитарном контексте / отв. ред. С. С. Хоружий. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – 928 с.
5. Julian Huxley. In New Bottles for New Wine. Transhumanism. London: Chat Windus, 1957. – P. 13-17.

Сведения об авторах

Л. Н. Кондрашина - аспирант

В. М. Князев – доктор философских наук, профессор

Information about the authors

L. N. Kondrashina – graduate student

V. M. Knyazev – Doctor of Philosophy, Professor

УДК 168.522

ГИГИЕНА ТЕЛА: КУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ КИПРИОТОВ И РУССКИХ

Микаэла Константинову¹, Сарафанова Ольга Леонидовна²

^{1,2}ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России, Екатеринбург, Россия

¹mika.mikaella1406@gmail.com

Аннотация

Введение. Статья посвящена исследованию культурных традиций гигиены тела в кипрской и русской культуре. **Цель исследования** - выявить специфику бытовых гигиенических привычек русских и киприотов, а также особенности банных традиций обоих народов. **Материалы и методы.** На основе сопоставительного метода и метода научного анализа в статье рассматривается