

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Коробкова, О.К. Информационная безопасность услуг сферы здравоохранения в условиях цифровой экономики: проблемные вопросы // Экономика и предпринимательство. 2020. № 8 (121). С. - 1110 -1113.
2. Хулукшинов Д.Е., Норбоева Е.Ц. Современное состояние системы здравоохранения России: вопросы финансирования и проблемы развития // Экономика и управление. Экономические науки. – 2016. – № 5(138). – С. 79-84.
3. Методические рекомендации по обеспечению функциональных возможностей медицинских информационных систем медицинских организаций (МИС МО). СПС КонсультантПлюс.
4. Родионычева Е.Д., Голубев А.С. Оценка стоимости приобретения программно-аппаратного комплекса для обеспечения информационной безопасности информационных систем в сфере здравоохранения. Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]. 2021. № 03(49). С.124-129.
5. Морозова Ю. А. Цифровая трансформация российского здравоохранения как фактор развития отрасли // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 2. – С. 36–47.

Сведения об авторах

Л.А. Александров- студент

Д.О. Лагунова - студент

Л.А. Скороходова - кандидат экономических наук, доцент

Information about the authors

L.A. Alexandrov- student

D.O. Lagunova - student

L.A. Skorokhodova - Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

УДК: 179.0

ИДЕЯ СОЗДАНИЯ ИДЕАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА: ВОЗМОЖНА ЛИ ЕВГЕНИКА СЕГОДНЯ?

Алексеева Анастасия Анатольевна¹, Козырева Ольга Александровна²

^{1,2}ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»
Минздрава России, Екатеринбург, Россия

¹nastyusha.alekseeva.02@inbox.ru

Аннотация

Введение. В работе рассмотрены вопросы евгенического вмешательства в геном человека. **Цель исследования** - доказать невозможность применения евгенических методов в современной медицинской практике. **Материалы и методы.** Исследование проведено на материалах сторонников авторитарной и либеральной евгеники, основным методом выступал компаративный анализ. **Результаты.** Разграничение двух принципов либеральной евгеники – «лечение обязательно» и «улучшение разрешено». **Обсуждение.** Рассмотрены два

основных возражения сторонникам либеральной евгеники – возражение о дискриминации людей с ограниченными возможностями и возражение о несовместимости идеи общественного блага и евгенических принципов. **Выводы.** Сделан вывод о том, что как авторитарная, так и либеральная версии евгеники базируются на ограничении свободы выбора, что, в свою очередь, несет угрозу возвращения в современное общество нацистских представлений.

Ключевые слова: евгеника, этика, нацизм, генетика, ограничения.

THE IDEA OF CREATING A PERFECT HUMAN: IS EUGENICS POSSIBLE TODAY?

Anastasia A. Alekseeva¹, Olga A. Kozyreva²

^{1,2}Ural State Medical University, Yekaterinburg, Russia

¹nastyusha.alekseeva.02@inbox.ru

Abstract

Introduction. The paper considers the problem of eugenic interventions in human genetic selection. **The aim of the study** – to prove that it is impossible to use eugenic methods in current medical practice. **Materials and methods.** We apply the comparative analysis to the works of the advocates of authoritative eugenics as well as liberal eugenics. **Results.** We found two distinctive principles of liberal eugenics, i. e. the «duty to treat» principle and the «permission to enhance» principle. **Discussions.** Also, we discuss two crucial objections to liberal eugenics. The first objection is the objection from disability discrimination. The second one is the objection from inconsistency between the idea of public good and eugenic principles. **Conclusions.** We conclude that both versions of eugenics are based on the idea of restrictions on the freedom of choice. This idea is extremely dangerous for contemporary society because it might lead to the return of Nazi ideology.

Keywords: eugenic, ethics, Nazism, genetics, restrictions.

ВВЕДЕНИЕ

Евгеника – лженаука, в основе которой лежит теория расовых улучшений, достигаемых за счет принудительной стерилизации, сегрегации и социальной изоляции тех, кто, согласно этой теории, является больными. Основными критериями отбора выступали не только здоровье индивидов, но и их социальные и интеллектуальные способности [1].

Первые идеи того, что в будущем станут называть евгеникой, сформулировал Платон. Впервые термин евгеника предложил Ф. Гальтон [2], который планировал создать социальную систему, которая бы не препятствовала естественному отбору, а, наоборот, помогала бы созданию улучшенных версий людей. Тогда же началось развитие теории научного расизма, которое положило начало дискуссиям о человеческом совершенствовании.

Цель исследования – доказать, что на данный момент невозможно полноценно применять евгенические методы в медицинской практике.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Термин евгеника может употребляться в двух смыслах: в более радикальном и в более умеренном. В первом смысле речь идет об авторитарной евгенике, во втором – о либеральной.

Авторитарная евгеника нашла свой отклик в расистской доктрине, пропагандируемой нацистами, которая предполагала скрещивание расово отобранных людей (очищенные кровные линии), которые были бы защищены государством. Наиболее экстремальной формой поощрения евгенических взглядов была программа «Лебенсборн». Также использовались принудительная стерилизация, юридические запреты на смешанные браки, а уже позже лагеря смерти.

Либеральная евгеника предлагала новое представление об улучшении генома человечества. Так, в рамках либеральной евгеники допускалось, чтобы родители, прибегая к помощи достижений науки, могли сами выбирать качества (например, умственные способности, здоровье и т. д.) будущего ребенка. Более того, в отличие от сторонников авторитарной евгеники современные сторонники евгеники не предполагают ограничить размножение людей. Примером реализации либеральной евгеники служит проект «Гениальная сперма» – биологическая жидкость выдающихся людей, которая могла быть использована желающими. Если говорить об отличиях либеральной евгеники от авторитарной, то главным из них становится негибкость последней.

Либеральная евгеника базируется на научных достижениях, расширяя возможности человека в выборе качеств, которыми он бы хотел обладать, никак не ограничивая свободы людей. Согласно такому подходу, наука принимает во внимание множество равноправных представлений об идеальном человеке. В то время как, согласно авторитарной евгенике, существует единый идеал человека. Так было и в нацистской Германии, где к тому же придерживались ложной теории связи между геном и склонностями человека к добродетели или пороку.

Поскольку некоторые евгенические методики улучшения генома используются сегодня и направлены они на расширение, а не на ограничение выбора человека, мы полагаем, что для современных сторонников евгеники главной проблемой является обоснование отличий новой программы от программ радикального национализма.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Многие сторонники либеральной евгеники выступают за допустимость применение евгенического вмешательства, которое должно разрешать родителям делать выбор в отношении своих детей, но не обязывать к действиям, за исключением ситуации лечения болезни. Рассуждения сторонников либеральной евгеники основываются на двух принципах: «лечение обязательно» и «улучшение разрешено».

Согласно первому принципу, болезнь приравнивается к генетическому отклонению, которое может мешать индивидуальному процветанию. Тогда

должны быть сформированы регулируемые государством ограничения и обязательства в лечении заболеваний, и только в некоторых случаях возможны смягчающие обстоятельства (не несущие смертельную опасность, но не поддающиеся лечению болезни). Более того, существуют люди, чьи взгляды на современную медицину отличаются от общепринятых (например, приверженцы религиозных течений). В таких случаях запрещается навязывание родителями каких-либо медицинских представлений о здоровье, так как дети имеют полное право формировать собственные взгляды.

Согласно второму принципу, евгеническое вмешательство не обязательно, так как существуют определенные проблемы с тем, что считать улучшением. Одним из примеров осуществления этого принципа является обязательство по генетическому улучшению, предложенное Д. Савулеску [3]. Он считает, что родители морально обязаны производить на свет детей с лучшими качествами, используя принцип репродуктивного благоволения. Однако государство не имеет права принуждать родителей, но может оказывать на них влияние, поощряя определенный выбор и проводя убеждающие кампании. Примером реализации данного обязательства может послужить эмбриональная диагностика: рациональный родитель выберет эмбрион без генетических нарушений, нежели эмбрион с незначительными патологиями (легкая астма). Однако в связи со свободой в выборе качеств сложно определить границы совершенствования. Появляется риск того, что люди во имя блага, могут достичь обратного эффекта. Если либеральная евгеника начнет предлагать такие границы – т. е. начнет диктовать индивидам единый «истинный» вариант того, каким должен быть человек – то не исключено, что она превратится в авторитарную евгенику, а общество вернется к нацистским представлениям [4].

Однако это рассуждение не свободно от затруднений: во-первых, не ясно, что считать хорошим, а что – плохим, во-вторых, в реальности у большинства эмбрионов будут как положительные, так и отрицательные качества, и провести их парное сравнение будет затруднительно. На указанное возражение сторонники либеральной евгеники отвечают, что ранжирование эмбрионов должно основываться на концепции наиболее благополучной жизни из всех возможных известных исходов.

ОБСУЖДЕНИЕ

Существует множество аргументов против позиции либеральной евгеники. Так, защитники прав инвалидов [5] обращают внимание на то, что подход либеральной евгеники ведет к дискриминации людей с ограниченными возможностями. На это возражение сторонники либеральной евгеники отвечают, что либеральная евгеника ни в коем случае не имеет негативного представления о людях с ограниченными возможностями и не поддерживает путь их полного уничтожения, а только расширяет выбор (приводится пример о том, что аборт не является обязательным, но дает возможность женщине выбрать: быть матерью или нет, рожать больного ребенка или нет) [6].

Иное возражение выдвигает Р. Беннетт [7], который рассматривает вопрос о том, действительно ли современная евгеника направлена на

улучшение общественного блага, а не личностного блага отдельных лиц. Он утверждает, что заявления сторонников репродуктивного благотворения о том, что они ценят жизни людей в одинаковой степени, входят в противоречие с их же утверждением о том, что морально предпочтительным является выбор таких миров, в которых у людей нет даже легких заболеваний.

ВЫВОДЫ

Подводя итог, хочется отметить, что евгеника в обеих ее версиях неоднозначна. Наш тезис состоит в том, что эта неоднозначность обусловлена предполагаемым в евгенике ограничением свободы выбора. Мы полагаем, что любое подобное ограничение, связанное с генетической информацией, способно привести к возникновению нацизма. Именно по этой причине невозможно полноценно принимать евгенические методы в медицинской практике. Помимо этого, учесть мнение каждого индивида в принципе невозможно, а это значит, что будет учитываться мнение большинства, что неизбежно приведет к дискриминации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Fact Sheets about Genomics: Eugenics and Scientific Racism [Electronic resource]. – National Human Genome Research Institute (NHGRI). URL: <https://www.genome.gov/about-genomics/fact-sheets/Eugenics-and-Scientific-Racism>.
2. Galton F. Inquiries into Human Faculty and Its Development. – Blurb, 2019: 286 p.
3. Savulescu J. Procreative Beneficence: Why We Should Select the Best Children. *Bioethics*. – 2001; 15(5): 413–426.
4. Agar N. Liberal Eugenics: In Defence of Human Enhancement. – Wiley-Blackwell Publishing, 2004: 216 p.
5. Silvers A., Wasserman D., Mahowald M. B. Disability, Difference, Discrimination: Perspectives on Justice in Bioethics and Public Policy. – Rowman & Littlefield Publishers, 1999: 352 p.
6. Glover J. Choosing Children: Genes, Disability, and Design. – Oxford University Press, 2008: 128 p.
7. Bennett R. The Fallacy of the Principle of Procreative Beneficence. *Bioethics*. – 2008; 23(5): 265–273.

Сведения об авторах

А.А. Алексеева – студент

О.А. Козырева – кандидат философских наук

Information about the authors

A.A. Alekseeva – student

O.A. Kozyreva – Ph.D. in Philosophy

УДК: 141.32