

not result in insulin release), decreased secretion of leptin and increased secretion of ghrelin that may contribute to increased appetite.[4][5]

DISCUSSION

Clinical picture. The short-term effects of sleep deprivation include stress, somatic problems and psychological issues. In the long run, insufficiency of sleep leads to hypertension, dyslipidemia, cardiovascular disease, weight-related issues and type 2 diabetes.[1]

CONCLUSION

The sleep deprivation is a pervasive problem that significantly impairs the quality of life which is supported by existed literature. It has unpleasant short-time effects and can greatly damage human's health in the long run.[1]

LIST OF SOURCES

1. Medic G, Wille M, Hemels ME. Short- and long-term health consequences of sleep disruption. *Nat Sci Sleep*. 2017;9:151-161.
2. Consensus Conference Panel et al. "Joint Consensus Statement of the American Academy of Sleep Medicine and Sleep Research Society on the Recommended Amount of Sleep for a Healthy Adult: Methodology and Discussion." *Sleep* vol. 38,8 1161-83. 1 Aug. 2015,
3. Philip P, Sagaspe P, Prague M, et al. Acute versus chronic partial sleep deprivation in middle-aged people: differential effect on performance and sleepiness. *Sleep*. 2012;35(7):997-1002. Published 2012 Jul 1.
4. Bonnet MH, Berry RB, Arand DL. Metabolism during normal, fragmented, and recovery sleep. *J Appl Physiol (1985)* 1991;71(3):1112–1118.
5. Tasali E, Leproult R, Ehrmann DA, Van CE. Slow-wave sleep and the risk of type 2 diabetes in humans. *Proc Natl Acad Sci U S A*. 2008;105(3):1044–1049.
6. Alhola P, Polo-Kantola P. Sleep deprivation: Impact on cognitive performance. *Neuropsychiatr Dis Treat*. 2007;3(5):553-567.
7. Abrams RM. Sleep Deprivation. *Obstet Gynecol Clin North Am*. 2015 Sep;42(3):493-506

Сведения об авторах

Д.В.Баканов - студент

Л.В.Тимеева - старший преподаватель

О.Р.Мусина - старший преподаватель

Information about the authors

D.V. Bakanov - student

L.V. Timeeva - assistant professor

O.R. Musina - assistant professor

УДК 002.304

ПРИРОДА И ОБЩЕСТВО: ИСТОКИ КОНФЛИКТА И ВОЗМОЖНОСТИ ГАРМОНИИ

Белова Елизавета Андреевна, Белоусова Елена Валентиновна²

^{1,2}ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
¹leeleinalin@gmail.com

Аннотация

Введение. Статья посвящена актуальной проблеме взаимоотношения человека, окружающей его природы и общества, в котором он живет на разных этапах исторического развития. **Цель исследования** - изучить данную проблему с целью определения новых возможностей ее решения. Поэтому показаны различные исторические подходы к пониманию взаимосвязи общества и природы, рассмотрены причины возникновения конфликта, которые привели к экологической катастрофе, рассмотрены возможности возвращения к гармоничному единству на новой культурной основе. **Материалы и методы.** Исследование проведено на базе научных трудов, посвященных изучению взаимодействия общества и природы. Работа написана при помощи метода анализа научной литературы. **Результаты.** Как выяснилось в ходе обзорного исследования, диалектическое взаимоотношение человека, общества и природы не всегда развивалось гармонично. В настоящее время человеку важно вернуться к началу и попытаться восстановить связь с природой, почувствовать ее красоту и силу. **Обсуждение.** Роль взаимодействия природы в жизни общества существенна, поскольку она выступает в качестве основы его существования и развития. В философской антропологии утвердилась мысль, что человек – это пограничное существо, стоящее на границе двух миров, то есть природа человека носит биосоциальный характер. **Выводы.** В настоящее время общество необходимо осознать глобальность проблемы и приложить все силы для восстановления гармонии между, человеком, обществом и природой. **Ключевые слова:** человек, природа, общество, конфликт, взаимосвязь.

NATURE AND SOCIETY: THE ORIGINS OF CONFLICT AND THE POSSIBILITIES OF HARMONY

Elizaveta A. Belova¹, Elena V. Belousova²

^{1,2}Ural State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation

¹leeleinalin@gmail.com

Abstract

Introduction. The article is devoted to the actual problem of the relationship between a person, his surrounding nature and the society in which he lives at different stages of historical development. **The aim of the study** – study this problem in order to identify new ways to solve it. Therefore, various historical approaches to understanding the relationship between society and nature are shown, the causes of the conflict that led to an ecological catastrophe are considered, the possibilities of returning to harmonious unity on a new cultural basis are considered. **Materials and methods.** The study was conducted on the basis of scientific papers devoted to the study of the interaction of society and nature. The work is written using the method of analysis of scientific literature. **Results.** As it turned out during the survey study, the dialectical relationship between man, society and nature has not always developed harmoniously. Currently, it is important for a person to go back to the beginning and

try to reconnect with nature, to feel its beauty and power. **Discussion.** The role of the interaction of nature in the life of society is essential, since it acts as the basis of its existence and development. In philosophical anthropology, the idea has been established that man is a borderline being standing on the border of two worlds, that is, human nature has a biosocial character. **Conclusions.** At present, society needs to realize the global nature of the problem and make every effort to restore harmony between man, society and nature.

Keywords: Russian cosmism, philosophy, humanity, universe, cosmos.

ВВЕДЕНИЕ

Человеческое общество – это две диалектические противоположности, имеющие единую основу. И это истина, которую не нужно доказывать, поскольку организм человека – это особая природная модель живой биоструктуры, в которой протекают природные химические, биологические и другие процессы. Данная биоструктура выступает в качестве естественной основы ее социальной деятельности в окружающем мире. Природные процессы, которые протекают в обществе, приобретают социальную форму, а природные закономерности социализируются. Подтверждение тому – естественные, физиологические потребности людей в пище, тепле, продолжении рода и др. Взаимодействие природы и общества выражается в создании биосоциальных законов.

Цель исследования – изучить разновидности взаимосвязи человека и природы на разных этапах развития общества. Исследовать причину и глубину возникшего конфликта между обществом и природой.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В статье используются метод анализа научной литературы, материалы исторического и экологического подхода. При изучении были использованы труды Крючковой О., Киселевой Н.Ю., Скрипник А. А., Васильченко Л.П. и Лебедевой А. А., которые исследуют особенности взаимоотношений славян с природой. Вопросы экологии были изучены при помощи энциклопедии Чижевского А.Е. «Я познаю мир: экология», монографии Брославского Л.И. «Экология и охрана окружающей среды: законы и реалии», а также ряд материалов, размещенных в сети Интернет.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Роль взаимодействия природы в жизни общества существенна, поскольку она выступает в качестве основы его существования и развития. В философской антропологии утвердилась мысль, что человек – это пограничное существо, стоящее на границе двух миров, то есть природа человека носит двойственный, био-социальный характер. Практически все базовые потребности люди удовлетворяют благодаря природе. Познание человеком природы, их взаимодействие – один из основных вопросов философии, который пытались понять с древнейших времен, задолго до возникновения в обществе государственности. На современном этапе эти взаимоотношения приобрели характер глобальных экологических проблем современности.

1. Человек – это творение природы и об этом хорошо знали наши предки, которые считали, что окружающая природа сильнее, подчинялись ей и часто просили помощи и защиты. Тому подтверждение – существование множества языческих религий, которые рождались вместе с зарождением общества у тех или иных племен.

Связь древних славян с природой была очень тесной, поскольку понимали, что жизнь человека зависит от природы – от воды, земли, огня, ветра и др. Основой их веры было поклонение перед природой, то, что Гегель называл «естественной религией». Природа, по мнению славян, живая, которая чувствует и говорит наравне с человеком и руководит ей отец природы, обладатель богатств земных и небесных. С окружающей природой искали связь, помощь и гармонию. Родоначальником всего живого славяне считали бога Рода [6, с. 26]. Ему поклонялись, любили его как отца и мать, а все самое дорогое называли сходными именами: природа, родители, родня. Природу, как мать-сыру-землю, например, любили, почитали и поклонялись. Любовь к природе нашла отражение в названиях славянских племен. В полях и лугах проживали поляне, в лесах проживали древяне, у болот – дреговичи.

Многообразие славянских примет, дошедших до нас, свидетельствует о ценности окружающей среды как источника важных сведений, например: «Дождь в декабре – к урожайному году. Низко летают птицы – к дождю. Рано прилетают птицы – рано сойдёт снег. Хорошо рябина цветет – к урожаю льна. Зимой небо все усыпано звездами – утром будет сильный мороз. Если в небо поднялись две радуги – ждите длинную череду дождей. Воробьи купаются в пыли — быть дождю и др.». Это формировало важное представление о взаимосвязях в природе и способствовало ее сохранению.

2. В средневековье природа считается результатом творения Бога. Человек в мире занимает более высокое место, чем тварный природный мир. Могущество Бога мешает природе быть самостоятельной, поскольку Бог не только творит природу, но и может действовать вопреки естественному ходу вещей, то есть творить чудеса. Считается, что средневековое мышление теоцентрично, а потому далеко от природы. Поэтому предметом изложения является исследование только роли Бога в существующем мире, соотношения веры и разума, единичного и общего и т.д. Однако это не так, несмотря на существования религиозных догм, человек все равно был тесно связан с природой, эта тесная связь подтверждается, например, существованием в православном религиозном календаре такого праздника как Масленица (сырная седмица), которая по своей сути посвящена богу солнца (Ярило). Кроме этого, в обществе сохранилась вера в домового, лешего, русалок, предание о которых сохранились до наших дней, и перед которыми оказалась бессильна церковь. В результате образовалось своеобразное двоеверие – в силу Природы и могущество Бога [5, с. 29].

3. Эпоха Возрождения считает природу источником радости. В этот период происходит развитие пантеизма, согласно которому Бог как бы разлит по всей природе. Человек с новым рвением пытается постичь тайны природы, но при этом признает свою вторичность.

4. В период Нового времени над природой производятся эксперименты, и человеку начинает казаться, что он сильнее природы и может ее покорить. Это подтверждается знаменитым высказыванием Ф. Бэкона: «Знание — сила». Согласно Ф. Бэкону, человек – слуга и исследователь природы. Именно в этот период происходит разрыв органичной связи между обществом и природой, что привело к катастрофическим последствиям. В новоевропейской культуре происходит превращение природы из храма в мастерскую.

5. В результате промышленного переворота, процессов индустриализации наносится непоправимый ущерб экологии. А та, в свою очередь, мстит стихийными бедствиями, появлением новых неизлечимых болезней и ухудшением экологии. В результате возникает конфликт, при этом, общество напоминает подростка «с обостренной пубертатностью». Людям начинает казаться, что они самостоятельны и не зависимы от природы, могут делать то, что хотят. На самом же деле, общество отрывается от природы и начинает делать массу ошибок, которые приводят к экологическим, техногенным и радиационным катастрофам. Природа же в ответ продолжает мстить, и если такой путь не изменить, то он нас приведет в пропасть. Общество может просто перестать существовать, поскольку природа исключит человека как звено, мешающее гармоничному существованию живым организмам на планете Земля.

ОБСУЖДЕНИЕ

В самобытном направлении философии русского космизма сформировалось понимание ответственности человека перед планетой Земля (например, учение Вернадского о ноосфере). В настоящее время человеку важно вернуться к началу и попытаться восстановить связь с природой, почувствовать ее красоту и силу. Ведь это так прекрасно, выключив интернет, телефон и телевизор, или отправившись на природу в реальности, услышать шум ветра в поле, ощутить прохладу текущей воды, встретить восход солнца, когда страшная тьма отступает навстречу теплым лучам солнца, ногами ощутить прохладу росы в траве. Только в эти минуты начинаешь понимать истину, которая по-прежнему где-то рядом!

Возможно, если к этому будут стремиться не единицы, а большинство членов общества, то тогда наступит просветление и понимание того, что природа нам не конкурент, с которым надо бороться, не только источник благ для развития цивилизации, а помощник, помогающий познать наивысшие ценности этой жизни.

ВЫВОДЫ

Природа и общество – это две стихии, одну из которых создал человек, а с другой пытается вступать во взаимоотношения разного уровня.

На протяжении исторического развития общества, были различные трактовки понятия природы и ее появления на свет, однако при этом человек, общество не теряли связь друг с другом. Только со времен промышленного переворота образовался разрыв этой связи, и чем больше проходило времени, тем больше становился разрыв, пока не возникла опасность самоуничтожения общества путем нанесения вреда природе.

Поэтому в настоящее время общество необходимо осознать глобальность проблемы и приложить все силы для восстановления гармонии между, человеком, обществом и природой.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- 1.Брославский, Л.И. Экология и охрана окружающей среды: законы и реалии: монография / Л.И. Брославский. - Москва: Изд-во «Научная мысль», 2016 – 369с.
- 2.Васильченко, Л.П. Кологод - природосообразность [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://derzhavarus.ru/kologod-prirodosoobraznost.html> - (дата обращения: 28.02.2022г.)
- 3.Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
- 4.Киселева Н.Ю. Национальные экологические традиции и их изучение //Экология и культура. - 2000 - №1. - С.28-37.
- 5.Крючкова, О.С. Славянские мифы / О.С.Крючкова. - Москва: Изд-во «Э», 2016 – 96с.
- 6.Чижевский, А.Е. Я познаю мир: экология / А.Е. Чижевский.- Москва: Изд-во «АСТ», 2005 – 410с.
- 7.Экология и мы. Как жить в гармонии с природой? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://shkolazhizni.ru/world/articles/29468/>- (дата обращения: 18.02.2022г.)

Сведения об авторах

Е.А. Белова – студент

Е.В. Белоусова – доцент, кандидат культурологии

Information about the authors

E. A. Belova – second year student

E.V. Belousova - associate professor, candidate of cultural studies

УДК: 37.013.77

ОБРАЗ ВРАЧА В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ АВТОРОВ

Бояркина Полина Михайловна¹, Пенькова Елена Анатольевна²

^{1,2}ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России, Екатеринбург, Россия

¹onlyforstudy779@gmail.com

Аннотация

Введение. Образ врача в литературных произведениях имеет большое значение, так как отражает отношение общества, в лице писателя, к отдельным специалистам, либо всей системе врачевания. В литературных произведениях разных стран фигурирует образ врача, как спасителя. **Цель исследования** - рассмотреть образы врачей в произведениях российских и зарубежных авторов и установить качества, характеризующие личность врача. **Материалы и**