

2. Достоверно более высокий уровень лейкоцитов, нейтрофилов, С-реактивного белка и более низкий уровень лимфоцитов ассоциированы с необходимостью в интенсивной терапии.

3. Статистически значимые различия в количестве эритроцитов и в уровне гемоглобина свидетельствуют о том, что тенденция к снижению данных показателей может указывать на изменение характера течения инфекции у больных с COVID-19.

4. Статистически значимо повышенный уровень мочевины и МНО ассоциированы с необходимостью в интенсивной терапии при COVID-19.

7. Уровень D-димера был достоверно выше у пациентов, нуждающихся в интенсивной терапии, и характеризовался его нарастанием в период наблюдения.

Список литературы:

1. Баздырев Е.Д. Коронавирусная инфекция - актуальная проблема XXI века / Баздырев Е.Д. // Комплексные проблемы сердечно-сосудистых заболеваний – 2020. – Т. 9. – №2. – С. 6-16.

2. Клыпа Т.В. Клиническая характеристика пациентов с COVID-19, поступающих в отделение интенсивной терапии. Предикторы тяжелого течения / Клыпа Т.В., Бычинин М.В., Мандель И.А. // Клиническая практика. – 2020. – Т.11. – №2. – С. 6–20.

3. Хизроева Д.Х. Лабораторный мониторинг COVID-19 и значение определения маркеров коагулопатии / Хизроева Д.Х., Макацария А.Д., Бицадзе В.О. // Акушерство, гинекология и репродукция. – 2020. – Т. 14. – №2. – С. 132-147.

4. Временное руководство по лабораторной диагностике COVID-19 в условиях пандемии: Методические рекомендации № 89. – М.: ГБУ «НИИОЗММ ДЗМ». – 2020. – С. 64.

5. Временные методические рекомендации Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 26.10.2020 версия 9 «Профилактика, диагностика и лечение новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

УДК 614.47

Рябухина Т.В., Исакова А.А., Косова А.А.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ОТНОШЕНИЯ К ВАКЦИНАЦИИ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Кафедра эпидемиологии, социальной гигиены и организации
госсанэпидслужбы

Уральский государственный медицинский университет

Екатеринбург, Российская Федерация

Ryabukhina T. V., Isakova A. A., Kosova A. A.

EVALUATION OF THE ATTITUDE TO VACCINATION OF MEDICAL UNIVERSITY STUDENTS

Department of epidemiology , social hygiene and organization of the state sanitary
and epidemiological service
Ural state medical university

Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: ryabuhina_tatyana@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрено отношение студентов медицинского университета к необходимости проведения вакцинации, изучению причин отказов, а также определению наиболее популярных и доступных способов получения населением информации о вакцинопрофилактике.

Annotation. The article considers the attitude of medical university students to the need for vaccination, the study of the reasons for refusals, as well as the definition of the most popular and accessible ways to obtain information about vaccination by the population.

Ключевые слова: вакцинация, приверженность к иммунопрофилактике, студенты.

Key words: vaccination, the adherence to vaccination, students.

Введение

Вакцинация – ведущее и наиболее эффективное направление профилактики в медицине, а также важная составная часть охраны здоровья и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Благодаря успехам вакцинопрофилактики снижается смертность, возрастает продолжительность жизни и время активного долголетия во всех социальных слоях развитых и развивающихся стран. В настоящее время, как в России, так и в других странах понимание значимости иммунизации остается на не высоком уровне [1, 2].

Одной из причин отказа от вакцинации является антипрививочное движение, которое в век развития социальных сетей, приобрело необыкновенную широту и вводит в заблуждение не только родителей, но и будущих врачей и медсестер. Результатами антипрививочной пропаганды стало падение охвата вакцинацией и увеличение случаев возникновения вспышек управляемых инфекций. Однако именно для непривитых детей эти инфекции имеют смертельную опасность [3]. В связи с этим, мы решили изучить отношение студентов медицинского университета к вакцинации.

Цель исследования – изучить отношение к вакцинопрофилактике студентов и ординаторов Уральского государственного медицинского университета.

Материалы и методы исследования

На базе Уральского государственного медицинского университета было проведено описательное одномоментное исследование в период с июля по сентябрь 2020 года. Материалом для исследования послужили электронные анкеты, полученные при использовании системы дистанционного анкетирования в формате Google Forms. Анкета включала 28 вопросов: 22 закрытых с выбором вариантов ответов и 6 открытых, где участники опроса могли высказать свое мнение. На этапе планирования исследования были выдвинуты и протоколированы следующие гипотезы: 1) гендерные особенности не влияют на отношение к вакцинопрофилактике; 2) работающие студенты одобряют вакцинацию населения, ориентируясь на выполняемые профессиональные обязанности; 3) во время обучения мнение о вакцинопрофилактике меняется; 4) профиль обучения не влияет на отношение к вакцинопрофилактике; 5) младшие курсы более скептически относятся к вакцинопрофилактике.

В исследовании использовались методы: социологический (анкетирование), анализ соответствий (корреспондентский), эпидемиологический. Расчет выборочной совокупности производился по методике В.И. Паниотто, исходя из численности генеральной совокупности. Статистическая обработка результатов выполнена с использованием программных пакетов Microsoft Office Excel 2010 и Python.

Результаты исследования и их обсуждение

Согласно данным официальной статистики, в Уральском государственном медицинском университете обучаются 5871 человека: клиническая медицина – 4477, по направлению науки о здоровье и профилактическая медицина – 444, по направлению фармация – 248 и 702 ординатора.

В анкетировании приняли участие 2087 обучающихся: 1398 студентов (клиническая медицина), 225 обучающихся по специальности науки о здоровье и профилактическая медицина, 169 человек по направлению фармация и 295 ординаторов, из них 1644 (78,8%) женщины и 443 (21,2%) мужчины. Таким образом, было охвачено 35,5 % генеральной совокупности, полученная выборка являлась репрезентативной к общей численности исследуемого контингента.

Большинство респондентов являются студентами 4 курса – 492 человека (23,6%) и 2 курса – 480 (23%), 1 курс – 410 (19,6%), 3 – 292 (14%), 6- 222 (10,6%), 5 – 191 (9,2%).

В ходе исследования было установлено, что наибольшее количество опрошенных студентов (87,9%) положительно относятся к вакцинопрофилактике (95% ДИ 86,4—89,2%).

В детстве от различных инфекций были привиты 2068 (99,1%) респондентов. Наибольший процент пришёлся на вакцину против туберкулёза, ее поставили свыше 87% опрошенных, примерно по 82% пришлось на такие

инфекции, как гепатит В, дифтерия, коклюш, столбняк, полиомиелит, корь, краснуха. Против паротита прививались 66,8% и против ветряной оспы 34,3%. Также студенты отметили, что вакцинировались и против таких инфекций, как гепатит А и клещевой энцефалит. Однако 175 (10,9%) респондентов затруднялись ответить или вовсе не знали о поставленных прививках, и лишь 18 (0,9%) анкетированных признались, что не прививались. На вопрос «болели ли Вы каким - либо из этих заболеваний?», 989 (47, 4%) респондентов ответили, нет, 959 (46%) – да и 139 (6,7%) затрудняются ответить.

Из причин отказов от прививок на 1-ом месте находится боязнь возникновения осложнений, на 2-ом – недостаток информации, на 3-м - личный опыт и на 4-ом информация, полученная через СМИ.

Нам было интересно узнать отношение к вакцинопрофилактике своих детей, этому была посвящена следующая часть вопросов. Из всех участников, 110 (5,3%) уже имеют детей. 94% (1967) опрошенных – планируют вакцинировать или уже вакцинировали своих детей в соответствии с календарем прививок. Мы выделили топ -10 наиболее важных и актуальных инфекционных заболеваний против которых наши респонденты готовы вакцинировать своих детей: туберкулез (БЦЖ), корь, гепатит В, столбняк, коклюш, краснуха, дифтерия, полиомиелит, паротит, гепатит А.

Далее вопросы анкеты были направлены на степень осведомленности участников опроса о вакцинопрофилактике. Достаточно информации о вакцинации и всем, что с ней связано, имеют 66% обучающихся, остальные 34% не обладают необходимым объемом. Анализируя способы получения информации о вакцинопрофилактике, выявлено, что в основном информацию получают по месту учебы или работы (70%), либо при обращении в больницу (51%). Большинство опрошенных - 78,3% указали, что СМИ не достаточно освещают тему вакцинопрофилактики. На вопрос «Часто ли Вам приходилось слышать из СМИ пропаганду «за или против» иммунизации?» 734 (35,2%) участников ответили, что никогда не слышали, большая доля респондентов выбрали – да, однако 771 (36,9%) выбрали вариант «да, чаще за», а 582 (27,9%) «да, чаще против». В связи с нехваткой интересуемого объема информации 1695 (81,2%) участников опроса хотели бы получать больше информации о вакцинопрофилактике.

Интересно было узнать и мнение респондентов о вакцинации против новой коронавирусной инфекции. Этому была посвящена следующая часть вопросов. Так в случае появления эффективной вакцины против новой коронавирусной инфекции готовы сделать прививку больше половины 1191 (57,1%) участников опроса, 513 (24,6%) затрудняются ответить, остальные ответили «нет». Проведение массовой вакцинации считают необходимым 1084 (51,9%) респондента. Вместе с тем 799 (38,3%) участников отметили, что вакцинация против новой коронавирусной инфекции должна быть обязательной для всех жителей Российской Федерации. На вопрос «Вы согласны с тем, что вакцинация против COVID-19 должна быть исключительно селективной (только для групп

повышенного риска осложнений)?» большая доля респондентов 841 (40,3%) ответила «нет», 707 (33,9%) ответили утвердительно. В случае наличия бесплатных вакцин разных производителей 48,4 % участников опроса предпочтение отдают препарату производства из Германии. При выборе препарата для вакцинации определяющее значение имеют такие характеристики как: безопасность и эффективность – 90%, производитель – 37,2%, цена -27%, бесплатность – 24,6%.

Далее мы соотнесли ответы уже работающих обучающихся и не работающих. Совмещают учебу с работой – 684 опрошенных. Основные отличия были в следующих ответах: работающие студенты наиболее информированы в вопросах вакцинопрофилактики ($\varphi^*_{эмп}=3.494$, $p<0.01$) и чаще считают, что вакцинацию необходимо сделать принудительной, в отличие от мнения неработающих респондентов ($\varphi^*_{эмп}=2.998$, $p<0.01$).

Также мы сравнили ответы студентов младших курсов (1-3), старших курсов (4-6) и ординаторов. В большинстве ответов статистически значимых различий не было выявлено, однако в некоторых вопросах мнения все же расходились. Так основная часть студентов старших курсов и ординаторов около 43% считают, что вакцинацию следует сделать принудительной, а младшие курсы придерживаются мнения, что вакцинация должна быть добровольной 44% ($\chi^2= 20.840$, $p=0.05$). В вопросах информированности о вакцинопрофилактике студенты 1-3 курсов менее информированы ($\chi^2=134.181$, $p=0.05$).

Сопоставив учебный процесс по всем специальностям с долей студентов положительно относящихся к вакцинопрофилактике, мы получили следующее: во время обучения увеличивается доля положительно относящихся к вакцинопрофилактике студентов на всех факультетах, за исключением не медицинских специальностей, после дисциплины «эпидемиология» % доверия и приверженности к вакцинации резко возрастает. В образовательном стандарте 33.00.00 Фармация отсутствуют такие дисциплины, как инфекционные болезни, эпидемиология, педиатрия и доказательная медицина, вследствие чего можно сделать вывод, что у обучающимся не хватает информации.

При сравнении ответов мужчин и женщин статистически значимых различий не было выявлено. Среди девушек положительно к вакцинации относятся 87 %. Среди мужчин, которые составили 1/5 часть респондентов одобряют вакцинацию – 92 %, ($\chi^2= 11.807$, $p=0.05$). Тем самым можно сказать, что гендерные особенности не влияют на мнение респондентов.

Выводы:

Несмотря на высокую степень приверженности к вакцинации, многие респонденты отмечают потребность в углубленном изучении данного вопроса. Гендерные особенности не влияют на мнение респондентов. Работающие студенты одобряют вакцинацию населения в большей степени, чем не работающие. Во время обучения мнение о вакцинопрофилактике меняется в зависимости от количества и длительности дисциплин. Выявлена связь между приверженностью к вакцинопрофилактике и направлением подготовки:

студенты не медицинских специальностей показали наименьший уровень приверженности. Таким образом, необходимо расширение форм информационных потоков касающихся в первую очередь базовых знаний о вакцинопрофилактике, позволяющих на практике аргументировано обосновывать необходимость иммунизации.

Список литературы:

1. Брико Н.И. Оценка отношения к иммунопрофилактике различных групп населения Российской Федерации / Н.И. Брико, А.Я. Миндлина, Р.В. Полибин, Н.П. Галина, А.С. Горохова, А.В. Ушанова // Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии. – 2017. – №2. – С. 98-103.

2. Котова А.А. Оценка информированности и приверженности школьников вопросам профилактики заболеваний органов дыхания в ряде муниципальных образований Свердловской области/ Котова А.А., Потапкина Е.П., Эккарт А.О., Косова А.А.// Актуальные вопросы анализа риска при обеспечении санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2019. – С. 413-417.

3. Краснов М.В. Вопросы вакцинопрофилактики / М.В. Краснов, М.Г. Боровкова, Л.А. Николаева // Медицинский альманах. – 2018. – №3 (54). – С. 90-93.

УДК 61:614.4

Тагильцева П.А.^{1,2}, Романенко В.В.¹

**ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАБОЛЕВАЕМОСТИ
РОТАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ
МО «КАМЕНСК-УРАЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ»**

¹Кафедра эпидемиологии, социальной гигиены и организации
госсанэпидслужбы

Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Российская Федерация

²Каменск-Уральский отдел Управления Роспотребнадзора
по Свердловской области

Tagiltseva P. A.^{1,2}, Romanenko V. V.¹

**EPIDEMIOLOGICAL FEATURES OF THE INCIDENCE OF ROTAVIRUS
INFECTION IN THE TERRITORY
MO «KAMENSK-URALSKY CITY DISTRICT»**

¹Department of epidemiology, social hygiene and the organization of state sanitary
and epidemiological service USMA
Yekaterinburg, Russian Federation

²Kamensk-Uralsky Department of the Department of Rospotrebnadzor
for the Sverdlovsk region
E-mail: tagpoli@mail.ru