

К истине можно (и должно) прийти лишь оперируя конкретными и предметными определениями

П. П. Грицаенко

К ВОПРОСУ О РАМКАХ ТОЛКОВАНИЯ ДЕФИНИЦИИ «ВРЕД ЗДОРОВЬЮ»

*кафедра правовой психологии и судебных экспертиз
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет» Минобрнауки России,
г. Екатеринбург*

Уголовным кодексом РФ (УК РФ) 1996г. было введено понятие «вред здоровью». При проведении судебно-медицинской экспертизы необходимо четко разграничивать в смысле понимания двуединую задачу: юридическую, с одной стороны, и медицинскую (экспертную) – с другой.

Юридическая задача состоит в установлении квалифицирующего признака тяжести вреда здоровью как факультативного (необязательного) элемента объективной стороны преступления. Решение этой задачи основано на нормах права и является исключительной прерогативой суда (судьи), лица, производящего дознание, или следователя при назначении и производстве судебно-медицинской экспертизы вреда здоровью на разных стадиях уголовного процесса.

УК РФ содержит составы преступления, связанные с причинением вреда здоровью: ст. 111. «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»; ст. 112. «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью»; ст. 115. «Умышленное причинение легкого вреда здоровью»; ст. 116. «Побои». Исходя из процессуальной логики, использование этих статей правоприменителем (дознавателем, следователем, судьей) возможно только по результатам судебно-медицинской экспертизы вреда здоровью, т.е. после определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Несмотря на то, что сотрудники органов предварительного расследования, судьи и адвокаты обладают некоторыми «специальными медицинскими знаниями», они не вправе делать выводы по обстоятельствам, которые могут быть установлены только с помощью судебно-медицинских экспертных исследований.

Выводы с использованием специальных медицинских знаний – исключительная прерогатива врача – судебно-медицинского эксперта, даже если следователь, судья и адвокат достаточно компетентны, чтобы их сделать. Критерий разграничения компетенции следователя и эксперта состоит не в характере специальных познаний, а в процессуальной форме их использования.[2]

Ранее, определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, производилось судебно-медицинскими экспертами по «Правилам судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью», утвержденным приказом Министерства здравоохранения РФ №407-10.12.96г., т.е. на подзаконном акте. Получалось, что де факто судебные медики, констатируя степень тяжести вреда, причиненного здоровью конкретного человека как тяжкий, средней тяжести либо легкий, определяли статью Уголовного кодекса. Юристам оставалось лишь процессуальными действиями обосновать характер деяния (умышленный, случайный, в состоянии аффекта или иной).

Однако, судебная медицина, хоть и является медицинской наукой, уже исходя из своего определения, решая вопросы медико-биологического характера для органов правосудия, должна находиться в строгих рамках правового поля, т.е. исходить из норм Закона.

1. О понятии «здоровье»

Так что же это такое «вред здоровью»? Каково смысловое содержание этой дефиниции? Дефиниция – краткое и точное определение, толкование какого-либо понятия. Дефиниция должна содержать (определять) существенные признаки предмета, явления.

Исходя из этого посыла и следуя житейской логике, необходимо вначале разобраться с объектом, которому причиняется вред, т.е. со «**здоровьем**».

Здоровье человека как определенное физиологическое состояние организма, при котором все его системы, части и органы функционируют нормально, является важнейшим социальным благом и охраняется государством (ст. 41 Конституции РФ).

В разных же научных трудах встречаются похожие толкования этого понятия. В большинстве случаев «здоровье» определяется как состояние отсутствия болезней и болезненных проявлений. Впрочем, в некоторых учитываются оба перечисленных признака.

Вместе с тем понимание здоровья как определенного состояния организма неоднозначно. Существует понятие «абсолютного здоровья», как некоего идеала, реально в природе не существующего [1]. Возможно, что это и так, но кто доказал, что среди миллиардов людей

на земном шаре не найдется ни одного абсолютно здорового человека? И в то же время приходится, к сожалению, признать, что если абсолютно здоровые люди и существуют, то встречаются они очень редко. В связи с этим, в медицине появилось понятие «практически здоровый человек». Под этим понимается такое состояние человека, при котором объективно в организме имеются патологические изменения, не отражающиеся на жизненных восприятиях и работоспособности человека. [1.2]

Помимо «абсолютного» и «практически» здоровых, существует немало людей, не вполне здоровых или даже определенно больных с разной степенью выраженности заболевания. Однако, пока человек жив, у любого конкретного лица в каждый определенный период времени сохраняется индивидуальный (или довольно высокий, либо, может быть, очень низкий) «уровень» здоровья. Этому здоровью независимо от его "уровня" и может быть нанесен вред.

2. О понятии «вред здоровью»

Вред здоровью (ухудшение состояния здоровья, низведение его на более низкий качественный уровень) может быть обусловлен как более или менее очевидными внешними воздействиями, так и процессами, в которых роль внешних воздействий либо не так значительна, либо не очень заметна. По крайней мере, она напрямую не связана с конкретным криминальным событием. Сюда относятся различные заболевания наследственного характера; болезни, связанные с вредными условиями труда, нездоровым образом жизни, нерациональным питанием, неблагоприятной экологической обстановкой; острые и хронические инфекции, возрастные изменения и т.п.

УК РФ предусматривается ответственность только за **причинение** вреда здоровью, т. е. лишь за **деяния**, повлекшие нанесение ущерба здоровью. Отсюда может быть сформулировано понятие "вред, причиненный здоровью" (именно **причиненный**, а не возникший как бы «сам по себе»). Ранее применявшееся в юридической практике понятие «телесные повреждения» представляется идентичным.

До недавнего времени определение понятия «вред здоровью» был уделом научных рассуждений и исследований ученых и практиков судебной медицины. Зачастую они различались в текстах самого определения, либо повторялись в различных интонациях формулировок.

Исходя из необходимости правовой (процессуальной) регламентации деятельности судебно-медицинской экспертизы, Федеральным законом №23-ФЗ от 2 февраля 2006 года "О внесении изменения

в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" было чётко указано, что «... Порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливается Правительством Российской Федерации». Вышедшее вслед за этим постановление Правительства РФ № 522 от 17.08.07 г. «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" впервые даёт четкое определение дефиниции **«вред здоровью»**: *«Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды».*[4.5]

Может быть причинен вред здоровью не только абсолютно или практически здорового человека, но и того, здоровье которого оставляет желать лучшего. Иными словами, любому живому человеку. Учитывая вышесказанное, вред, причиненный здоровью, можно определить как стойкое или временное ухудшение состояния здоровья конкретного человека в результате внешнего воздействия физических, химических, биологических или психических факторов внешней среды и выражающееся в нарушении анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей.

Если какой-либо из этих двух основных составляющих данной дефиниции нет, то нет и вреда здоровью, как это трактуется Законом. Если есть только нарушение анатомической целостности тканей (ссадины, небольшие раны, кровоподтеки), но они не вызвали расстройства здоровья (т.е. не потребовали лечения), то это будет квалифицироваться с юридической точки зрения как побои.

3. О соотношении понятий «вред здоровью» и «расстройство здоровья».

Понятие «расстройство здоровья» также имеется в новеллах Уголовного закона. Если исходить из чисто этимологических представлений, то «вред здоровью» и «расстройство здоровья» – это равнозначные понятия. Действительно, невозможно представить вред, нанесенный здоровью, который не сопровождался одновременно расстройством последнего: точно так же, как не может существовать безвредное расстройство здоровья. Однако законодатель вкладывает в эти понятия неодинаковое содержание. С точки зрения закона, понятие «вред здоровью» шире понятия «расстройство здоровья» Проще говоря, всякое расстройство здоровья законодатель считает вредом здоро-

вью, но не всякий причиненный вред вызван «расстройством здоровья».

Закон, официальные документы и имеющаяся большая практика под «расстройством здоровья» в уголовно-правовом и судебно-медицинском смысле определили, что «расстройство здоровья состоит во временном нарушении функций органов и (или) систем органов, непосредственно связанное с повреждением, заболеванием, патологическим состоянием, обусловившее временную нетрудоспособность».

В понятие «расстройство здоровья» законодатель не включил повреждения, опасные для жизни, равно как и повреждения, повлекшие за собой потерю зрения, речи, слуха и т.д. Такого рода травмы и их последствия, согласно закону, имеют самостоятельное значение.

«Расстройство здоровья» как один из квалифицирующих признаков степени причиненного вреда может обуславливать тяжкий вред здоровью («расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть»), вред средней тяжести («длительное расстройство здоровья») и легкий вред здоровью («кратковременное расстройство здоровья»).

Произвольно и расширительно истолковать любую дефиницию, используемую в законе или экспертной практике, весьма проблематично. Бездоказательность такого «толкования» обязательно будет обнаружена в процессе надлежащей процессуальной (судебной) оценки подобного экспертного заключения, если заключение будет выходить за рамки существующих медико-биологических критериев.

Использованная литература

1. Фролов В. А. // БМЭ. 3-е изд. – М., 1978. – Т.8. – С.355-357.
2. Брусиловский Л. // БМЭ. 2-изд. – М. – 1959. – Т.10. – С.738-739.
3. Клевно В. А., Куликов С. Н. Границы содержания и допустимость толкований практических текстовых дефиниций Медицинских критериев вреда здоровью // Судебно-медицинская экспертиза, 2012. – № 5. – С.49-52.
4. Попов В. Л., Вермель И. Г., Грицаенко П. П. «Судебная медицина». Учебное пособие. Изд. Дом УрГЮА. Екатеринбург.,2000. С.281-283.
5. Грицаенко П. П. Судебная медицина. Учебник для бакалавров. Изд. Юрайт., Москва, С.234-235.

ВРАЧЕБНАЯ КОМИССИЯ: ОДНА ИЗ ФОРМ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

*ГБУЗ Свердловской области
«Бюро судебно-медицинской экспертизы»
г. Екатеринбург*

Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз и исследований в настоящее время определен Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 12 мая 2010 г. N 346-н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации".

Одним из главных требований к проведению любого вида экспертиз является качественное их выполнение.

В Свердловском областном бюро судебно-медицинской экспертизы уделяется большое внимание вопросам повышения качества и сокращения сроков проводимых судебно-медицинских экспертиз и исследований.

17 июля 2012 года в ГБУЗ Свердловской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» создана Врачебная комиссия, в соответствии с Приказом Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 502н от 05.05.2012 г «Об утверждении порядка создания и деятельности врачебной комиссии медицинской организации».

Цель работы Врачебной комиссии – совершенствование и улучшение качества проводимой судебно-медицинской деятельности в бюро.

В состав комиссии в настоящее время входят: начальник бюро, заместители начальника бюро, заведующие отделами: экспертизы трупов, судебно-гистологического, экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц, доценты кафедры судебной медицины УГМУ. Председателем Врачебной комиссии является заместитель начальника бюро по экспертной работе Кобелев Ю. Г.

Задачами Врачебной комиссии являются экспертный разбор сложных судебно-медицинских случаев, оказание необходимой консультативной помощи практическим судебно-медицинским