

Епишова А.А., Костромская Н.Н.

ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ

ГБОУ ВПО Уральской государственной медицинской академии Минздрава России

Проектирование педагогической технологии предполагает выбор оптимальной для конкретных условий системы педагогических технологий. Оно требует изучения индивидуальных особенностей личности и отбора видов деятельности, адекватных возрастному этапу развития обучающихся и уровню их подготовленности [1,2,3].

Основные методические инновации связаны сегодня с применением интерактивных методов обучения. Интерактивное обучение – это, прежде всего, диалоговое обучение, в ходе которого осуществляется взаимодействие преподавателя и обучаемого. Суть его состоит в том, что учебный процесс организован таким образом, что практически все учащиеся оказываются вовлеченными в процесс познания, они имеют возможность понимать и рефлексировать по поводу того, что они знают и думают. К методам интерактивного обучения относят: тестирование, презентации, групповые дискуссии, решение ситуационных задач, проигрывание ситуаций.

С целью определения значимости различных педагогических приемов студентам 3 и 5 курсов стоматологического факультета было представлена анкета, в которой предлагалось оценить различные модели проведения теоретической части занятия. В исследовании принимали участие 28 студентов 3 курса и 24 студента 5 курса стоматологического факультета. Первый вопрос предлагал оценить сложность выполнения следующих заданий:

- а) тест;
- б) ответы на вопросы преподавателя;
- в) подготовка презентации;
- г) решение ситуационных задач;
- д) моделирование задачи.

Предлагались следующие варианты ответов:

- 1 – легко;
- 2 – несложно;
- 3 – сложно;
- 4 – очень сложно.

Полученные результаты посчитаны и представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Оценка сложности выполнения заданий с позиции студентов 3 курса

Ответ/Баллы	Легко % (кол-во студентов)	несложно % (кол-во студентов)	сложно % (кол-во студентов)	очень сложно % (кол-во студентов)	Итого % (кол-во студентов)
а) тест	3,6%(1)	67,8%(19)	28,6%(8)	-	100%(28)
б) ответ на вопросы преподавателя	7,1%(2)	85,7%(24)	7,1%(2)	-	100%(28)
в) подготовка презентации	32,1%(9)	57,1%(16)	10,7%(3)	-	100%(28)
г) решение ситуационных задач	3,6%(1)	57,1%(16)	39,3%(11)	-	100%(28)
д) моделирование ситуационных задач	7,1%(2)	32,1%(9)	57,1%(16)	3,6(1)	100%(28)

Таблица 2

Оценка сложности выполнения заданий с позиции студентов 5 курса

Ответ/Баллы	легко %/кол-во студентов	Несложно %/кол-во студентов	Сложно %/кол-во студентов	очень сложно %/кол-во студентов	итого
а) тест	4,2%(1)	87,5%(21)	8,3%(2)	-	100%(24)
б) ответ на вопросы преподавателя	-	54,2%(13)	45,8%(11)	-	100%(24)
в) подготовка презентации	16,7%(4)	75%(18)	4,2%(1)	4,2%(1)	100%(24)
г) решение ситуационных задач	-	29,2%(7)	62,5%(15)	8,3%(2)	100%(24)
д) моделирование ситуационных задач	-	-	70,8%(17)	29,2%(7)	100%(24)

Как видно из представленных таблиц, несложными заданиями как для студентов 3 курса, так и для студентов 5 курса являются тесты (20 и 22 студента, соответственно), подготовка презентации (25 и 22 человека) и ответы на вопросы преподавателя (26 и 13 опрошенных). Решение ситуационных задач не вызывает трудностей более чем у половины студентов 3 курса (17 человек). Моделирование задач как наиболее трудное задание отмечают более половины опрошенных (17 человек).

Студенты же 5 курса в большинстве случаев расценивают решение и моделирование ситуационных задач как сложное и очень сложное (17 и 24, соответственно) задание.

Далее предлагалось ответить на такие вопросы:

1. Какой вид усвоения материала из выше перечисленных вариантов предпочтителен для Вас в виде контроля?

2. Какой вид проведения теоретической части занятия, с Вашей точки зрения, в наибольшей степени приближает Вас к Вашей будущей деятельности?

Характер распределения ответов представлен в таблицах 3 и 4.

Из таблиц видно, что студенты 3 курса в большинстве случаев (50%) предпочитают отвечать на вопросы преподавателя. Однако 46,4% опрошенных считают, что к предстоящей самостоятельной лечебной работе в большей

степени приближает решение ситуационных задач.

Студенты 5 курса в большинстве случаев (45,8%) предпочитают контроль в виде тестовых заданий, в то же время 75% студентов относят решение ситуационных задач к разряду наиболее близких и полезных для их предстоящей деятельности.

В результате проведенного исследования выявлено, что опыт работы в качестве ассистента или зубного врача есть только у 50% (14 человек) обучающихся студентов 3 курса. Возможно, это обусловило характер ответов на вопросы анкеты, когда только 46,4% опрошенных считают, что ситуационные задачи наиболее точно приближают их к предстоящей деятельности.

Опрос студентов 5 курса показал, что опыт работы в качестве ассистента и/или зубного врача есть у 91,9% (у 22 человек). Это позволяет предположить, что у них наиболее полно сформировано представление о характере врачебной деятельности. И хотя 45,8% опрошенных предпочитают ситуационным задачам тестирование, как один из несложных видов контроля, 75% студентов считают, что решение задач наиболее точно воспроизводит врачебную деятельность.

Моделирование задач в большинстве случаев отнесено к разряду сложных и очень сложных заданий студентами обоих курсов. Студенты 3 курса не видят их практическое

Таблица 3

Ответы студентов 3 курса

Вид задания	Вопрос № 1	Вопрос № 2
а) тест	28,6% (8)	-
б) ответ на вопросы преподавателя;	50% (14)	39,2% (11)
в) подготовка презентаций;	10,7%(3)	7,1% (2)
г) решение ситуационных задач;	10,7% (3)	46,4% (13)
д) моделирование задач	-	3,6% (1)
итого	100% (28)	100% (28)

Таблица 4

Ответы студентов 5 курса

Вид задания	Вопрос № 1	Вопрос № 2
а) тест;	45,8% (11)	-
б) ответ на вопросы преподавателя;	8,3% (2)	8,3% (2)
в) подготовка презентаций;	20,8% (5)	4,2% (1)
г) решение ситуационных задач;	20,8% (5)	75% (18)
д) моделирование задач	4,2% (1)	12,5% (3)
итого	100% (24)	100% (24)

назначение, только 1(3%) человек считает, что этот вид учебной работы отражает врачебную деятельность. На 5 курсе 12,5 % отдадут предпочтение этому виду педагогической деятельности.

Подготовка презентаций большинством студентов 3 и 5 курсов (57,1% и 75%, соответственно) воспринимается как несложное задание, но практически никто не связывает эту форму обучения с предстоящей лечебной деятельностью.

Таким образом, выбор педагогической технологии должен определяться уровнем подготовки студентов, объемом теоретических знаний и их клинического опыта работы.

Литература

1. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии.- М.: Педагогика, 1989г.-192с.
2. Загрепова Л.В. Николина В.В. Теория и технология обучения.- М.: Высшая школа, 2004, - 157с.
3. Смышляева Л.Г. Педагогические технологии активизации обучения в высшей школе. Учебное пособие /Л.Г. Смышляева, Л.А. Сивицкая;Национальный исследовательский Томский политехнический университет. – 3-е изд.- Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2010. – 191с.

Ермишина Е.Ю., Белоконова Н.А.

ОЦЕНКА ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА НА НОВЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ

ГБОУ ВПО Уральская государственная медицинская академия Минздравсоцразвития России

В современной мировой образовательной практике понятие компетенции представляется в качестве «узлового». В глоссарии терминов рынка труда, а также разработок стандартов образовательных программ и учебных планов Европейского фонда образования *компетенция* определяется, как способность делать что-либо хорошо или эффективно; соответствие требованиям, предъявляемым при устройстве на работу; способность выполнять особые трудовые функции. А. Чучалин [1] придерживается мнения, что компетенция – это готовность (мотивация и личностные качества) проявить способности (знания, умения и опыт) для успешной профессиональной деятельности при наличии возможности (проблемная ситуация и ресурсы). Знания, умения и опыт их применения на практике являются составляющими результатов обучения. При этом знание рассматривается как результат усвоения информации, характеризуемый набором фактов, принципов, теорий и практик в соответствующей области рабочей или учебной деятельности. Умения – это способности применять знания для решения задач и проблем. Умения могут быть когнитивными

(применение логического, интуитивного, творческого мышления) и практическими (навыки использования методик, материалов, механизмов, инструментов).

Согласно определению И.А. Зимней, *компетенции* – это «некоторые внутренние потенциальные, сокрытые психологические образования (знания, представления, программы действий, системы ценностей и отношений), которые затем выявляются в компетентностях человека как актуальных, деятельностных проявлениях...» [2].

По Федоровой И.А. [3] *компетенция* – это сложное психологическое образование, ядро которого составляют знания, а её доминантной характеристикой является способность актуализации комплекса знаний, умений и навыков, профессионального и жизненного опыта, профессионально-личностных качеств, ценностей и установок для решения познавательной или практической жизненной задачи. Существует классификация, которая включает в себя две основные группы компетенций: *ключевые и специальные* [3]. *Ключевые* компетенции определяются как универсальные к любому виду