

2. Двучичанская Н. Н. Интерактивные методы обучения как средство формирования ключевых компетенций //Наука и образование: научное издание МГТУ им. НЭ Баумана. – 2011. – №. 4. – С. 13 -17.

3. Дьяконова О. О. Понятие «эдьютейнмент» в зарубежной и отечественной педагогике //Сибирский педагогический журнал. – 2012. – №. – С.182 – 185.

4. Кармалова Е. Ю., Эдьютейнмент: понятие, специфика, исследование потребности в нем целевой аудитории //Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – №. 7 (389). – С. 64 – 71.

5. Субботина М. В. Формирование компетентностного подхода у будущих врачей на основе контекстного обучения //Сибирский медицинский журнал (Иркутск). – 2010. – Т. 98. – №. 7. – С.84 – 86.

УДК 616-01

Р.А. Салеев, Л.И. Волкова

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ ОРДИНАТОРОВ НА КАФЕДРЕ НЕРВНЫХ БОЛЕЗНЕЙ, НЕЙРОХИРУРГИИ И МЕДИЦИНСКОЙ ГЕНЕТИКИ

Уральский государственный медицинский университет

г. Екатеринбург, Российская Федерация

R.A. Saleev, L.I. Volkova

IMPROVING THE ASSESSMENT OF QUALITY OF TRAINING OF RESIDENTS AT THE DEPARTMENT OF NERVOUS DISEASES, NEUROSURGERY AND MEDICAL GENETICS

Ural state medical University

Ekaterinburg, Russian Federation

Email: lar-volkova@mail.ru

Аннотация: проведение анализа анкет ординаторов – выпускников 2018г. по удовлетворенности качеством обучения на кафедре, позволило детально изучить стандартные вопросы, ранее предложенные специалистами системы менеджмента качества университета, и ответы, полученные в результате итогового анкетирования. Было выявлено, что ряд вопросов не позволяет получить информацию, полноценно отражающую мнение ординаторов о системе обучения на кафедре. В связи с этим, предложен доработанный перечень вопросов, которые планируется включить в итоговое анкетирование выпуска ординаторов 2019 г.

Ключевые слова: ординаторы, анкетирование, качество обучения.

Annotation: the analysis of the questionnaires of residents-graduates of 2018 on satisfaction with the quality of education at the department, allowed to study in detail the standard questions previously proposed by the specialists of the quality management system of the University, and the answers received as a result of the final survey. It was found that a number of issues does not allow to obtain information that fully reflects the opinion of residents about the system of training at the department. In this regard, a revised list of issues that are planned to be included in the final questionnaire of the residents of 2019 is proposed.

Keywords: residents, questioning, quality of education.

Введение

Необходимость постоянного совершенствования процесса обучения в ординатуре по неврологии и нейрохирургии связана с не только быстрым развитием науки и техники, внедрения современных методов диагностики и лечения пациентов, утверждения клинических рекомендаций на основе доказательной медицины, но и с изменением образовательного уровня обучающихся, в частности, владения ими современными информационными технологиями. Получение информации о необходимости внесения корректирующих мероприятий в систему обучения ординаторов традиционно на кафедре осуществляется через проведение анкетирования выпускников на итоговой конференции ординаторов.

Цель исследования - критическое осмысление вопросов, включенных в анкету по оценке качества образования в ординатуре на кафедре нервных болезней, нейрохирургии и медицинской генетики, на которые отвечали клинические ординаторы по окончании 2017-2018 учебного года с целью разработки корректирующих мероприятий по совершенствованию системы обучения и динамического контроля за качеством образования на кафедре.

Материалы и методы

В 2018 году на итоговой аттестации ординаторов на кафедре нервных болезней, нейрохирургии и медицинской генетики было проведено анкетирование выпускников по качеству обучения на кафедре. Всего было заполнено 29 анкет – 5 нейрохирургов и 24 невролога. Традиционно на кафедре применялась анкета, содержащая стандартные вопросы, ранее предложенные специалистами СМК университета. Анкета состояла из двух блоков, каждый из которых содержал по 9 вопросов. Вопросы первого блока касались оценки организации и уровня инновационности учебного процесса, актуальности материала лекционно-семинарского курса, а также качества выдаваемой научной и учебной литературы. Второй блок вопросов оценивал личный вклад студента в профессиональную подготовку, степень готовности к работе в больнице, отношения со старшими коллегами на клинических базах и влияние обучения кафедры на становление личности. Оценка каждого вопроса проводилась по 5-бальной шкале.

Результаты и обсуждение

В вводной части анкеты респондентам предлагалось: «Выберите из ответов те, которые наиболее полно совпадают с Вашей точкой зрения, либо изложите Ваши взгляды на оборотной стороне листа». На наш взгляд, не должно быть такой альтернативы. Личные «взгляды» при их наличии могут быть изложены в качестве дополнения к ответам. Однако и начало этого предложения выглядит несколько неопределенно. Респонденты могут выбрать произвольное число (5-8-13) пунктов, что, несомненно, затрудняет последующий анализ. Далее: «Укажите степень Вашей удовлетворенности следующими показателями». Предлагается оценивать какой-либо показатель по пятибалльной системе, что вызывает

некоторое недоумение, поскольку допускаются оценки «1 балл (очень плохо) и 2 балла (плохо)», что в высшей школе все-таки не уместно. Как нам кажется, 10-балльная система позволит более дифференцированно и вдумчиво оценить тот или иной показатель. Дело в том, что 22% клинических ординаторов (каждый пятый респондент!) на все вопросы анкеты выставили отличную оценку без всяких «полутонов» и, следовательно, эти ответы не позволяют разработать корректирующие мероприятия для дальнейшего совершенствования качества обучения. Возможно, это и отвечает действительности, но 10-балльная система позволит провести более тонкий анализ качества образования и сделать более конкретные выводы.

Организацию учебного процесса клинические ординаторы 2-го года обучения оценили в 4,4 балла. Что касается оценки лекционного курса, то здесь имеются определенные замечания. Совершенно очевидно, что пункт «Лекции проводятся согласно учебного расписания» не нуждается в оценке, поскольку соблюдение расписания лекций, т.е. учебной дисциплины не подлежит сомнению и обсуждению. Вопрос о представленности современной информации в лекциях скорее должен быть адресован не клиническим ординаторам, а рецензенту лекции, хотя их средняя оценка составила 4,9. Другое дело – наглядность лекций, которая также высоко была оценена – 4,8. По-видимому, лекционный курс следует оценивать и по таким критериям, как доступность материала, речь лектора, умение его владеть аудиторией, освещенность вопросов врачебной этики и деонтологии и т.п.

Вызывает вопрос пункт «Ассортимент научной и учебной литературы представлен...». Слово «ассортимент» нам кажется неудачным, а с другой стороны, обучающихся в первую очередь интересует именно учебная, а не научная литература. В этой связи вопрос можно было бы сформулировать, например, таким образом: «Насколько был полезным для Вас список учебной (и научной) литературы, предоставленный кафедрой?».

Следующая группа вопросов представляют между собой явный диссонанс: «Практические семинары проводятся...», «Материал, изучаемый на семинаре,

преподается...», «Демонстрационная база (пациенты...) на семинарах представлены...», «Тестовые задания, используемые на семинарах, составлены...». Мы четко различаем семинары и практические занятия. Семинар – форма учебно-практического занятия, позволяющая клиническим ординаторам выступать с докладами, рефератами, обзорами с последующим их обсуждением. Здесь практикуется самостоятельная подготовка, анализ и синтез соответствующего материала, отработка устной речи, умение владеть собой и аудиторией. Практическое занятие – другая форма работы с выполнением тестовых заданий, приобретением и отработкой практических навыков, решением ситуационных задач, клиническим разбором больных. Учитывая изложенное, мы бы предложили другую серию вопросов: «Оцените Ваш опыт публичных выступлений на семинарских занятиях?» или «В какой мере Ваше участие в семинарах способствовало навыкам публичного выступления?»; «Насколько тестовые задания, используемые на практических занятиях, помогли Вам усвоить изучаемый материал?», «Оцените, насколько полезным было для Вас решение ситуационных задач в становлении клинического мышления?».

Отдельный вопрос о «демонстрационной базе», которая не просто должна быть представлена «на семинарах». Речь идет о ежедневных обходах и осмотрах больных вместе с лечащим врачом, а также с прикрепленным куратором; кроме того, большое значение придается клиническим разборам больных. В широком контексте вопрос сводится к формированию клинического мышления, поэтому нам представляется целесообразной другая формулировка: «Оцените деятельность прикрепленного куратора в становлении Вашего клинического мышления» или «В какой степени куратор способствовал формированию Вашего клинического мышления по вопросам общей и частной неврологии?». С этими рассуждениями перекликается следующий пункт – «На становление личности ординатора как врача преподаватели влияют». Если имеется в виду влияние всего ППС кафедры, то тогда, может быть, вопрос следует подать по-другому: «Оцените, как освещались вопросы врачебной этики и медицинской деонтологии в лекционном курсе кафедры?».

Принципиально важная позиция – «В ходе учебного процесса умениями и навыками Вы овладеваете...». Вопрос поставлен в самооценочной, несколько пассивной форме. Мы предлагаем: «Оцените вклад Вашего куратора в обучение Вас методике осмотра неврологического (нейрохирургического) больного, а также навыкам топической диагностики».

Следующий пункт – «Степень Вашей готовности к практическим семинарам», на наш взгляд, необходимо исключить из анкеты, поскольку он носит субъективный и формальный характер. Еще более формален вопрос «Как зам. по хирургии (терапии) относится к Вам?». Более реален вопрос «Как относились к Вам заведующие отделениями, где Вы проходили стажировку?» или «Как Вы оцениваете отношение заведующего кафедрой, куратора к клиническим ординаторам?». Нуждается в корректировке и вопрос «Большинство врачей клинической базы общаются с Вами...»; вместо этого мы предлагаем: «Оцените, как повлиял на Вас микроклимат в коллективах, где вы проходили ординатуру».

Весьма субъективным представляется еще один пункт – «Личный вклад в свою профессиональную подготовку Вы оцениваете», тем более что он ничего не дает для совершенствования учебного процесса на кафедре. С этой целью вопрос может быть сформулирован следующим образом: «Как Вы оцениваете влияние куратора на Вашу мотивацию к овладению выбранной специальностью?». Также несколько отрешенным выглядит вопрос «Использование Вами инновационных технологий обучения (медсайты, электронные учебники)». Его можно конкретизировать: «Насколько полезными оказались для Вас электронные ресурсы, предложенные кафедрой?». Два последних пункта являются заключительными – «Качество обучения на кафедре Вы оцениваете» и «Степень готовности на дальнейшее профессиональное обучение Вы оцениваете». В последнем случае возможна более актуальная постановка вопроса – «Степень готовности к самостоятельной работе по специальности». По этим пунктам выставлены средние оценки 4,3 и 4,2 балла, что указывает на необходимость новых подходов для улучшения качества обучения клинических ординаторов.

Выводы

В связи с этим мы предлагаем:

1. Утвердить на кафедральном совещании 10-балльную систему оценок, при этом отвечающий сразу выставляет свою оценку.

2. Переработать и усилить содержательную часть вопросов анкеты с акцентом на контрольные инструменты (тесты, ситуационные задачи, практические навыки и умения).

3. Активизировать персональную ответственность прикрепленных кураторов за качество обучения клинических ординаторов. Разработать и утвердить «Функциональные обязанности кураторов клинического ординатора - невролога и нейрохирурга».

4. Проводить сравнительный анализ анонимных анкет так, чтобы выявить примерный рейтинг кураторов клинических ординаторов.

5. Усилить внимание вопросам врачебной этики и медицинской деонтологии во всех формах учебного процесса.

6. Начать внедрение элементов дистанционного обучения клинических ординаторов.

7. Подготовить учебно-методическое пособие для клинических ординаторов, которое позволит более успешно формировать профессиональные компетенции, навыки самостоятельной работы, тренировки и самоконтроля в процессе обучения неврологии и нейрохирургии.

УДК 617-7