

российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена,  
2010.

УДК 159.9.07

Иноземцева Е.С., Дьяченко Е.В.

**МОТИВАЦИЯ ДОСТИЖЕНИЯ И САМООЦЕНКА СТУДЕНТОВ  
СПЕЦИАЛЬНОСТИ КЛИНИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

Кафедра психологии и педагогики

Уральский государственный медицинский университет,

Екатеринбург, Российская Федерация

**Inozemtseva E.S., Dyachenko E.V.**

**MOTIVATION OF ACHIEVEMENT AND SELF-ASSESSMENT OF  
STUDENTS OF SPECIALITY CLINICAL PSYCHOLOGY**

Department of psychology and pedagogy

Ural state medical university

Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: [alyona.inozemtseva@yandex.ru](mailto:alyona.inozemtseva@yandex.ru)

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования характерных особенностей мотивации достижения и самооценки студентов специальности клиническая психология; сравнение мотивации достижения у студентов с высокими и низкими баллами ЕГЭ; изучение вероятности взаимосвязи между мотивацией достижения и глобальной самооценкой.

**Annotation.** The article presents the results of the study of the characteristic features of the motivation for achieving and self-assessment of students in the specialty of clinical psychology; Comparison of achievement motivation in students with high and low USE scores, studying the likelihood of the relationship between the motivation of achievement and global self-esteem.

**Ключевые слова:** мотивация достижения, самооценка, студенты, образовательная программа «клиническая психология».

**Key words:** motivation of achievement, self-esteem, students, educational program «clinical psychology».

### **Введение**

Вопрос о взаимосвязи мотивации достижения и самооценки достаточно актуален, так как в современных условиях от мотивации достижения человека зависит будущее его самого и даже целого общества. Становление субъекта деятельности, способного осознанно ставить жизненные цели и добиваться их, детерминировано той стратегией поведения, которая формируется в процессе социализации. Такую стратегию поведения, обеспечивает мотивация достижения, отражающая ценностное отношение индивида к себе как личности и субъекту деятельности.

В студенческие годы проблема становления мотивационной сферы становится особенно актуальной, поскольку одной из важнейших задач обучения является развитие личности. На успешность учебной деятельности, на личностную активность вне учебы и успешность в будущей профессиональной деятельности влияет мотивация достижения и, конечно же, самооценка личности.

Профессия клинический психолог требует от специалиста наличия адекватной, позитивной самооценки. Без этого трудно представить успешного консультанта, который помогает людям находить решения в сложных ситуациях, без приписывания собеседнику своих собственных отрицательных качеств, намерений, переживаний, мыслей, чувств.

Говоря же о мотивации, у специалиста должна преобладать мотивация на достижение успеха, только при условии ее наличия возможно стремление к самосовершенствованию, оказанию эффективной психологической помощи.

**Цель исследования** – выявление характерных особенностей мотивации достижения и самооценки студентов специальности клиническая психология

УГМУ; сравнение мотивации достижения студентов в зависимости от их балла ЕГЭ; изучение вероятности взаимосвязи между мотивацией достижения и глобальной самооценкой.

### **Материалы и методы исследования**

Организационным методом работы выступил метод поперечных срезов. Метод сбора данных был групповой. Эмпирическими методами сбора данных выступили стандартизированные личностные опросники.

Мотивация достижения измерялась опросником А. Мехрабиана в адаптации М.Ш. Магомед-Эминова, построенном на основе теории мотивации достижения Дж. Аткинсона. Тест мотивации достижения предназначен для диагностики двух обобщенных устойчивых мотивов личности: мотива стремления к успеху и мотива избегания неудачи. При этом оценивается, какой из этих двух мотивов у испытуемого доминирует. Тест представляет собой опросник, имеющий две формы: мужскую (форма А) и женскую (форма Б). Структура опросника включает 30 пунктов (женская форма) и 32 пункта (мужская форма), определяющих отношение человека к некоторым жизненным ситуациям.

Для измерения самооценки использовалась методика «Общая шкала самооценки» Е.В. Дьяченко, А.И. Колобкова, О.Б.Химич, созданная путем сокращения и комбинирования трех методик, измеряющих различные грани самооценки. Структура опросника включает 15 пунктов. Утверждения имеют прямую и обратную формы, что учитывается при обработке результатов. Ответы респондентов выражают степень согласия с суждениями по пунктам и градуируются по 4-ступенной шкале в диапазоне от 1 (соответствует мне абсолютно и полностью) до 4 (вообще мне не соответствует). В методике затрагиваются 5 аспектов самооценки: глобальная самооценка – самооценка, интегрированная из частных самооценок: позитивная самооценка, негативная самооценка, ожидания по поводу своей компетенции, мастерство.

В исследовании участвовали студенты I и II курсов специальности клиническая психология УГМУ. Общая выборка составила 27 человек, из них 20 (74%) девушек и 7 (26%) юношей, в возрасте от 17 до 23 лет со средним возрастом 18,8 лет.

Методы обработки данных: метод дескриптивной статистики (меры центральной тенденции, меры разброса, метод сравнительной статистики для двух независимых выборок (U-критерий Манна — Уитни). Метод корреляционного анализа (по методу Spearman).

Также в работе исследовался средний балл ЕГЭ, который составил 165,6.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Исходя из полученных данных по показателю «глобальная самооценка» наблюдается тенденция к преобладанию высоких значений над низкими (максимальный балл 56) по уровню выраженности (ср.арифм.=45,63; среднеквадратичное отклонение =5,72). Установлено, что высокие значения по этому показателю имеют 29,63% участников исследования, а низкие – 14,82%. Факт свидетельствует, о том, что две трети студентов выражают по отношению к себе одобрение; частные самооценки у этих студентов устойчивы и адекватны. Они высоко оценивают свои возможности, уверены в себе и в своих силах, а у 14,82% частные оценки, на основе которых формируется глобальная самооценка, находятся на разных уровнях устойчивости и адекватности, кроме того самоуважение и самоотношение у этих студентов также не устойчиво(рис.1).

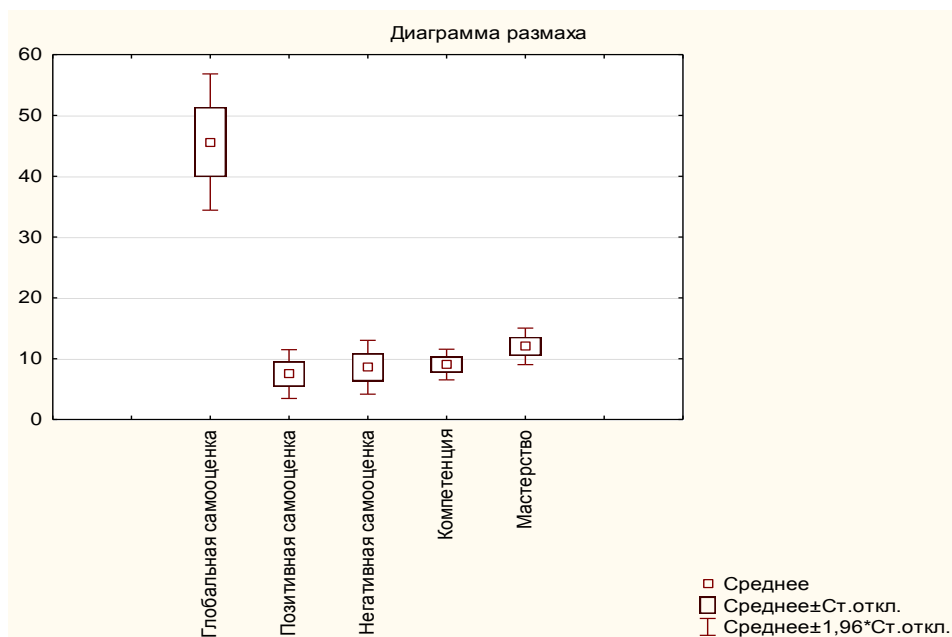


Рис. 1. Выраженность показателей самооценки у студентов I и II курсов специальности клиническая психология УГМУ

По показателю «позитивная самооценка» (ощущение равенства с другим, интерес к общению с окружающими, уважение, чувство собственного достоинства) наблюдается тенденция к преобладанию низких значений над высокими (максимальный балл 16) по уровню выраженности (ср.арифм.=7,48; среднеквадратичное отклонение =2,05). Установлено, что низкие значения по этому показателю имеют 51,84% участников исследования, а высокие – 18,52%.

По показателю «негативная самооценка» (низкий уровень самоуважения, ощущения собственной ценности, негативное отношение к своей личности) наблюдается тенденция к преобладанию высоких значений над низкими (максимальный балл 12) по уровню выраженности (ср.арифм.=8,59; среднеквадратичное отклонение =2,26). Установлено, что высокие значения по этому показателю имеют 40,74% участников исследования, а низкие – 18,52%(рис.1). Исходя из полученных данных, по показателю «ожидание по поводу своей компетенции» (быстрое нахождение путей решения сложившихся жизненных проблем, «мы сами творцы своей судьбы», а не кто-то другой) наблюдается тенденция к преобладанию высоких значений над низкими

(максимальный балл 12) по уровню выраженности (ср.арифм.=9,04; среднеквадратичное отклонение =1,29). Установлено, что высокие значения по этому показателю имеют 37,04% участников исследования, а низкие – 14,82% (рис.1).

По показателю «мастерство» (высокие оценки своих сил и возможностей, способностей, качеств и места среди окружающих, уверенность в себе и в завтрашнем дне) наблюдается тенденция к преобладанию высоких значений над низкими по уровню выраженности (ср.арифм.=12,04; среднеквадратичное отклонение = 0,53). Установлено, что высокие значения по этому показателю имеют 37,04% участников исследования, а низкие – 29,08% (рис.1).

По результатам исследования мотивации достижения можно сделать вывод о том, что данный показатель мотивации по среднему арифметическому баллу приближается к 130, это свидетельствует о том, что у большинства студентов выражена мотивация к избеганию неудач, нежели к достижению успеха. В выборке наблюдается тенденция к преобладанию низких показателей над высокими. Установлено, что мотивацию достижения успеха имеют лишь 7,4% – 2 студента (165-210 набранных баллов), а вот мотивация избегания неудач присутствует у остальных 92,6% – 25 человек (76-164 набранных баллов). Студенты, с выраженной ориентацией на успех, (преобладание мотивации достижения) предпочитают оптимистичный взгляд на жизнь, трудные задачи для них это стимул к развитию, движению к цели. Они опираются на свои силы и возможности, оценивая их реально и адекватно [4].

Ребята, у которых прослеживается мотивация на избегание неудач, характеризуются минимизацией своих возможностей. У них повышена тревожность из-за постоянных сомнений и неуверенности в себе. Появление непредвиденных сложностей значительно влияет на эффективность их действий. Препятствия рассматриваются как подтверждение сомнений, что ничего не получится. Порой им не хватает настойчивости и упорства. Они избегают оценок окружающих, часто испытывая стыд[4].

Сравнительный анализ (по критерию U-критерий Манна-Уитни) позволил установить наличие статистически значимых различий мотивации достижения у студентов, имеющих высокий балл ЕГЭ и студентов, имеющих низкий балл ЕГЭ ( $U_{\text{эмп}} = 7,5$ ;  $U_{\text{кр}} = 2$  при  $p \leq 0,05$ ). Средний ранг показателей мотивации у группы студентов с высоким баллом ЕГЭ равен 35, а ранг показателей мотивации у группы с низкими баллами ЕГЭ – 10. Факт, свидетельствует, о том, что чем выше у студентов итоговый балл ЕГЭ, тем выше у них тенденция к мотивации, направленной на достижение успеха в деятельности, нежели у студентов с более низкими баллами ЕГЭ.

Однако, корреляционный анализ (по методу Spearman) позволил выявить отсутствие статистически значимых связей между показателями самооценки и мотивацией достижения (табл. 1).

Табл.1

Представление результатов корреляционного анализа

	Гс	Пс	Нс	Ок	М
	Эмпирические коэффициенты корреляции Spearman				
Мотивация достижения	0,215	-0,083	0,096	-0,020	0,180

Примечания. 1.  $n=27$ /

2. Критические коэффициенты корреляции Spearman: при  $p \leq 0,05$  равен 0,38; при  $p \leq 0,01$  равен 0,49.

3. Гс – глобальная самооценка, Пс – позитивная самооценка, Нс – негативная самооценка, Ок – ожидания по поводу своей компетенции, М – мастерство.

**Выводы:**

1. Исходя из полученных данных по показателю «глобальная самооценка» наблюдается тенденция к преобладанию высоких значений над низкими (максимальный балл 56). Установлено, что высокие значения по этому показателю имеют 29,63% участников исследования, а низкие – 14,82%. Факт

свидетельствует, о том, что большая часть студентов выражают по отношению к себе одобрение, частные самооценки у этих студентов устойчивы и адекватны, они довольно таки высоко оценивают свои способности и возможности, уверены в себе и в своих силах, целеустремленны и решительны.

2. По результатам исследования установлено, что большинство студентов имеют мотивацию на избегание неудач –92,6%, лишь у 7,4% студентов мотивация направлена на достижение успеха.

3. У студентов с высокими значениями баллов ЕГЭ тенденция к мотивации достижения достоверно выше, чем у студентов с низкими значениями баллов ЕГЭ.

4. По данным корреляционного анализа было выявлено отсутствие достоверной взаимосвязи между показателями мотивации достижения и показателями самооценки и ее свойствами.

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Электронный ресурс. Тест мотивации достижения / Режим доступа://psylab.info.

2. Дьяченко Е.В. Методика «Общая шкала самооценки»/ Е.В. Дьяченко Е.В., А.И. Колобкова А.И., О.Б. Химич О.Б.. Екатеринбург, Изд-во РГППУ, 2012. 37 с.

3. Глуханюк Н.С, Белова Д.Е. Психодиагностика. / Н.С. Глуханюк, Д.Е. Белова. М.: Академический проект; Екатеринбург, 2005. 272с.

4. Магомед-Эминов М.Ш. Мотивация достижения: структура и механизмы: автореф. дис. канд. психол. наук, М., 1987. 23 с.

5. Маслоу А. / А. Маслоу. Мотивация и личность. СПб, 1999. 478 с.