

эндотрахеальной интубации и госпитализации в отделение реанимации, а также приводят к почечной недостаточности и смерти. Процент смертности от инфекции SARS-CoV среди беременных составляет до 25% [7].

Выводы:

1. Группу наиболее высокого риска развития тяжелых форм COVID-19 составляют беременные с соматическими заболеваниями.

2. Ввиду недостаточного количества информации, судить о потенциальном влиянии вируса на плод на разных этапах беременности не представляет возможности.

3. Вертикальный путь передачи от беременной плоду в настоящее время убедительно не доказан.

4. Прогноз для матери и плода зависит от триместра гестации, в котором возникло заболевание, наличия преморбидного фона, степени тяжести инфекционного процесса, наличия осложнений и своевременного начала противовирусной терапии.

5. SARS-CoV вызывает тяжелые осложнения при беременности.

Список литературы:

1. Организация оказания медицинской помощи беременным, роженицам, родильницам и новорожденным при новой коронавирусной инфекции COVID-19 [Электронный ресурс]. – 2021. — №1

2. Амбулаторное обследование и ведение беременных женщин с подозрением или подтвержденным COVID-19. Алгоритм ACOG/SMFM. 2020.

3. Кажигаликызы Р. Беременность и перинатальные исходы у женщин с коронавирусной инфекцией (COVID-19) / Р. Кажигаликызы, Ж.К. Ахметова, З.Б. Донбаева // Вестник. – 2020. — №4

4. Юпатов Е.Ю. Новая коронавирусная инфекция COVID-19 в практике акушера-гинеколога: обзор современных данных и рекомендаций / Е.Ю. Юпатов // Акушерство, Гинекология и Репродукция. — 2020. — №14

5. Hong Liu. Why are pregnant women susceptible to COVID-19? An immunological viewpoint / Liu Hong, Li-Ling Wang, Si-Jia Zhao // Journal of Reproductive Immunology. – 2020. – №4

6. Wastnedge EAN. Pregnancy and COVID-19 / EAN Wastnedge, R.M. Reynolds, S.R. van Boeckel, S.J. Stock // Physiological Reviews. – 2021

УДК 614.47

Черепанова Д.С., Краснова Е.И.

**ОТНОШЕНИЕ ВРАЧЕЙ РАЗНЫХ ВОЗРАСТОВ И СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ
К ВАКЦИНАЦИИ. ИХ ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ В ДАННОМ ВОПРОСЕ**

Кафедра инфекционных болезней и клинической иммунологии

Уральский государственный медицинский университет

Екатеринбург, Российская Федерация

Cherepanova D.S., Krasnova E.I.

**ATTITUDE OF DOCTORS OF DIFFERENT AGES AND SPECIALTIES TO
VACCINATION. THEIR AWARENESS IN THIS ISSUE**

Department of Infectious Diseases and Clinical Immunology

Ural state medical university

Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: cherepanovva.99@yandex.ru

Аннотация. В статье представлен анализ результатов анкетирования действующих врачей лечебно-профилактических учреждений города Екатеринбург и Свердловской области о вакцинопрофилактике. Проанализирован уровень знания основных документов, касающихся вакцинации, на субъективном и объективном уровнях. Выявлено, что субъективная оценка собственных знаний у значительной части респондентов не совпадает с реальными представлениями о вакцинации. Рассмотрены сходства и различия в самооценке знаний и отношения к вакцинации врачей различных возрастов и специальностей.

Annotation. The article presents an analysis of the results of a questionnaire survey of existing doctors of medical institutions in the city of Yekaterinburg and the Sverdlovsk region on vaccination. The level of knowledge of the main documents related to vaccination was analyzed at the subjective and objective levels. It was revealed that the subjective assessment of their own knowledge among a significant part of the respondents does not coincide with the real ideas about vaccination. The similarities and differences in the self-assessment of knowledge and attitudes towards vaccination of doctors of various ages and specialties are considered.

Ключевые слова: вакцинация, иммунизация, анкетирование.

Key words: vaccination, immunization, questionnaire.

Введение

Вакцинопрофилактика является одной из самых эффективных и экономически целесообразных мер медицинского вмешательства, существующих в настоящее время. Иммунизация ежегодно предотвращает миллионы случаев заболеваний управляемыми инфекциями, а также обусловленными этими заболеваниями смертности и инвалидности. Эпидемиологическая эффективность вакцинопрофилактики напрямую зависит от полноты охвата иммунизацией возрастных, социальных и профессиональных групп населения [1]. Адекватный охват вакцинацией особенно важен в эпоху массовых путешествий по всему миру и растущей устойчивости к противомикробным препаратам [4].

В проведении вакцинопрофилактики большая роль принадлежит медицинскому персоналу в плане организации информирования населения. Ухудшение эпидемиологической ситуации в России во многом связано с

разноречивой информацией о вакцинопрофилактике [1]. По данным литературы, более 20% медицинских работников негативно относятся к иммунопрофилактике. Также неблагоприятным фактором является недостаточность знаний о вакцинах, их составе, механизме действия у самих медицинских работников [2].

Несмотря на растущую нерешительность в отношении вакцинации, медицинские работники по-прежнему остаются наиболее надежными советниками и влиятельными лицами при принятии решений о вакцинации. Однако возможности медицинских работников ограничены, поскольку они сталкиваются с ограничениями во времени, повышенной рабочей нагрузкой и ограниченными ресурсами, а также часто не имеют достаточной информации или поддержки в обучении, чтобы отвечать на вопросы родителей. В целом, медицинские работники нуждаются в дополнительной поддержке, чтобы качественно информировать пациентов в условиях быстро меняющегося общества и постоянно выпускающихся новых вакцин, и рекомендаций [3].

Число родителей, колеблющихся в согласии или отказе на вакцинацию детей, намного превышает число отказавшихся от вакцинации; поэтому консультирование данной группы может быть достаточно эффективным. Причины нерешительности относительно вакцинации сложны и включают не только недостаток знаний. Будучи надежным источником информации о вакцинах, врачи играют ключевую роль в принятии решения о прививке [4].

Цель исследования – анализ осведомленности и личного мнения медицинских работников разных возрастов и специальностей о вакцинопрофилактике.

Материалы и методы исследования

В работе представлены результаты анкетирования врачей различных медицинских учреждений г. Екатеринбург и Свердловской области. В анкете использовались ситуационные вопросы и вопросы-«ловушки». Анкетирование проводилось на платформе Google Forms. Статистический анализ: обработка результатов проводилась в программе Excel 2016, использовались методы описательной статистики.

Результаты исследования и их обсуждение

В анкетировании приняли участие 301 человек, из них 277 женщин (92%) и 24 мужчины (8%); врачи лечебно-профилактических учреждений г. Екатеринбург – 250 человек (83,1%), других населенных пунктов Свердловской области – 51 человек (16,9%); медицинские работники амбулаторного звена – 226 человек (75,1%), медицинские работники стационара – 75 человек (24,9%). По стажу работы все врачи были разделены на 3 группы: «стажисты» (выпуск 1960-1990-х годов), выпускники 1990-х годов и выпускники 2000-х годов. Из них «стажисты», имеющие специальность инфекционист, иммунолог, эпидемиолог составили 5,4% от общего числа опрошенных врачей, имеющие специальность педиатр, неонатолог – 30,4%, терапевты – 1,2%, другие специальности – 7,4%. Выпускники 1990-х – инфекционисты, иммунологи, эпидемиологи – 1,6%,

педиатры, неонатологи – 10,9%, терапевты – 0,8%, другие специальности – 4,7%.
Выпускники 2000-х годов - инфекционисты, иммунологи, эпидемиологи – 5,8%,
педиатры, неонатологи – 18,3%, терапевты – 3,9%, другие специальности – 9,6%.

В результате анализа ответов на вопросы о знании различных документов, касающихся вакцинопрофилактики, было выявлено, что по мнению опрошиваемых, их осведомленность в данном вопросе достаточно высокая (табл. 1). Специалисты хорошо знакомы с основными, часто используемыми документами (Закон «О иммунопрофилактике инфекционных болезней» и Календарь профилактических прививок России и прививок по эпидемическим показаниям) и меньше знают санитарно-эпидемиологические правила «Безопасность иммунизации», методические рекомендации «Медицинские противопоказания к проведению профилактических прививок», Методические рекомендации «Профилактика поствакцинальных осложнений». При этом врачи разных годов выпуска примерно в одинаковой степени считают, что знакомы с данными документами.

Таблица 1

Распределение опрошенных врачей по степени знания нормативных документов, касающихся вакцинопрофилактики

	Не знаком с этим документом	Никогда не интересовался	Частично знаю этот документ	Документ хорошо мне знаком
Закон «О иммунопрофилактике инфекционных болезней»	5,86%	2,41%	35,52%	56,21%
Календарь профилактических прививок и прививок по эпидемическим показаниям	0,66%	0,99%	15,84%	82,51%
Методические рекомендации «Медицинские противопоказания к проведению профилактических прививок»	9,15%	2,82%	39,44%	48,59%
СП «Безопасность иммунизации»	24,54%	5,49%	30,77%	39,19%
Методические рекомендации «Профилактика	15,66%	3,56%	33,10%	47,69%

поствакцинальных осложнений»				
---------------------------------	--	--	--	--

Для объективной оценки знания данных документов в анкете были представлены вопросы-«ловушки». Врачам был задан вопрос-ситуация: «Представьте себе, пожалуйста, ситуацию: к Вам обращаются за советом: в детском саду требуется проведение прививки против гриппа ребенку 2,5 лет. Вы рекомендуете прививку или нет, в случае, если у ребенка...». Специалистам были предоставлены различные ситуации: уровень гемоглобина 104 г/л, две недели назад перенес острую кишечную инфекцию, оперированный врожденный порок сердца, субклинический гипотиреоз (получает левотироксин), увеличение тени тимуса 3 степени. Был проведен анализ соотношения положительных и отрицательных ответов среди всех опрошенных, а также дополнительно среди тех специалистов, кто ранее ответил, что хорошо знаком с документами, касающихся вакцинопрофилактики.

В случае, когда у ребенка уровень гемоглобина 104 г/л: 73,47% из всех опрошенных рекомендуют проведение прививки, 20,75% не рекомендуют, и 5,78% затрудняются ответить, при этом из тех, кто ответил, что хорошо знает документы, положительный ответ дали 77,61%, отрицательный – 21,64% и 0,75% затруднились ответить. В ситуации, когда ребенок две недели назад перенес острую кишечную инфекцию, 65,66% рекомендуют привить ребенка, 31,31% - нет, и 3,03% затрудняются ответить. Среди тех, кто хорошо знаком с документами: 74,44% - рекомендуют, 24,81% - не рекомендуют и 0,75% затрудняются ответить. Ребенку с оперированным врожденным пороком сердца 64,21% всех опрошенных рекомендуют вакцинацию, 19,65% - не рекомендуют, 16,14% - затрудняются ответить. Из тех, кто хорошо знает документы: 73,68% - рекомендуют, 17,29% - нет, 9,02% затрудняются ответить. В случае, когда у ребенка субклинический гипотиреоз и он получает левотироксин, 62,54% всех опрошенных специалистов рекомендуют прививку, 21,65% не рекомендуют и 5,81% затрудняются ответить. Среди тех, кто хорошо знаком с документами: 68,18% - рекомендуют, 18,94% - не рекомендуют и 12,88% затрудняются ответить. В ситуации, когда у ребенка выявлено увеличение тимуса 3 степени, 19,59% рекомендуют привить ребенка, 57,43% - нет, и 22,97% затрудняются ответить. Среди тех, кто хорошо знаком с документами: 25,37% - рекомендуют, 53,73% - не рекомендуют и 22,97% затрудняются ответить.

Все перечисленные состояния, согласно МУ "Медицинские противопоказания к вакцинации", не являются основанием для отвода от вакцинации и входят в перечень «ложных противопоказаний». При том, что 88% респондентов считают, что они частично или хорошо знают этот документ, реально, правильные ответы дают меньшее количество респондентов (25,37% - 77,61%).

Анализ ответов на вопрос о вакцинации детей с органическим поражением мозга выявил, что 55,25% врачей считает, что данная патология является прямым показанием для вакцинации (практически одинаковые показатели у

выпускников разных лет и у врачей разных специальностей), 26,07% считают, что вакцинация представляет опасность для такого ребенка (большой процент отрицательных ответов от врачей-терапевтов, меньший процент – от врачей-инфекционистов), 18,68% затруднились ответить. Согласно нормативным документам, вакцинация детей с органическим поражением мозга является прямым показанием для вакцинации. Лишь чуть больше половины респондентов ответили правильно.

Дополнительно опрашиваемым был задан вопрос: «В новой редакции «Календаря прививок РФ» вакцинация против гриппа является обязательной для беременных женщин, начиная со 2 триместра?». 35,8% всех опрошенных ответили «да, это так», 22,96% ответили отрицательно, 41,24% затруднились ответить, при этом распределение ответов было практически одинаковым у выпускников разных лет. Больше количество правильных ответов дали педиатры, неонатологи и терапевты; затруднялись ответить чаще врачи-инфекционисты, «нет» больше отвечали врачи других специальностей. Таким образом почти 98% отвечали, что хорошо знают Календарь профилактических прививок, но лишь 35% знали, что беременных можно прививать от гриппа со 2 триместра.

Для анализа личного отношения врачей к прививкам, не входящим в национальный календарь, опрашиваемым был задан вопрос о прививке против ветряной оспы. Данную вакцину считают нужной в среднем 70,43% опрошенных. При этом среди «стажистов» 74,56% согласны с этим утверждением, среди выпускников 1990-х – 76,09%, а среди выпускников 2000-х – 62,89%. Специалистов, которые считают, что данная прививка не нужна, больше среди выпускников 2000-х (26,8%), среди выпускников 1990-х – 15,22%, среди «стажистов» - 16,67%. Средний процент затруднившихся ответить среди всех групп 7,39%.

Анализ ответов на вопрос: «Если Ваша точка зрения на вакцинопрофилактику в целом и против отдельных инфекций не совпадает с принятой в официальной медицине, как Вы поступаете? Доводите ли вы свое мнение до пациентов или нет?», показал, что почти половина опрошенных (48,25%) не сообщает о своей позиции пациентам, 17,51% всегда доводят свою личную точку зрения до пациента, 24,51% иногда говорят о своей личной позиции и 9,72% затрудняются ответить.

По мнению опрошенных врачей, самые эффективные способы мотивации пациентов (взрослых и родителей), которые отказываются от вакцинации: продемонстрировать пациентам клинические случаи заболеваний, которые профилактируются прививками (89,19%), давать больше социальной рекламы эффективности вакцинации (81,91%), убеждать на приеме, опираясь на особенности здоровья данного пациента (79,6%), при этом способ «показать личный пример – обязательно делать прививки самому врачу» выбрали лишь 57,63% опрошенных.

Личное отношение к вакцинации против гриппа негативное у 1,95% опрошенных, скорее негативное, чем положительное у 13,23%, скорее положительное, чем негативное у 30,74%, положительное у 51,36%. При этом наблюдается четкая тенденция к снижению положительного отношения с годом выпуска – более старшее поколение относится к вакцинации чаще положительно, выпускники 2000-х годов - реже. Лично прививаются против гриппа 59,53% всех опрошенных, прививаются, но не ежегодно 23,74%, не прививаются 15,18%, не ответили на данный вопрос 1,56%.

Выводы:

1. Субъективная оценка знаний документов, касающихся вакцинопрофилактики, не соответствует объективным данным. При том, что достаточно большой процент респондентов считают, что они частично или хорошо знают тот или иной документ, на самом деле, правильные ответы дают значительно меньшее количество опрошиваемых. При этом заметно, что на достаточно распространенные ситуации врачи отвечают легко, а на более редкие чаще указывают «затрудняюсь ответить», такой выбор значительно увеличивается в группе выпускников 2000-х годов. Необходима организация мероприятий, которые повысят осведомленность врачей в вопросах вакцинации.

2. Отношение к прививкам, не входящим в Национальный календарь прививок, отличается от отношения к «основным» прививкам. В целом врачи за прививки, но введение новой вакцинации принимается врачами с трудом.

3. Почти половина опрошенных не доводит до пациентов личную точку зрения о вакцинопрофилактике, если она не совпадает с принятой в официальной медицине. Лишь одна пятая всегда говорит о своём мнении.

4. Самыми эффективными способами мотивации пациентов, которые отказываются от вакцинации, опрошенные врачи считают: демонстрацию клинических случаев заболеваний, которые профилактируются прививками и давать больше социальной рекламы эффективности вакцинации – то есть большое количество врачей выбирают позицию, практически исключаящую личное участие врача. Важный способ мотивации пациентов, доступный врачу в современных условиях ограничения времени и большой нагрузки, - это демонстрация личного примера, личного отношения к вакцинации, однако такой способ готовы использовать лишь около половины опрошенных.

5. Отношение к вакцинации (на примере ежегодной прививки против гриппа) заметно меняется в зависимости от возраста опрошиваемых – старшее поколение относится к вакцинации более положительно, выпускники 200-х - менее.

Список литературы:

1. Дмитриева Т.Г. Осведомленность населения и медицинских работников о вопросах вакцинопрофилактики инфекционных заболеваний у детей в г. Якутске / Т.Г. Дмитриева, А.О. Острелина, А.А. Полятинская // Вестник северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. – 2020. – №4(21). – С. 40-44

2. Абрамова Е.В. Педиатры, родители, дети: быть или не быть иммунопрофилактике? / Е.В. Абрамова, Е.Б. Храмова, Г.Я. Захарова, В.И. Аптекарь, А.А. Юдина // Дальневосточный медицинский журнал. – 2020. – №4. – С. 26-28

3. Paterson P. Vaccine hesitancy and healthcare providers / P. Paterson, F. Meurice, L.R. Stanberry, S. Glismann, S.L. Rosenthal, H.J. Larson // Vaccine. – 2016. – №34(52). – P. 6700-6706

4. Shen S. Addressing vaccine hesitancy. Clinical guidance for primary care physicians working with parents / S. Shen, V. Dubey // Can Fam Physician. – 2019. – №65(3). – P. 175-181

НЕВРОЛОГИЯ, НЕЙРОХИРУРГИЯ И МЕДИЦИНСКАЯ ГЕНЕТИКА

УДК 611.81

**Аргынбек А.¹, Сивенкова А.К.¹, Шамсутдинова Т.А.¹, Лазарев А.Ю.¹,
Гордеева И.В.²**

ЭПИДЕМИОЛОГИЯ ЭПИЛЕПСИИ СРЕДИ ПОДРОСТКОВ, СТРАДАЮЩИХ ПСИХИЧЕСКИМИ РАССТРОЙСТВАМИ

¹ Кафедра нервных болезней, нейрохирургии и медицинской генетики
Уральский государственный медицинский университет

² ГАУЗ СО Свердловская областная психиатрическая больница
Екатеринбург, Российская Федерация

**Argynbek A.¹, Sivenkova A. K.¹, Shamsutdinova T.A.¹, Lazarev A. U.¹,
Gordeeva I. V.²**

EPIDEMIOLOGY OF EPILEPSY AMONG ADOLESCENTS SUFFERING FROM MENTAL DISORDERS

¹Department of nervous diseases, neurosurgery and medical genetics
Ural state medical university

²SBHI of the SR Sverdlovsk regional psychiatric hospital
Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: E-mail: akhsunkar@gmail.com

Аннотация. В статье изложены современные эпидемиологические данные распространенности различных форм детской эпилепсии. Представлены анамнестические данные, предикторы развития заболевания, описаны семиология приступов и проведен ретроспективный анализ регистра пациентов с эпилепсией и судорожными синдромами среди детей Свердловской области.