

непредсказуемые и нерегулярные поощрения мотивируют больше, не допускать демотивирующих факторов, а именно снижение заработной платы, депремирование, системой штрафов.

При рассмотрении мотивации как способа повышения производительности труда нельзя делать упор на каком-то одном виде стимулов. В связи с тем, что у разных сотрудников разные потребности, стимулирование должно выполняться комплексно и разносторонне.

**Список литературы:**

1. Бексултанова А.И. Система стимулирования эффективной деятельности работников. // Молодой ученый. – 2016. № 1 (105). – С. 312-314.
2. Бреусов, А.В. Практические аспекты управления процессом мотивации персонала медицинской организации / А.В. Бреусов, В.А. Чирков, П.В. Зиновьев // Вестник современной клинической медицины. –2016. – Т. 9, вып. 2. – С.117-119
3. Кибанов А.Я. Концепция компетентностного подхода в управлении персоналом/А.Я. Кибанов, Е.А. Митрофанова, В.Г. Коновалова, О.Л. Чуланова - Москва.: научная мысль – 2016. – 156 с.
4. Панчук Е.Ю. К проблеме мотивации труда персонала медицинского учреждения/Е.Ю. Панчук // известия. –2017. –Т. 20. –С. 44-53
5. Соснова А. С., Мотивация как функция менеджмента. Способы мотивации к труду персонала организации // Наука, образование и культура. 2017. №9 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-kak-fun..> (дата обращения: 22.02.2021)

УДК 614.2-314.06

**Василенко С.Ю., Лайковская Е.Э., Певная М.В.  
ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ: ОБ ОБРАЗЕ ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ И  
ОТНОШЕНИИ К СЕМЕЙНЫМ ЦЕННОСТЯМ**

Уральский федеральный университет имени первого Президента России  
Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация,  
Уральский государственный медицинский университет Минздрава  
России, Екатеринбург, Российская Федерация,

**Vasilenko S.Yu., Laykovskaya E.E., Pevnaya M.V.  
STROKES TO THE PORTRAIT: ABOUT YOUTH'S LIFESTYLE AND  
ATTITUDES TO FAMILY VALUES**

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,  
Yekaterinburg, Russian Federation,  
Ural State Medical University, Ministry of Health of Russia,  
Yekaterinburg, Russian Federation,

E-mail: [sofiya80297@gmail.com](mailto:sofiya80297@gmail.com)

**Аннотация.** Статья посвящена анализу отношения молодого поколения к ценности семейного воспитания и образа жизни молодежи на основе проведенного в августе-октябре 2020 г. социологического исследования. Было опрошено 232 человека (47,8 % мужчин и 52,2 % женщин). Средний возраст составил 27,6 лет. Анкета состояла из 20 вопросов.

**Annotation.** The article is devoted to the analysis of the attitude of the younger generation to the value of family education and the lifestyle of young people on the basis of a sociological study conducted in August-October 2020. 232 people were interviewed (47.8% of men and 52.2% of women). The median age was 27.6 years. The questionnaire consisted of 20 questions.

**Ключевые слова:** молодежь, образ жизни, семейные ценности, социальное сиротство.

**Key words:** youth, lifestyle, family values, social orphanhood.

### **Введение**

В современном обществе институт семьи переживает определенный кризис. Отмечается повышение количества незарегистрированных отношений между молодыми людьми, увеличение возраста вступления в зарегистрированные отношения, возрастание числа расторжений браков, спад рождаемости. Это может быть связано с отсутствием семейно-ориентированной идеологии, снижением духовно-нравственных ценностных ориентиров молодого поколения [1]. Показатель младенческой смертности в России, несмотря на тенденцию к снижению, не достигает биологически обусловленного минимума, в структуре младенческой смертности второе место занимают внешние причины, что во многом связано с асоциальным поведением родителей. Сохраняется такое явление, как социальное сиротство. К социальным сиротам можно отнести характерную социально-демографическую категорию несовершеннолетних, лишенных родительской заботы по психологическим, нравственным, социально-экономическим или медицинским причинам [2].

В России доля детей, являющихся социальными сиротами, в общей численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составляет 70-75 процентов [3].

Молодежь – социально-демографическая группа, переживающая период становления социальной зрелости, вхождения в мир взрослых, адаптации к нему и будущее его обновление [4]. Классификация возрастов, принятая Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ): молодой возраст - 18-44; средний возраст - 45-59; пожилой возраст - 60-74; старческий возраст — 75-90; долголетие — 90+ [5].

На сегодняшний день существует недостаточная осведомленность об отношении молодого поколения к ценности семейного воспитания, об образе жизни молодежи. С целью получения среза информации о представлениях

молодого поколения к указанным вопросам было проведено эмпирическое социологическое исследование.

**Цель исследования** – получение описательной информации об отношении молодежи к ценности семейного воспитания, об образе жизни молодого поколения.

#### **Материалы и методы исследования.**

Эмпирическое социологическое исследование было проведено посредством сети Интернет с использованием Google Формы в августе-октябре 2020 года. Количество опрошенных: 232 человека, из них мужчин 111 (47,8 %), женщин 121 (52,2 %). Возраст респондентов: от 18 до 43 лет. Средний возраст составил 27,6 лет. Имеют основное общее образование 19 человек (8,2 %), среднее общее – 54 человека (23,3%), среднее профессиональное – 62 человека (26,7%), высшее образование – 97 человек (41,8 %).

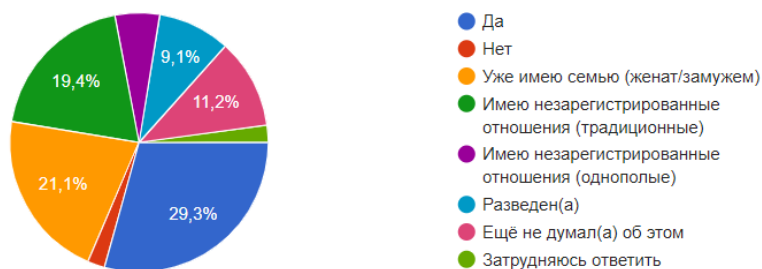
Для проведения опроса была разработана анкета из 20 вопросов. Для оценки результатов исследования все вопросы анкеты были сгруппированы в 3 блока: отношение молодежи к ценности семейного воспитания; информации об образе жизни молодого поколения, отношение молодого поколения к социальному сиротству.

Расчеты произведены с использованием Google Форм по ссылке: [https://docs.google.com/forms/d/1BKlCf1SwD3xpcFggttFslcJNsE6EQCB3lF\\_kHpjjwsY/edit](https://docs.google.com/forms/d/1BKlCf1SwD3xpcFggttFslcJNsE6EQCB3lF_kHpjjwsY/edit).

#### **Результаты исследования и их обсуждение.**

Анализ результатов анкетирования позволил определить жизненные приоритеты молодых людей. Для большинства респондентов (67,7 на 100 опрошенных) приоритетом в жизни является материальное благополучие; более половины опрошенных считают жизненными ценностями здоровье (55,2 на 100 опрошенных); семью (54,7 на 100 опрошенных); работу, карьеру (53 на 100 опрошенных). Наименее популярными ответами оказались творчество (19,4 на 100 опрошенных) и статус, положение в обществе (22 на 100 опрошенных). Дети являются приоритетом только для 37,1 на 100 опрошенных.

Более чем для половины респондентов важно создание семьи. Хотели бы создать семью 29,3% респондентов; уже имеют семью 21,1%. Значительная часть респондентов (19,4%) имеют незарегистрированные традиционные отношения; разведены 9,1%; имеют незарегистрированные однополые отношения 5,6%. Еще не думали о создании семьи 11,2 %. (рис.1).



**Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Хотели бы Вы создать семью?»**

Выявлено мнение молодежи о возрасте вступления в брак. Наибольшая часть респондентов (37,5%) считает оптимальным для создания семьи возраст с 26 до 30 лет; более четверти (28,4%) – с 21 до 25 лет. Не планирует создание семьи 9,1% опрошенных. Также респондентами были даны собственные ответы: «Как придёт настоящая любовь»; «23-28»; «С 23-29»; «24-28»; «С 24 до 27»; «21-30»; «Не знаю».

Большинство молодых людей желали бы иметь в своей семье двоих (35,3%) или троих (20,7%) детей. Не думали об этом 12,5% опрошенных; не хотели бы иметь детей 5,6%. Наименьший процент респондентов (2,6%) хотел бы иметь в своей семье 5 и более детей. Обращает внимание, что более половины респондентов (60,8%) выросли в полной семье; 37,5% в неполной. Отдельные респонденты дали следующие ответы: «Сперва в полной, потом неполной»; «Сначала полная, потом родители развелись»; «Сначала неполная, потом с отчимом».

Большая часть молодежи (67,7%) верно отражает содержание выражения «здоровый образ жизни». Малая часть опрошенных (8,6%) считают, что «занятия спортом, поддержание оптимальной физической формы» отражают данное выражение; 7,8 % – отказ от вредных привычек (курения, алкоголя, наркотиков). Менее четверти опрошенных (21,6%) стараются придерживаться принципов здорового образа жизни. Лишь 16,4% респондентов ведут трезвый образ жизни. Не курят только 28,9% респондентов; курят не сигареты (кальян, электронные сигареты, вейп и т. п.) – 29,3% опрошенных. 17,2% респондентов пробовали наркотические или токсические вещества однажды, а 16,8% – более одного раза. Считают, что систематическое употребление алкогольной продукции и психоактивных веществ влияет на возможность рождения и воспитания здоровых детей, подавляющее большинство опрошенных (81,9%).

Анализ анкет показал, что более половины опрошенных (58,6%) имеют понятие о социальных сиротах. Однако, значительная часть респондентов (87,1%) не представляет масштабы распространения социального сиротства среди детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Вопросы анкеты предполагали определение степени эмоциональной вовлеченности молодого поколения в решение проблем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Важно решение данной проблемы для 21,6% респондентов; скорее да, чем нет – 36,2%. Более половины опрошенных продемонстрировали свою гражданскую зрелость, заявив о собственном равнодушии к решению проблем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и к их дальнейшей судьбе. Однако, и процент равнодушных к данной проблеме высок.

Были определены факторы, провоцирующие социальное сиротство, с точки зрения респондентов. Существенным фактором, провоцирующим

социальное сиротство, определили алкоголизм, наркоманию, токсикоманию, падение нравственности в обществе (65,9 на 100 опрошенных); значительным также (64,7 на 100 опрошенных) считают социально-экономические факторы: безработицу, невозможность получения жилья, снижение заработной платы, снижение общего материального уровня жизни. Серьезная роль (38,8 на 100 опрошенных) отводится антисемейная информационная повестка (особенно в сети интернет).

Следующий вопрос позволял выбрать варианты ответов, которые, по мнению респондентов, могут разрешить проблему социального сиротства. Наиболее популярными ответами оказались: повышение жизненного уровня граждан, решение вопросов безработицы, жилищных проблем – выбрали 65,4% респондентов; осознание каждым родителем своей ответственности за своего ребенка – 58,4%; ужесточение наказания родителей, не исполняющих свои родительские обязанности надлежащим образом (увеличение размеров штрафных санкций, ограничение/лишение родительских прав) – 46,3%. Наименее популярным ответом является «Создание системы мониторинга социального благополучия семей» – так ответили 25,1%.

Далее был задан вопрос для определения потенциальной готовности респондентов внести собственный вклад в решение проблемы социального сиротства и стать приёмными родителями. Количество респондентов, склонных к отрицательному ответу (22%), свидетельствует о неготовности опрошенных стать потенциальным усыновителем, приемным родителем. Для части опрошенных (15,1%) важна материальная поддержка со стороны государства.

#### **Выводы и обсуждение:**

1. Для большинства (67,7 на 100 опрошенных) молодых людей приоритетом в жизни является материальное благополучие; более половины опрошенных здоровье, семью, работу, карьеру относят к важным жизненным ценностям. Дети являются приоритетом только для 37 из 100 респондентов.

2. Для большинства молодых людей важно создание семьи. В то же время значительная часть респондентов (45,3%) не продемонстрировала приверженности к исторически сложившимся в России семейным ценностям: имеют незарегистрированные традиционные (19,4%), а также однополые отношения (5,6%), еще не думали о создании семьи (11,2%) или уже разведены (9,1%). 60,8% опрошенных воспитывалась в полной семье, 37,5% - в неполной. Эти данные в определенном смысле могут характеризовать кризис института семьи в современном обществе.

3. Менее четверти опрошенных (21,6%) стараются придерживаться принципов здорового образа жизни. Трезвый образ жизни ведут лишь 16,4% респондентов. Не курят 28,9% респондентов, а практически треть (29,3%) опрошенных используют кальян, электронные сигареты, вейп и т.п.

4. 34% имеют опыт употребления психоактивных веществ. При этом 82% осознают влияние алкоголя и психоактивных веществ на рождение и воспитание здоровых детей.

5. Имеют понятие о проблеме социального сиротства большинство людей молодого возраста. Однако, значительная часть (87,1%) опрошенных не знают уровень распространения социального сиротства среди детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Серьезная роль в формировании социального сиротства, по мнению молодежи, принадлежит алкоголизму, наркомании, токсикомании, падению нравственности в обществе (65,9 на 100 опрошенных); а 38,8 на 100 опрошенных отметили антисемейную информационную повестку, особенно в сети интернет.

6. Большая часть молодежи убеждена, что проблемы социального сиротства должны решаться не только на уровне государства, но и осознанием каждого родителя своей ответственности за ребенка.

### **Список литературы**

1. Левина И. Проблема сиротства в России: анализ культурных, экономических и политических аспектов. — 2009. — № 36. — С. 1—42.

2. Андреева Е., Морозов Г. Сиротство как социальная эпидемия современной России. — Менеджмент образования, 2016. — С. 49—56.

3. Боенкина Е. А. Психологические особенности социального сиротства в истории развития данного направления // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). — 2013. — № 6. — С. 134—139.

4. Хамбалова А. Ф. Социальное сиротство как социально-педагогическая проблема [Электронный ресурс] / А. Ф. Хамбалова // Теория и практика образования в современном мире: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2014 г.). — СПб.: Заневская площадь. — 2014. — С. 379-381. — URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/145/6726/> (дата обращения: 03.10.2020).

5. Официальный сайт Всемирной организации здравоохранения [Электронный ресурс] – URL: <https://www.who.int/ru> (дата обращения: 18.02.2021)

УДК 614.29:616-091

**Вахонина Е.С., Григорьев С.С., Русакова И.В.  
АНАЛИЗ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ РАБОТ АНО «ЭКСПЕРТНО-  
ПРАВОВОЙ ЦЕНТР «ПРАВОВОЙ СТАНДАРТ» ПО ПРОФИЛЮ  
«СТОМАТОЛОГИЯ»**

Кафедра общественного здоровья и здравоохранения  
Уральский государственный медицинский университет  
Екатеринбург, Российская Федерация

**Vakhonina E.S., Grigoriev S.S., Rusakova I.V.  
ANALYSIS OF EXPERT EVALUATION OF WORKS OF ANO  
"EXPERT-LEGAL CENTER" LEGAL STANDARD "FOR THE PROFILE"  
STOMATOLOGY "**