

3. Бабалова Г. Г. Оптимизация функциональной природы подъязыка информатики : монография / Г. Г. Бабалова. - Омск: Б.и., 2007. - 216 с.

4. Варфоломеева И.В. Аббревиатуры современного английского языка: когнитивно-деструктивный аспект- Москва, 2007.-28с.

5. Даниленко В.П. Об основных лингвистических требованиях к стандартизируемым терминам /В. П. Даниленко // Семиотические проблемы языков науки, терминологии и информатики. – МГУ, 1971 – Ч. 1 – С. 72–73.

6. Мустафинова Ю.В. Пути обогащения немецкой стоматологической терминологии/ Ю.В.Мустафинова, Э.А.Плоцкая//Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2016.-Т.1.-№3.-С.4-10.

7. Мунирова Р.М. Материалы исследования – Лексико-сематические поля терминосистемы «Стоматология/Dentistry» в сравнительно-сопоставительном аспекте (на материале профессиональных медицинских дискурсов русского и английского языков: дис. канд. линг. наук. Челябинск 2017.

8. Травкина Е. Перевод медицинской литературы на примерах материалов клинических исследований: дис. канд. мед. наук. Москва 2010.

УДК 179.7:614.253

**Кезиков И.Д., Смирнова Т.В.**

**БИОЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭВТАНАЗИИ КАК РЕАЛИЗАЦИИ  
ПРИНЦИПА АВТОНОМИИ ЛИЧНОСТИ**

Кафедра философии, биоэтики и культурологии  
Уральский государственный медицинский университет  
Екатеринбург, Российская Федерация

**Kezikov I.D., Smirnova T.V.**

**BIOETHICAL PROBLEMS OF EUTHANASIA AS A REALIZATION OF  
THE PRINCIPLE OF PERSONAL AUTONOMY**

Department of Philosophy, Bioethics and Cultural Studies  
Ural State Medical University  
Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: kezikov5@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены этические и правовые проблемы эвтаназии и риски, связанные с возможностью введения этой процедуры в широкую медицинскую практику. Также рассмотрена неоднозначность понимания принципа уважения автономии личности применительно к решению вопроса о легализации эвтаназии.

**Annotation.** The article discusses the ethical and legal problems of euthanasia and the risks associated with the possibility of introducing this procedure into a wide

medical practice. The ambiguity of understanding the principle of respect for human autonomy in relation to the issue of legalizing euthanasia is also considered.

**Ключевые слова:** эвтаназия, смерть, убийство, биоэтика, выбор, автономия личности.

**Key words:** euthanasia, death, murder, bioethics, choice, human autonomy.

### **Введение**

Эвтаназия – одна из наиболее обсуждаемых проблем в современной биоэтике. Эвтаназия является «облегчением смерти». Под эвтаназией понимают не только введение лекарственных препаратов пациенту для «легкой смерти» – активная эвтаназия, но и бездействие медицинских сотрудников – пассивная эвтаназия, и содействие самоубийству пациента назначением смертельных препаратов – ассистированный врачом суицид. На протяжении многих лет ведутся дискуссии и создаются общественные движения противников и защитников эвтаназии. Казалось бы, право на жизнь и распоряжение жизнью у человека есть, а права на смерть, закрепленного юридически, нет [3].

**Цель исследования** – анализ оценки современной наукой правовых и биоэтических рисков, связанных с эвтаназией.

### **Материалы и методы исследования**

Проанализированы научные статьи, посвященные проблеме эвтаназии, на их основе выявлены аргументы противников и защитников эвтаназии. Проведено исследование методом анкетирования с применением сервиса GoogleForms для выяснения отношения студентов Уральского государственного медицинского университета второго курса медико-профилактического факультета в возрасте от 19 до 21 года к эвтаназии.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Для более подробного раскрытия данной темы, на основе анализа научных публикаций, я приведу несколько классических аргументов против проведения эвтаназии, а также аргументы, доказывающие целесообразность легализации этой процедуры.

Так, можно выделить следующие аргументы противников эвтаназии:

1. Эвтаназия - убийство человека. Если произойдет полная легализация эвтаназии, то это может привести к злоупотреблению данной процедурой, в том числе в корыстных целях.

2. Эвтаназия нарушает суть медицины. Это деструктивная, нарушающая основные принципы медицинской деонтологии, тенденция, ведь главная цель врача – сохранение жизни пациента.

3. Эвтаназия как путь к деградации медицинской науки. У врачей не будет стимула для изучения и лечения тяжелых заболеваний, ведь эвтаназия – более легкий путь решения подобных проблем.

В некоторых странах разрешена эвтаназия (например, в Нидерландах, Швейцарии, Бельгии, некоторых штатах США), хотя вместе с тем вводится строгий регламент, которого необходимо придерживаться.

Также специалисты среди главных аргументов за легализацию эвтаназии называют:

1. Человек сам в праве делать свой выбор. Если человек страдает от неизлечимого заболевания и не хочет больше жить, то врачи не могут препятствовать ему. Но такого рода решения, должны приниматься тогда, когда человек находится в сознании и трезво оценивает ситуацию. Так, по мнению Т. Бичампа, отключение пребывающего в сознании пациента морально не оправдано лишь до тех пор, пока сам пациент не пожелал, чтобы врач поступил именно так, авторизовав его желание [1].

2. Избавление родственников от страданий. Неизлечимое заболевание влекут за собой и страдание близких. Если человек, не хочет, чтобы страдали его родственники, то он может дать согласие на эвтаназию.

3. Медицина как способ проявления сострадания. Есть неизлечимые заболевания, которым подвергается человек, в данном случае эвтаназия несет сострадание.

Данные аргументы поднимают вопрос о выборе между жизнью и смертью. Поэтому с моральной точки зрения проблема эвтаназии вызывает ряд закономерных вопросов. Рассмотрим ситуацию: неизлечимо больной пациент обращается к доктору с просьбой избавить его от физических и моральных страданий. Вправе ли врач лишать жизни пациента? Будет ли он испытывать моральные терзания? Кто дает право «на смерть», если, к примеру, Конституция Российской Федерации закрепляет только право на жизнь? Есть ли у человека право лишать жизни другого или содействовать этому? Сторонники эвтаназии придерживаются позиции, если пациент, трезво оценивающий ситуацию, просит «облегчить смерть», то врач обязан уважать его просьбу, так как это его выбор, он сам вправе распорядиться своей жизнью, а попытка продлить жизнь для него, это мучение. В этой связи В.А. Неговский употреблял термин «ложный гуманизм» в отношении стремления сохранить жизнь человека, испытывающего страдания [2].

Однако здесь стоит подчеркнуть, что в научных кругах существует позиция, согласно которой пациент, испытывающий невыносимые страдания, нестерпимую боль, не может считаться полностью компетентным и мыслить автономно. С этой точки зрения – его выбор преимущества смерти перед жизнью вынужденный, он не в состоянии принять взвешенное, разумное решение [1].

Если говорить о противниках эвтаназии, они выступают за то, что человек должен умереть своей смертью, без вмешательства других лиц. Кроме того, содействие смерти пациента противоречит клятве Гиппократу, ведь главная цель врача – сохранить жизнь [2].

В рамках данного исследования был проведен небольшой опрос студентов, результаты ответов на некоторые вопросы представлены на диаграммах: на первой – ответы на вопрос «Как вы относитесь к эвтаназии?» (рис 1); на второй – результаты ответа на вопрос «Нужно ли легализовать эвтаназию?» (рис 2).

Всего опрошено 27 человек. Ответы распределились следующим образом. Положительно относятся к эвтаназии 37% опрошенных, что составляет 10 человек. Отрицательно относятся 18,5%, 5 человек. Нейтральную оценку поддержали 40,7 %, 11 человек. Не знали, что такое эвтаназия 3,7%, это 1 человек. За легализацию эвтаназии положительно отозвались 70,4% опрошенных, что составило 19 человек. Отрицательно 14,8%, 4 человека. Затруднились ответить 14,8%, 4 человека.

Как вы относитесь к эвтаназии?  
27 ответов

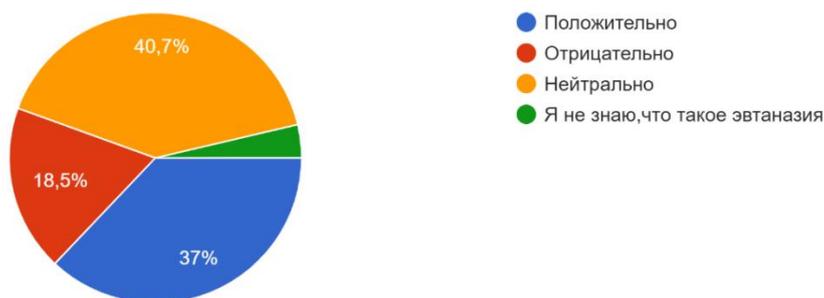


Рис 1. Ответы на вопрос «Как вы относитесь к эвтаназии?»

Нужно ли легализовать (узаконить) эвтаназию?  
27 ответов

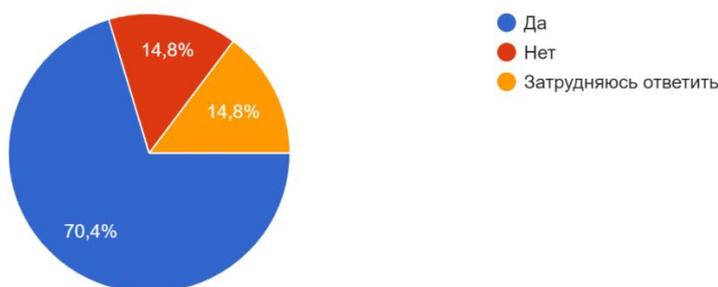


Рис 2. Ответы на вопрос «Нужно ли легализовать эвтаназию?»

Результаты данного опроса характерны для тех респондентов, которые еще пристально не изучали тему эвтаназии. В соответствии с изученными научными источниками, в которых анализируются результаты подобных опросов, есть основания полагать, что картина студенческих ответов изменится после обсуждения проблемы эвтаназии в курсе изучения дисциплины «Биоэтика».

### Выводы

Проблема эвтаназии, несмотря на огромное количество научных работ, дискуссий, ей посвященных, остаётся противоречивой. Несмотря на то, что эвтаназия запрещена во многих странах, она нелегально практикуется. Люди знают об этом, и споры не утихают как среди простых граждан, так и среди врачей. Нельзя перетянуть канат в одну сторону, здесь каждый решает данную

проблему лично для себя, исходя из своих представлений о жизни и смерти. Как мы считаем, главная задача в области медицины и здравоохранения – это принимать решения не только с научной или правовой точки зрения, но и с моральной.

Для этого стоит уделять время на общение с самим пациентом и его родственниками. Не только заглядывать в медицинскую карту пациента, но и в его внутренний мир и исходя из этого оценивать факторы, влияющие на процесс принятия решений. Внутренний мир каждого пациента уникален, решения того или иного вопроса зависят от психологического состояния пациента, от ценностей, которые близки конкретному человеку, поэтому дать единственный ответ на все острые биоэтические проблемы, такие как эвтаназия, не представляется возможным, и потому тема эвтаназии ещё долго будет заставлять учёных всего мира обращаться к ней снова и снова.

### **Список литературы**

1. Волков А.В. Автономия личности в контексте проблемы эвтаназии // Ценности и смыслы. - 2017. - № 2 (48). - С.46–59.
2. Рыбин В.А. Эвтаназия. Медицина. Культура: Философские основания современного социокультурного кризиса в медико-антропологическом аспекте / В.А. Рыбин. - Челябинск: Изд-во Челябинского гос. ун-та, 2006. -327 с.
3. Чернышева Ю.А. Эвтаназия и предотвращение злоупотреблений // Закон и право. - 2019. - №03 - С.53-54.

УДК 129:2-18

**Князев Валентин Михайлович**  
**СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИТИЧЕСКАЯ МЕДИЦИНА И МЕТОД**  
**РАЦИОНАЛЬНОГО ХОЛИЗМА**

Кафедра философии, биоэтики и культурологии  
Уральский государственный медицинский университет  
Екатеринбург, Российская Федерация

**KnyazevValentinMikhailovich**  
**MODERN THEORETICAL MEDICINE AND THE METHOD OF**  
**RATIONAL HOLISM**

Department of Philosophy, Bioethics and Cultural Studies  
Ural State Medical University  
Yekaterinburg, Russian Federation

Email: [kn.va.m@yandex.ru](mailto:kn.va.m@yandex.ru)