

*IV Международная (74 Всероссийская) научно-практическая конференция
«Актуальные вопросы современной медицинской науки и здравоохранения»*

студентов педиатрического, лечебного и стоматологического факультетов. Под ред. А.М. Ивахновой-Гордеевой. - СПб.: Издание ГБОУ ВПО СПбГПМУ, 2012.

4. Поликлиническая педиатрия под. ред. Колмыковой А.С. - М.: ГЭОТАР-МЕДИА, 2009. - 624 с.

УДК 174

Кухарева А. Р., Ахметова А. И., Смирнова Т. В.
ЭВТАНАЗИЯ КАК УЗАКОНЕННОЕ УБИЙСТВО
Кафедра философии, биоэтики и культурологии
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Российская Федерация

Kukhareva A. R., Akhmetova A. I., Smirnova T. V.
EUTHANASIA AS LUSTED KILLING
Department of philosophy, bioethics and cultural studies
Ural state medical university
Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: kukharieva96@mail.ru, ang_ahmetova@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы легализации эвтаназии в Российской Федерации, а также правовые, экономические, религиозные и медицинские аспекты данной темы.

Annotation. The article deals with the problems of legalization of euthanasia in the Russian Federation, as well as legal, economic, religious and medical aspects of this topic.

Ключевые слова: эвтаназия, права человека, смерть, нравственные нормы, врач

Key words: euthanasia, human rights, death, moral standards, doctor

Введение

Эвтаназия представляет собой намеренное прекращение жизни человека - с помощью медикаментов (активная эвтаназия) и в следствие прекращения необходимого лечения (пассивная).

В медицинской практике встречается множество случаев, связанных с желанием пациента избавиться от мучений, доставляемых тяжелым течением болезни. В связи с этим нередким явлением часто поднимается вопрос о легализации данного метода облегчения мучений больного человека и его достойной смерти. Но не всегда добровольное умерщвление – наилучшее решение в данном вопросе, так как влечет за собой столкновение противоположных мнений в обществе и, что еще хуже, может являться «более простым» выходом для медицинских работников, что априори обрекает

медицину на поиск легких путей в лечении, нежели стремление к поиску новых методов лечения и развития медицинской науки. Во многих психологических дискуссиях можно встретить негативное отношение к легализации эвтаназии, по причине того, что данное явление будет способствовать деградации медицинской науки, вместе с тем, будет искажать восприятие врача, как спасителя жизней [2]. Также, нельзя не брать в счет тот факт, что эвтаназия может быть навязана больному человеку его же родственниками, как лучшее решение, преследуя корыстные цели.

Таким образом, термин эвтаназия включает в себя комплекс факторов взаимосвязанных между собой, таких как этический, правовой, религиозный и медицинский, которые нельзя рассматривать отдельно друг без друга. Каждый из этих факторов имеет «две стороны медали» - включает в себя как положительные, так и отрицательные мнения, что ставит знак бесконечности в попытках принятия решения данной проблемы [2].

Цель исследования – рассмотрение всех взаимосвязанных аспектов, касающихся вопроса о проблематичности разрешения эвтаназии как в пределах Российской Федерации, так и в других странах, изучение различных научных подходов, а также исследование отношения к данному вопросу студентов Уральского государственного медицинского университета путем анкетирования.

Материалы и методы исследования

Сначала мы бы хотели рассмотреть правовой аспект проблемы. В Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ ст. 45 (ред. от 27.12.2018) говорится о запрете осуществления эвтаназии, как о возможности облегчения страданий и ускорения смерти тяжело больного гражданина. Сюда же входит прекращение поддержания жизнедеятельности с помощью искусственных методов, то есть лечения.

В связи с тем, что профессия врача подразумевает под собой человека, заинтересованного в выздоровлении пациента с помощью любых методов терапии, обеспечение «легкой смерти» несколько противоречит гуманистическим принципам. В уголовном кодексе РФ ст.105 (п.п. «б» и «м»)) предусмотрено наказание для медицинских работников, осуществляющих противоправные действия в связи с незаконным распоряжением исходом чужой жизни [1]. Но следует отметить, что в некоторых странах законодательство предусматривает возможность осуществления эвтаназии, таких как: Нидерланды, Бельгия, Голландия, Швейцария (в кантоне Цюрих), Люксембург, Канада, некоторые штаты США. Нидерланды были первым государством, узаконившим право на легкую смерть.

Этические аспекты. Если отследить изменение формулировок различных международных этических кодексов (Лиссабонская «Декларация о правах больного» (1981 г.)), «Декларация об эвтаназии» (1987 г.), «Заявление о пособничестве врачей при самоубийстве» (1992 г.), то можно отметить, что от резко отрицательной оценки общество перешло к более лояльному восприятию

эвтаназию, большая часть общества относится с уважением к желанию человека достойно и без мучений закончить свою жизнь. Но важно отметить, что «Этический кодекс», утвержденный Ассоциацией российских врачей (1994 г.), отрицает возможность применения как активной, так и пассивной эвтаназию в отечественной медицине будь то просьба самого больного, либо просьба его родственников (ст.14) [2]. Похожий смысл несут и остальные российские медицинские клятвы и обещания. Что касается клятвы Гиппократова – там нет упоминания эвтаназию как таковой, но есть фраза, объясняющая отношение к отклонению от принятия естественной смерти: «Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла». Очевидно, что в первом медицинском кодексе уже негативно окрашивали желание врача избавить человека от мучений при помощи лекарственных препаратов, приводящих к легкой смерти [1].

Что касается религии - русская православная церковь также против легализации эвтаназию, так как она остается верной заповеди «не убий» и не имеет права принять попытки одобрения умерщвления больных. Согласно учениям Православного Христианства, предсмертные страдания позволяют человеку искупить свои земные грехи. Также, для православного человека внезапная смерть считается Божьим наказанием, так как душа его уйдет в вечность неподготовленной [3].

Православие, мусульманство, католицизм и иудаизм не признают возможность одобрительной оценки умерщвления, так как распоряжаться чужой жизнью не подвластно человеку, а кто ослушается – совершит наивысший грех. В буддизме есть некоторые противоречия: эвтаназия среди буддистов неприемлема, хотя они отрицательно относятся к желанию сохранить жизнь любой ценой и считают, что смерть нужно встречать в здравом уме [4].

Утилитарно-экономический аспект. Противники эвтаназию убеждены, что как только умерщвление смертельно больных пациентов узаконят, ей начнут злоупотреблять и расценивать как возможность безнаказанного преследования корыстных целей, таких как, к примеру, желание получить наследство, страховые выплаты. Учитывая, что в большинстве случаев согласие на уклонение от естественной смерти дают ближайшие родственники (супруг, родители), среди заключенных браков участвуют случаи фиктивных браков, где один из членов «семейной пары» будет заинтересован в скоропостижной смерти супруга для получения наследства или же страховых выплат. Также появится возможность содействовать обороту в трансплантационной хирургии, убивая людей на совершенно законных основаниях [1].

Помимо всего прочего, проведение эвтаназию влечет за собой немалые затраты, что, безусловно, негативно сказывается на жизни общества.

Исходя из вышесказанного, можно сделать выводы, что эвтаназия является весьма сложной темой, чтобы дать однозначный ответ на вопрос: «возможна ли легализация искусственного прерывания жизненного цикла больного человека?» Во всех аспектах данной темы мы смогли отметить

больше отрицательных факторов, которые влекут за собой столкновение мнений в обществе и противоречат принципам гуманизма среди медицинских работников.

Издавна для врача человеческая жизнь была наивысшей ценностью, за которую боролись до конца, создавая новые методы лечения, не оставляя надежд на спасение жизни. Но, с другой стороны, если принять во внимание тот факт, что тяжелобольные люди мучаются от адских болей, не имея свободного доступа к сильным обезболивающим средствам, еще большей жестокостью можно считать принятие решения об отказе в оказании искусственного умерщвления.

Результаты исследования и их обсуждение

Изучив все тонкости и спорные моменты данной темы, мы пришли к выводу, что полное разрешение эвтаназии приведет лишь к росту преступной деятельности и использованию в корыстных целях больных людей, несмотря на первоначально благие намерения, связанные с уважением чужого права на достойную смерть. Также, разрешение повлечет за собой столкновение медицины с церковью и внесет неоднозначную окраску в понятие благородства и милосердия медицинских работников. Вместе с тем, появится разделение на пациентов с легким течением болезни и тех, у кого возможен лишь один путь – использование эвтаназии в целях облегчения мучений. Но медицине известны сотни случаев, когда смертельно больные люди справлялись со страшным недугом и возвращались к прежней жизни. Поэтому такое разделение пациентов станет абсурдным и безответственным.

Все приведенные выше рассуждения говорят о том, что на данный момент наше общество не готово к одобрению эвтаназии на законодательном уровне, так как не способно обеспечить должный контроль и четкое урегулирование подобных вопросов. Должно быть, развитие медицинской науки, создание более действенных лекарственных препаратов и обеспечение финансовой доступности необходимого лечения для больных людей – наилучшая и более гуманная альтернатива легализации эвтаназии.

Помимо того, нами было проведено исследование с помощью опроса в социальной сети среди студентов первого курса стоматологического факультета Уральского государственного медицинского университета. Всего проголосовало 64 студента, из них 70% - за легализацию эвтаназии, 30% - против.

Как показал опрос, большая часть проголосовавших студентов уважительно относятся к желанию тяжелобольных людей иметь право на самостоятельное принятие решения о прекращении жизни, которое спровоцировано мучительными болями и отсутствием методов лечения, способных избавить от страданий пациента. Однако, с другой стороны, явный перевес количества сторонников эвтаназии показывает, что в общественном мнении укрепляется противоречащая официальной точка зрения.

Выводы:

1. Легализация эвтаназии невозможна, так как включает в себя достаточно много спорных вопросов, заниматься которыми не готово ни одно государство;

2. Рассмотрение вопросов касаясь желания пациента достойно уйти из жизни должно проводиться в единичных случаях в порядке исключения и с четким выявлением всех причин, позволяющих рассмотреть вопрос как частный случай;

3. Узаконенная эвтаназия имеет все шансы на то, чтобы стать прикрытием противоправных действий;

4. Желание человека искусственно прекратить собственную жизнь, может быть крайне болезненным для его семьи;

5. Распространенность эвтаназии вытеснит понятие человеческой жизни как наивысшей, абсолютной ценности.

6. Результаты опроса вскрыли тенденцию в общественном мнении к согласию на официальное принятие эвтаназии, что может также означать недооценку ответственности этого решения и неосведомленность о возможных опасных последствиях.

Список литературы:

1. Киселев В.А. Биоэтический словарь: Учебное пособие \ Сост. В. А. Киселев. – 2-е изд., переработанное и доп. – Екатеринбург, УГМА. 2006. – С. 166.

2. Морозов В.И., Попова А.С., Правовое регулирование эвтаназии : какая должна быть позиция России? [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Киберленинка» - 2014. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pravovoe-regulirovanie-evtanazii-kakoy-dolzha-byt-rozitsiya-rossii> (дата обращения: 28.02.2019).

3. Низова А. В., Православие, эвтаназия и умирающий больной [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Киберленинка» - 2007. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pravoslavie-evtanaziya-i-umirayuschiy-bolnoy> (дата обращения 01.03.2019).

УДК 174:614.253:618.2

Ларченко А.А., Смирнова Т.В.

БИОЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ: ПРАВОВЫЕ И РЕЛИГИОЗНЫЕ АСПЕКТЫ

Кафедра философии, биоэтики и культурологии
Уральский государственный медицинский университет
Екатеринбург, Российская Федерация

Larchenko A.A., Smirnova T.V.

BIOETHICAL PROBLEMS OF AUXILIARY REPRODUCTIVE TECHNOLOGIES: LEGAL AND RELIGIOUS ASPECTS