

5. Невзорова М.С. Нестандартная лексика в профессиональном общении медиков // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2. Языкознание. 2012. № 2 (16). С. 96-100. Электронный ресурс (дата вхождения: 10.03.2020) / Филологические науки. Вопросы теории и практики (входит в перечень ВАК). Тамбов: Грамота, 2017. № 11. Ч. 2. С. 65-68.

6. Никитина Т.Г. Словарь молодёжного сленга 1980-2000 гг. С.-П.: Норинт, 2003. – 704 с.

7. Кожемякина В.А. Словарь социолингвистических терминов/ В.А. Кожемякина, Н.Г. Колесник, д.ф.н. Т.Б. Крючкова, к.ф.н. О.С. Парфенова – М.: Институт языкознания РАН, 2006. – 312 с.

8. Воронцова В.О. Медицинский сленг. Кого врачи называют лыжниками, скрипачами и утконосами // [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://life.ru/p/883340> (дата обращения: 01.03.2020).

УДК 349.3

**Макаров Е.А., Павлова В.И. Богданова Е.Н.**  
**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ  
ПРИ ПОВТОРНОМ ПРИЁМЕ**

Кафедра истории, экономики и правоведения  
Уральский государственный медицинский университет  
Екатеринбург, Российская Федерация

**Makarov E.A., Pavlova V.I. Bogdanova E.N.**  
**LEGAL ASPECTS OF PROVISION OF MEDICAL SERVICES AT  
REPEATED RECEPTION**

Department of history, economics and law  
Ural state medical university  
Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: [emakarov13589@gmail.com](mailto:emakarov13589@gmail.com), [vl.pv.00@bk.ru](mailto:vl.pv.00@bk.ru)

**Аннотация.** В статье анализируется нормативно-правовая база, регулирующая правоотношения пациентов и лечебно-профилактических учреждений (в дальнейшем ЛПУ) в области записи пациентов к узко специализированным врачам. Описывается конкретный случай, в котором сталкиваются интересы пациента с недоработками существующей системы. На основе этих данных делается предложение о урегулировании данного вопроса на законодательном уровне.

**Annotation.** The article analyzes the regulatory framework governing the legal relations of patients and medical institutions (hereinafter referred to as medical institutions) in the field of recording patients with narrowly specialized doctors. A specific case is described in which the interests of the patient collide with defects in

the existing system. Based on these data, a proposal is made to resolve this issue at the legislative level.

**Ключевые слова:** правоотношения, здравоохранение, повторный приём  
**Key words:** legal relationship, healthcare, repeated reception

### **Введение**

На сегодняшний день существует ряд проблем, связанных с записью пациента к врачу. Одной из них является повторный приём узких специалистов. На данный момент в большинстве субъектов РФ нет действующих постановлений, которые бы нормировали порядок повторного приёма. Таким образом, даже при прямом направлении врача-специалиста на вторичную запись пациент должен ещё раз пройти терапевта и получить к нему направление.

По действующим правовым актам, регулирующим запись пациентов к врачам-специалистам, нет чёткого разграничения первичного и повторного приёма. Это создаёт определённые трудности среди пациентов и дополнительную нагрузку на врачей-терапевтов, которым необходимо повторно провести приём.

**Цель исследования** – рассмотрение правовых аспектов и разработка возможного способа решения проблемы записи на повторный приём.

### **Материалы и методы исследования**

Для нахождения возможного способа решения поставленной цели исследования, нами были изучены и проанализированы действующие источники права и литературные документы (статьи новостных порталов, электронные СМИ и другие интернет-ресурсы), посвящённые правовым аспектам предоставления медицинских услуг в системе оказания квалифицированной помощи взрослому населению по узким профилям. Были использованы такие методы, как: формально-юридический анализ и синтез, которые способствовали систематизации полученных результатов, направленных на выявление правовых проблем и разработку законодательных предложений в рамках темы исследования.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

На данный момент поставленный вопрос регулируется за счёт Статьи 55 части 3 Конституции РФ («Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства,») [1]; Постановления Правительства РФ от 07.12.2019 №1610 "О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (абзац 2: «Условия реализации установленного законодательством Российской Федерации права на выбор врача, в том числе врача общей практики (семейного врача) и лечащего врача (с учетом согласия врача)») [2]. Также в большинстве регионов действуют постановления Правительства субъектов о территориальной

программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (как например в Белгородской, Свердловской, Челябинской и др. субъектах РФ). Так, по абз. 31 подраздела 7 раздела 6 Белгородской Территориальной программы госгарантий бесплатного оказания медпомощи предусмотрено, что консультации врачей-специалистов осуществляются по направлению лечащего врача/врача общей практики медицинской организации первичной медико-санитарной помощи, где прикреплен пациент [3].

Из-за общей неопределённости данных правовых источников нередко происходят прецеденты, в которых пациенты сталкиваются с непоследовательным оказанием медицинских услуг. В пример можно привести недавний освещенный СМИ случай в Белгородской области. Информационно-правовой портал Гарант.ру [4] описывает ситуацию, которая наглядно показывает несостоятельность существующих формулировок и их правовое регулирование: «...пациент не смог записаться на прием к неврологу, чтобы ознакомить врача с результатами ЭЭГ, на которое его направил сам невролог с условием обязательной повторной явки пациента после исследования. Соответствующая запись была и в медкарте. Но оказалось, что и в таком случае пациенту все равно сначала нужно записаться на прием к терапевту, который уже и отправит его к неврологу.» Этот правовой конфликт по итогу решал Верховный суд РФ, отказавший в иске, ссылаясь на федеральное законодательство, по которому специализированная медико-санитарная помощь осуществляется как по направлению терапевта, так и по направлению врача-специалиста (п. 3 ст. 21 Закона №323-ФЗ и ч. 2 п. 21 Положения Минздрава России об организации оказания первичной медико-санитарной помощи взрослому населению) и Территориальную программу госгарантий бесплатного оказания гражданам медпомощи (устанавливаемую регионами). Таким образом, пациент даже при наличии направления от самого специалиста вынужден повторно записываться к терапевту.

Данный вопрос требует особого внимания и поиска реальных решений, так это, во-первых, упростит систему приёма для пациентов, а во-вторых, разгрузит терапевтов и врачей общей практики. Изучая правовую документацию федерального и регионального уровней, мы пришли к выводу о необходимости введения поправки и урегулирования организации повторного приёма в ЛПУ. Возможным решением может стать подпункт в Постановлении «О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Российской Федерации», который регламентировал бы все возможные аспекты повторного приёма врачей-специалистов.

#### **Выводы:**

С одной стороны ясно, что данная проблема многогранна и требует разносторонних подходов. Но с этим очевидно, что её решение требуется незамедлительно, так как урегулирование этого вопроса во многом упростит

существующую проблему и станет решением для некоторых других. Таким образом, предложенный выше вариант может стать основой для будущих поправок в правовых документах.

**Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации, 15-я редакция, статья 55, часть 3 // [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <http://konstitucija.ru/#03> (дата обращения 25.02.2020).

2. Постановление Правительства РФ от 07.12.2019 №1610 "О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" // [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73087132/> (дата обращения 25.02.2020).

3. Постановление Правительства Белгородской области от 24.12.2018 № 509-пп "О территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания жителям Белгородской области медицинской помощи на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" // [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <http://belzdrav.ru/dokumenty/vse-dokumenty/postanovlenie-pravitelstva-belgorodskoj-2019/> (дата обращения 25.02.2020).

4. Гарант.ру / Информационно-правовой портал // [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru/news/1258209/> (дата обращения 25.02.2020).

УДК 94 (470) (075.8)

**Мельников А.М., Устинов А.Л.  
МАССОВЫЕ ЭПИДЕМИИ В РОССИИ В XVI – XVIII ВВ. И  
МЕТОДЫ БОРЬБЫ С НИМИ**

Кафедра истории, экономики и правоведения  
Уральский государственный медицинский университет  
Екатеринбург, Российская Федерация

**Melnikov A.M., Ustinov A.L.  
MASS EPIDEMICS IN RUSSIA IN THE XVI-XVIII CENTURIES. AND  
METHODS OF FIGHTING THEM**

Department of History, Economics and Law  
Ural State Medical University  
Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: alexMM2001@yandex.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены массовые эпидемии, которые были распространены в России в XVI – XVIII вв. Акцент делается на таких