

А. У. Сабитов, П. Л. Кузнецов, Ю. Б. Хаманова,
В. К. Веревищников, В. С. Удилов, Е. И. Краснова

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ ЭКЗАМЕНА НА КАФЕДРЕ ИНФЕКЦИОННЫХ БОЛЕЗНЕЙ И КЛИНИЧЕСКОЙ ИММУНОЛОГИИ

*Уральский государственный медицинский университет
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

Аннотация. Самооценка учебной деятельности кафедры используется как важный компонент подведения итогов и планирования процесса. Анкетирование является методом обратной связи с потребителями учебного процесса. В работе представлены результаты анкетирования студентов по вопросам организации экзамена по дисциплине.

Ключевые слова: анкетирование, образовательный процесс, экзамен.

A. U. Sabitov, P. L. Kuznetsov, U. B. Hamanova, V. K. Verevschikov, V. S. Udilov, E. I. Krasnova

ANALYSIS OF RESULTS OF QUESTIONING OF STUDENTS IN ORGANIZATION AND CONDUCT ON EXAM DEPARTMENT OF INFECTIOUS DISEASES AND CLINICAL IMMUNOLOGY

*Ural State Medical University
Yekaterinburg, Russian Federation*

Abstract. Self-evaluation of educational activity of the department is used as an important component of summarizing and planning process. Surveyfeedback is a method to the consumers of the educational process. The results of the survey of students on the organization of the exam on the discipline.

Keywords: survey, the educational process, exam.

Введение

Деятельность структурного подразделения высшего учебного заведения нуждается в периодической самооценке для оптимизации учебного процесса и проведении корректирующих мероприятий по выявленным недочетам [1]. Студенты, являясь одними из участников и потребителей учебного процесса, представляют важную кладезь информации. Анкетирование, как инструмент обратной связи, помогает получить большой объем информации, необходимой для оценки существующего положения дел, подведения итогов работы, планирования улучшающих мероприятий, устранения выявленных недостатков [2]. В связи с динамично развивающимися технологиями обучения, внедрением новых ФГОС получение обратной связи от участников процесса является очень ценным, и на основе анализа получаемой информации происходит по-

иск современных подходов к организации учебного процесса [3].

На кафедре разработана и внедрена балльно-рейтинговая система. Студенты имеют возможность получить за экзамен максимум 40 баллов, которые суммируются с баллами, набранными в процессе аудиторных занятий. Итоговый рейтинг студента по дисциплине (максимум 100 баллов) переводится в оценку по пятибалльной шкале.

Цель исследования — анализ анкетирования студентов по вопросам организации экзамена по дисциплине «Инфекционные болезни» с последующей коррекцией выявленных недостатков.

Экзамен по дисциплине «Инфекционные болезни» у студентов педиатрического факультета (4-й курс) и медико-профилактического факультета (5-й курс) состоялся согласно расписанию

зимней сессии в январе 2016 г. Студентам данных факультетов, потребителям образовательного процесса, было предложено анкетирование по качеству организации и проведения экзамена на кафедре. Вопросы для анкеты были составлены преподавателями кафедры на основе анализа подобных исследований и многолетнего опыта проведения анкетирования. В анкету утверждены и включены 13 вопросов. Анкетируемый выбирал предлагаемые варианты ответов или выражал собственное мнение в произвольных ответах.

Анкеты включали следующие вопросы:

1. Итоговый рейтинг студента за освоение образовательной программы по дисциплине «Инфекционные болезни» складывается из текущего рейтинга (заработанного в течение цикла) и экзаменационного рейтинга. Какое соотношение при наборе баллов Вы считаете оптимальным?

2. В балльно-рейтинговой системе на кафедре предусмотрен набор премиальных баллов, которые прибавляются к итоговому рейтингу. Считаете ли Вы необходимым учет премиальных баллов в итоговом рейтинге?

3. Перед экзаменом Вы были информированы о Вашем текущем рейтинге?

4. Вы посетили консультацию перед экзаменом?

5. Если Вы были на консультации, то оцените качество проведенной консультации.

6. Оцените место проведения экзамена.

7. Затраченное время на подготовку к ответу.

8. Удалось ли воспользоваться во время подготовки к ответу информацией извне?

9. Взаимодействие с преподавателем во время ответа.

10. Оценка за ответы была выставлена согласно балльно-рейтинговой системе, разработанной на кафедре?

11. Объективность полученной Вами оценки.

12. Вы удовлетворены оценкой, полученной на экзамене?

13. Вы можете назвать преподавателя, которому сдавали экзамен?

В анкетировании участвовали 83 респондента с педиатрического факультета и 32 респондента с медико-профилактического факультета.

По результатам анкетирования 115 студентов получены следующие результаты:

1. Оптимальным соотношением набираемых баллов при освоении программы по дисциплине «Инфекционные болезни» по формуле: Текущий + Экзаменационный = Итоговый рейтинг 69,8% респондентов указали существующий: 60 + 40;

17,4% оптимальным считают соотношение 50 + 50; 10,5% подчеркивают важность экзамена — 40 + 60; 2,3% уменьшают существующую значимость экзамена — 70 + 30.

2. Оценивая учет премиальных баллов 89,6% респондентов считают, что премиальные баллы являются дополнительным стимулом к научной или научно-практической работе студента на кафедре, которая должна оцениваться; 10,8% опрошенных считают, что научная и научно-практическая работа на кафедре для студента является показателем его интересов и увлечений и не должна оцениваться в баллах; 3,6% считают, что научная и научно-практическая работа студента должна оцениваться не в баллах, а иным способом (например, сокращением вопросов в экзаменационном билете).

3. Информированность студентов о текущем рейтинге происходит с использованием портала educa — у 91,6%; информация узнается из журнала по окончании цикла в 21,7%; другие способы получения информации — в 4,9% случаев достигаются с помощью старосты (2 чел.), во время отработок занятий (1 чел.), обращением к преподавателю (1 чел.). Не знали свой текущий рейтинг перед экзаменом 2,4%.

4. Посещение консультации перед экзаменом указали 50,6% опрошенных.

5. Из них качество проведенной консультации оценили как отличное с формулировкой «Получил(а) ответы на все интересующие вопросы как по организации экзамена, так и по вопросам дисциплины» — 100%.

6. Место проведения экзамена оценили 90% студентов как «Комфортная обстановка для подготовки к ответу», среди 10% респондентов в качестве замечаний было указано: «душно в комнате» — 7 чел., «длительность ожидания» — 1 чел., «отсутствие часов» — 1 чел.

7. Студенты на подготовку к экзаменационному ответу тратили от 15 до 65 мин. Причем 71,4% указали, что времени на подготовку было достаточно; 12,9% — что времени на подготовку было много. В 15,7% случаев не хватило отведенного времени для хорошей подготовки к ответу. Данными экзаменуемым указывалось время от 20 до 60 мин.

8. На вопрос «Удалось ли воспользоваться во время подготовки к ответу информацией извне?» 52,3% указали, что никакими подсказками не пользовались; 41,7% указали, что воспользовались подсказками соседа. Не было ни одно-

го ответа в анонимной анкете об использовании на экзамене шпаргалок или телефона.

9. Доброжелательность преподавателей на экзамене отметили 98,7% опрошенных. И лишь 1 студент (1,3%) указал, что его ответ преподаватель не слушал.

10. Студенты в 94,9% указали, что за ответ по экзаменационному билету им была выставлена оценка согласно балльно-рейтинговой системе, разработанной на кафедре. Однако 5,1% опрошенных выбрали формулировку ответа «Не знаю, преподавателю виднее».

11. Студентам была дана возможность самостоятельно оценить полученную им оценку. Объективной оценкой посчитали 94,9%, завышенной — 3,8%, заниженной — 1,3%.

12. Удовлетворенными от оценки, полученной на экзамене, оказались 93,8% студентов; 6,2% — неудовлетворенными.

13. Смогли назвать ФИО преподавателя, принимавшего экзамен, 71,6% студентов.

Исследование мнения студентов об организации экзамена как составляющей учебного процесса позволило провести самооценку

учебной деятельности. По результатам анкетирования разработан план корректирующих мероприятий:

- Усилить использование электронных журналов на портале edusa для большей информированности студентов.
- Оптимизировать время на подготовку к ответу путем индивидуального подхода к экзаменуемому.
- Оснастить часами комнату для подготовки и проводить проветривания.
- Усилить контроль при подготовке к ответу с исключением возможности общения экзаменуемых между собой.
- Проводить дополнительную разъяснительную работу по БРС.
- Обновить стенды кафедры с информацией по преподавателям.

Анализ результатов проведенного анкетирования позволил определить пути совершенствования учебного процесса на кафедре.

Анкетирование, как метод обратной связи с потребителями учебного процесса, важно при оценке качества учебной деятельности кафедр вуза.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ефремова, Н. Ф. Компетенции в образовании: формирование и оценивание / Н. Ф. Ефремова. — М.: Национальное образование, 2012. — 416 с.
2. Котова, Т. А. Мониторинг удовлетворенности потребителей как инструмент управления качеством образовательных услуг в ВУЗе / Т. А. Котова, Ф. Д. Музин // Управление качеством высшего профессионального образования в условиях внедрения ФГОС: мат. III Международной конференции. — Екатеринбург, 2013. — С. 68–72.
3. Кутепов, С. М. Система менеджмента качества университета как один из важнейших механизмов внутренних гарантий качества образования / С. М. Кутепов, Н. С. Давыдова, Л. Л. Кузина // Улучшения в системе менеджмента качества медицинского ВУЗа: мат. IV межрегиональной научно-практической конференции с Международным участием. — Изд. ГБОУ ВПО УГМУ Минздрава России, 2014. — С. 11–17.