

2. Романцов, М.Г. Российское национальное медицинское образование на этапе его реформирования / М. Г. Романцов, И. Ю. Мельникова, О. В. Шамшева // Медицинское образование и профессиональное развитие. — 2014. — № 1. — С. 40–45.

УДК 378.1:94(470)

Г. Н. Шапошников

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА» СТУДЕНТАМИ УГМУ

*Уральский государственный медицинский университет
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

Аннотация. На примере дисциплины «История Отечества» анализируются результаты анкетирования студентов первых курсов по проблемам удовлетворенности качеством образовательного процесса на кафедре истории, экономики правоведения. Приведены приоритетные методики проведения семинарских занятий, а также пожелания студентов по их совершенствованию.

Ключевые слова: анкетирование, качество преподавания дисциплины «История Отечества», методика проведения семинаров, игровые технологии, оценки результативности образовательного процесса.

G. N. Shaposhnikov

SOME OF THE QUESTIONS OF SATISFACTION WITH QUALITY OF TEACHING OF DISCIPLINE “HISTORY OF FATHERLAND” BY THE STUDENTS OF USMU IS CONDUCTED

*Urals State Medical University
Yekaterinburg, Russian Federation*

Abstract. On the example of discipline “history of the Fatherland” examines the results of questionnaire of students of the first courses on the problems of satisfaction with the quality of the educational process at the Department of history, Economics, jurisprudence. Given the priority of methodology seminars, as well as the wishes of the students for their improvement.

Keywords: questionnaires, quality of teaching of discipline “the history of the Fatherland”, seminars’s methodology, gaming technology, evaluation of the effectiveness of the educational process.

Анализ результативности образовательного процесса на любой кафедре представляется неполным без учета мнения студентов. На кафедре истории, экономики правоведения УГМУ такой учет проводится разнообразными методами, приоритетными из которых остаются беседы со студентами, регулярные опросы о недостатках проведения занятий, наконец, возможность обратиться к заведующему при возникновении конфликтной ситуации и многие другие. При этом главным методом концентрированного выражения мнений студентов о результативности обра-

зовательного процесса кафедры остается анонимное анкетирование студентов в конце изучения данной дисциплины. Мы исходим из того, что анкетирование, если оно охватывает значительные контингенты и проводится в соответствии с рекомендациями практической социологии, является объективным способом выяснения реального мнения студентов.

В течение последних семи лет на кафедре постоянно проводится выборочное анкетирование студентов, причем наибольший охват анкетами приходится на первокурсников, поскольку

у них достаточно сложно происходит адаптация к условиям обучения в высшей школе. Для этого преподавателями кафедры разработаны три анкеты по вопросам тревожности и страхов, которые переживают студенты в ходе обучения, их когнитивных умений и навыков и, наконец, их мнения по проблемам удовлетворенности организацией образовательного процесса на нашей кафедре. Опросы проводятся перед зачетом, по завершении курса «Истории Отечества». На наш взгляд, эти анкеты позволяют получить реальные мнения студентов о системе обучения на кафедре и установить обратную связь между преподавателями и студентами. В этом году впервые на нашей кафедре анкетирование проводилось в электронном варианте в режиме онлайн на удаленном доступе, все материалы анкетирования представлены на сайте do.teleclinica.ru.

В связи с тем, что полученный первичный материал достаточно обширный и его обработка требует времени, цель данной статьи — анализ мнений первокурсников лечебно-профилактического и медико-профилактического факультетов по вопросам организации занятий и общих оценок преподавания дисциплины «История Отечества» с целью выявления их предпочтений по организации учебного процесса. Первоначальной гипотезой представляется наличие заметных различий в оценках, поскольку факультетские программы общеобразовательной и специальной подготовки заметно разнятся и наблюдаются некоторые различия в контингентах студентов (проходной балл на медико-профилактическом факультете несколько ниже, чем на лечебно-профилактическом факультете). По этим причинам оценки первых должны быть более низкими, чем оценки вторых.

В ходе опроса ответы на вопросы трех анкет дали 81% студентов лечебно-профилактического факультета и 90% студентов медико-профилактического факультетов, т.е. полученные данные можно считать весьма репрезентативными. Итоги анкетирования представлены в таблице.

Прежде всего, опрос показал высокую оценку содержательности лекционного курса: 74% респондентов лечебно-профилактического факультета и 54,3% студентов медико-профилактического факультета оценили эти показатели на высшие баллы (да, действительно, оценка первых куда выше, чем вторых). Отметим, что эти показатели практически не расходятся с показа-

телями за последние четыре года, в течение которых до 60% респондентов первого курса ставят 4 и 5 баллов за содержательность, новизну и интересную подачу материала на лекциях преподавателей исторических дисциплин.

Важным условием совершенствования учебного процесса остается применение различных педагогических новаций и технологий. Преподаватели кафедры активно используют как технологии удаленного доступа в режиме онлайн, так и традиционные методики проведения аудиторных занятий. Совершенствование информационных технологий осуществляется через удаленные доступы образовательного портала edusa.usma.ru, на котором размещены все методические материалы для самостоятельной подготовки к семинарам и выборочные КИМы по темам курса. Анкеты показали, что 68,7% студентов лечебно-профилактического факультета и 98% студентов медико-профилактического факультета пользуются материалами нашего сайта, причем мониторинг посещения сайта показывает, что частота таких посещений возрастает в последний месяц перед сессией, когда студенты начинают усиленно готовиться к зачету. 75% студентов лечебно-профилактического факультета и 74% студентов медико-профилактического факультета — то есть примерно равные доли опрошенных — дали высокие оценки содержанию и наполняемости методических материалов и КИМов сайта кафедры.

Интересно и то, какими материалами Интернета наши респонденты пользуются для подготовки семинаров помимо кафедрального сайта. На кафедральном сайте выложены рекомендованные для посещения электронные ресурсы. Эти дополнительные ресурсы для углубленного изучения тем и написания домашних работ отслеживаются нашими преподавателями, более того: даются комментарии, как лучше пользоваться тем или иным сайтом. Как правило, студенты при поисках ответов на вопросы семинаров пользуются электронными энциклопедиями вроде Википедии; этого, конечно, не достаточно для изучения темы, но такой путь является наиболее легким для освоения материала студентами по не профильной для них дисциплине. На наш взгляд, в этом проявляется чисто школьная привычка первокурсников «учиться по минимуму» и не работать с информацией «второстепенного», как они считают, предмета. На протяжении последних лет остается стабильным высокий

Таблица

Мнения о качестве преподавания дисциплины «История Отечества» студентов лечебно-профилактического и медико-профилактического факультетов УГМУ¹

Вопросы	Лечебно-профилактический факультет					Медико-профилактический факультет				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Содержание и формы обучения (проц.)										
Новизна знаний	0,9	3,1	25,9	25,0	46,0	6,5	8,9	30,4	32,6	21,7
Содержательность, современность лекционного курса	1,3	4,1	20,4	34,1	40,0	6,5	3,0	30,4	32,6	21,7
Получение стабильных навыков на семинаре	6,4	6,4	28,5	34,1	24,8	6,5	7,0	26,0	21,7	39,2
Форма контроля: устный опрос	12,4	11,0	30,4	25,3	19,3	17,3	11,2	23,9	21,7	39,1
Форма контроля: электронное тестирование	6,0	10,1	23,9	30,4	29,0	6,5	8,6	32,6	21,7	30,4
Форма контроля: письменное домашнее задание	15,2	11,0	20,7	26,7	26,7	36,9	13,2	21,7	6,5	20,3
Использование формы семинара: семинар- дискуссия	4,6	8,7	19,8	27,6	39,1	10,8	2,5	15,7	19,5	50,0
Использование формы семинара: семинар — деловая обучающая игра	4,6	3,2	8,2	19,3	64,0	8,6	6,5	17,3	26,0	36,9
Выездные семинары- экскурсии	17,5	5,9	11,0	12,9	46,5	15,2	13,0	9,2	26,0	43,4
Предпочтительные формы получения знаний и навыков, оценки БРС (проц.)										
Использование лекций для подготовки семинаров	9,6	11,0	25,4	29,4	23,4	8,6	10,8	6,5	15,2	56,5
Использование материалов учебников для подготовки семинаров	9,6	10,1	25,8	34,1	20,7	6,6	6,9	17,7	23,4	14,2
Использование материалов кабинета для подготовки семинаров	32,3	17,0	22,1	17,9	10,5	22,1	11,7	15,1	12,3	7,2
Использование материалов	10,0	10,0	11,3	24,0	44,7	1,0	1,0	-	-	98,0
Оценка методических материалов по данной дисциплине, размещенных на сайтах УГМУ	2,3	5,6	17,0	29,7	45,1	6,5	2,1	17,3	26,0	47,8
Оценка кафедральной БРС	4,1	5,9	18,4	35,0	36,8	4,3	8,6	19,5	26,0	41,3
Степень вашего контроля БРС кафедры	4,6	4,6	20,7	33,1	35,9	4,3	6,5	13,0	30,4	46,3
Оценка вашей личной активности на занятиях	1,9	14,7	38,7	30,4	13,8	13,0	6,5	30,8	28,6	19,5

¹ В верхней строчке цифры от 1 до 5 обозначают баллы, которые начислили студенты на заданные вопросы.

показатель использования лекционного материала для подготовки к семинарам: более 50% студентов лечебно-профилактического факультета и 72% студентов медико-профилактического факультета пользуются лекциями при подготовке к практикам и отработкам пропущенных тем на консультациях. Анкетирование показало меньшую заинтересованность студентов в использовании других возможностей подготовки. Так, 50% респондентов лечебно-профилактического факультета и только 37,6% медико-профилактического факультета используют учебник и литературу библиотеки УГМУ (и опять же здесь показатель в пользу лечебно-профилактического факультета).

Как отмечалось выше, преподаватели кафедры стараются совершенствовать и традиционные педагогические технологии, прежде всего — аудиторные занятия со студентами. Опрос за 2015–2016 учебный год показал, что студенты высоко оценили проведение семинарских занятий по «Истории Отечества» и «Истории медицины». 74% респондентов лечебно-профилактического факультета и более половины респондентов медико-профилактического факультета отметили стабильные коммуникационные навыки и новизну знаний, которые они получили на практических занятиях в течение семестра. Это результат кропотливой работы наших преподавателей, которые активно использовали самые разнообразные формы групповых аудиторных занятий: коллоквиумы, семинары — фронтальные опросы, семинары-дискуссии, семинары-доклады с презентациями, выездные семинары-экскурсии в местные музеи, семинары-тестирования на письменных или электронных носителях, наконец, семинары — деловые и обучающие игры.

В последние годы наибольший интерес студентов вызывают наши семинары, на которых проводятся обучающие и деловые игры. Не стал исключением и 2015–2016 учебный год: 83% респондентов лечебно-профилактического факультета и 63% студентов медико-профилактического факультета высказались за расширение практик игрового моделирования на занятиях по истории. В пожеланиях студенты лечебно-профилактического факультета настоятельно просили увеличить время для игр, поскольку такая форма обучения расширяет кругозор, сплачивает группу и позволяет легче усваивать материал. «В игровой форме материал усваивается лучше», — вто-

рят им студенты медико-профилактического факультета. Отметим, что игровое моделирование на семинарах — наша педагогическая инновация. К ней преподаватели кафедры готовились несколько лет, и итогом этой работы стала публикация методического пособия «20 игр по истории» для студентов медицинских и фармацевтических вузов [3]. В результате сегодня игровые варианты семинаров истории могут вести по всем темам курса, а активность студентов на таких занятиях на порядок выше, чем на семинарах с докладной системой и презентациями.

Высоко оценили студенты и организацию выездных экскурсий: 60% студентов лечебно-профилактического факультета и 70% медико-профилактического факультета высказались за расширение экскурсионных практик. Особый интерес вызвали экскурсии в областной краеведческий музей, где нашим студентам рассказали о судьбе династии Романовых. Как отметила в предложениях по совершенствованию образовательного процесса одна из студенток: «Недавно были на экскурсии, очень понравилось, тем более что я приехала из другой области и мне было интересно узнать историю Екатеринбурга. Я думаю, что для иногородних студентов, как я, посещение музеев было бы информативнее, чем простые занятия» [2].

Традиционные семинары — опросы по проблемам темы — вызвали у всех респондентов меньший интерес: более половины опрошенных обоих факультетов не приняли этот вид обучения. Думается, это можно объяснить той же «школьной» психологией первокурсника: многие никогда не учили предмет «История» в школе и отмахивались от гуманитарных дисциплин при сдаче ЕГЭ. Другие вообще не имеют опыта устных выступлений перед аудиторией и боятся отвечать на вопросы преподавателя. Наконец, для участия в дискуссии и развернутых ответах на семинарах-опросах надо основательно готовиться дома, а это вызывает отторжение у многих студентов, которые не хотят тратить время на подготовку «второстепенных дисциплин», о чем многие честно написали в последнем вопросе нашей анкеты. Как отметила одна из студенток лечебно-профилактического факультета: «История не является основным предметом в медицинском университете, а подготовка к семинарам по истории не дает возможности по максимуму готовиться к профильным предметам» [1]. Аналогичные высказывания встречаются

и у респондентов медико-профилактического факультета.

На кафедральных заседаниях постоянно обсуждаются вопросы методики и проведения семинарских занятий, преподаватели пришли к мнению, что, несмотря на многочисленные пожелания студентов, игровые формы практик и экскурсии должны составлять не более 30% (в хороших группах, которые можно «поощрить», — не более 40%) от времени, выделяемого для проведения семинаров по РПД, а основной формой практик должны остаться семинары-дискуссии и коллоквиумы.

Для сотрудников кафедры остается важным и мнение студентов о результативности балльно-рейтинговой системы. В частных разговорах преподавателям приходится выслушивать самые противоречивые мнения о балльно-рейтинговых системах нашего университета. Многие студенты принимают саму идею БРС, видят в ней возможность получить зачет «автоматом». Другие высказывают отрицательное отношение к БРС, поскольку она ориентирует на постоянную занятость по предмету в течение всего семестра. 71,8% студентов лечебно-профилактического факультета и 67% студентов медико-профилактического факультета поставили нашей кафедральной БРС положительные баллы, причем самый высокий балл нашей БРС (41,3%) дали именно студенты медико-профилактического факультета. Менее четверти респондентов поставили нашей БРС 3 балла, что преподаватели кафедры оценили как терпимое к ней отношение. Эту оценку подтверждает и следующий вопрос анкеты — степень контроля студентов за своими баллами, доступность информации о начислении баллов в течение семестра. Более 70% респондентов отметили, что они знают свои баллы в течение всего обучения, т.к. электронные журналы успеваемости групп постоянно обновляются на сайте нашей кафедры. Журналы размещаются на портале educa.usma.ru и обновляются преподавателями кафедры после каждого занятия. Кроме того, электронные журналы облегчают процесс взаимодействия студентов и преподавателя и существенно снижают риск возникновения у студентов претензий в конце семестра.

Интересна и студенческая самооценка работы на наших занятиях. Более половины студентов каждого из факультетов искренне признали, что они недостаточно работали на семинарах, и только 13,8% респондентов лечебно-профилактиче-

ского факультета и 19,5% — медико-профилактического факультета поставили себе пять баллов за активность на практиках. Данные этого года по студенческой самооценке вполне сопоставимы с данными анкетирования по этому вопросу в течение последних лет. В 2012–2014 гг. анкетирование по самооценкам наших первокурсников показало примерно такие же результаты. В целом анкетирование показало, что студенты различных факультетов и специальностей примерно одинаково оценивают образовательный процесс и на нашей кафедре, и в УГМУ.

Вместе с тем, наша гипотеза о более низких оценках преподавания дисциплины «История Отечества» нашла известное подтверждение в разном восприятии содержательности и новизны лекций. Настораживает, что 45,8% респондентов медико-профилактического факультета поставили от одного до трех баллов за новизну и содержание, методику ведения занятий, т.е. около половины студентов этого факультета имеют определенные претензии к организации образовательного процесса (на лечебно-профилактическом факультете этот показатель составил только 29%, хотя студентов лечебно-профилактического факультета в три раза больше). Последнее требует от преподавательского состава более серьезного и вдумчивого отношения к учащимся медико-профилактического факультета.

Гипотеза о более низких оценках эффективности образовательного процесса студентами медико-профилактического факультета нашла свое подтверждение и по ряду других вопросов. Так, анализ анкет показал, что студенты лечебно-профилактического факультета используют более разнообразные материалы и чаще прибегают к учебной литературе, тогда как их коллеги с медико-профилактического факультета больше ограничиваются порталом educa.usma.ru и лекционным материалом.

В заключение остановимся на пожеланиях и предложениях студентов. Большинство пожеланий остались традиционными, как и в прошлые годы: снизить минимальный порог баллов для получения зачета «автоматом». При этом три четверти всех пожеланий — положительные оценки нашей работы. Такие оценки, как «все хорошо, пусть будет так, как есть», «мне все нравится», «все отлично», «желаю дальше процветать и учить студентов», присутствуют постоянно. При этом анализ данных ответов позволяет выделить две группы предложений:

1. Проводить больше семинаров в игровой и экскурсионной форме. Сюда же можно отнести и пожелание заслушивать больше студенческих докладов с презентациями на семинарах.
2. Уменьшить количество электронных тестов, отменить обязательную передачу тестов, поскольку передача тестов, как в письменном, так и в электронном варианте, раздражает и сдающих, и проверяющих, вследствие чего возникает демотивация к изучению предмета. Все пожелания и предложения наших респондентов были обсуждены на заседании кафедры в июне 2016 г. и послужили основой для составления корректирующих мероприятий по кафедральной системе менеджмента и качества и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анкетирование студентов лечебно-профилактического факультета по дисциплине «История Отечества» в 2015/2016 учебном году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://do.teleclinica.ru/3277402/?i=analyzereport> (дата обращения: 28.08.2016 г.).
2. Анкетирование студентов медико-профилактического факультета по дисциплине «История Отечества» в 2015/2016 учебном году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://do.teleclinica.ru/3571374/?i=analyzereport> (дата обращения: 28.08.2016 г.).
3. Шапошников, Г. Н. 20 игр по истории: учебное пособие / Г. Н. Шапошников, И. В. Айрапетова, А. Л. Устинов и др. — Екатеринбург, 2015. — 222 с.