

Студенты, имеющие опыт работы в больницах, видят необходимость в разработке нормативно-правовой базы, обеспечивающей защиту врача. В то время как небольшой процент школьников предполагает, что врач всегда способен контролировать обстоятельства и находить выход из любых ситуаций. Они не учитывают тот факт, что для защиты прав и интересов пациентов создано достаточно большое количество документов, в то время как другая сторона данного взаимодействия остается практически без защиты.

Также отмечено: учащиеся предвуниверсария не имеют четкого представления о целях проведения информированного согласия, что искажает их понимание содержания данной процедуры.

ВЫВОДЫ

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Понимание концепции информированного согласия у студентов медицинского ВУЗа глубже, чем у школьников. Учащиеся предвуниверсария по сравнению со студентами имеют поверхностные и идеалистичные представления о клинических испытаниях.

2. В основном студенты в своих суждениях основываются на личном опыте работы проведения исследований.

3. Биомедицина нуждается в совершенствовании этико-нормативных рамок. Информированное согласие играет важную роль для защиты людей от манипуляций и недостоверной информации. Соблюдение интересов добровольцев и уважение их прав и автономии — основа клинических испытаний на человеке.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Правовое обеспечение участия добровольцев (волонтеров) в клинических исследованиях эффективности и безопасности иммунобиологических лекарственных препаратов / Е.Н. Холопова, А.Г. Гончаров, А.А. Пестрикова, Л.С. Литвинова // Гены и клетки. – 2021. – №2. – С. 81-91.
2. Ерохин, А.К. Утерянная справедливость: двойные стандарты в применении нюрнбергских принципов медицинской этики и международного гуманитарного права в токийском процессе 1946-1948 гг. Над японскими военными врачами по фактам экспериментов над людьми / А. К. Ерохин // Общество: философия, история, культура. – 2022. – Т. 101, № 9. – С. 46-54.
3. Бычкова, О.В. Исследования науки и технологий (STS): чему научили нас за 50 лет? / О.В. Бычкова // Социология науки и технологий. – 2020. – № 3. – С. 7-21.
4. Об организации отделений клинических испытаний лекарственных препаратов на здоровых добровольцах: приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 25 августа 1992 г. № 235. – URL: <https://base.garant.ru/4175106/> (дата обращения 01.03.2024). Текст: электронный.
5. Завидова, С. Объем и динамика рынка клинических исследований / С. Завидова // Ремедиум. – 2014. – № S13. – С. 170-177.
6. Гребенщикова, Е.Г. 2019.02.001. Концептуальные и этические аспекты науки граждан в биомедицине / Е.Г. Гребенщикова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 8, Науковедение: Реферативный журнал. – 2019. – № 2. – С. 6-13.
7. Волосюк, П.В. Условия правомерного причинения вреда при проведении биомедицинских исследований в российском уголовном праве / П. В. Волосюк, А. С. Ширяев, В. В. Черевань // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 2. – С. 100-105.

Сведения об авторах

О.А. Рожкова* – студент

Е. В. Белоусова – кандидат культурологии, доцент

Information about the authors

O.A. Rozhkova* – student

E.V. Belousova – Candidate of Science (Cultural Studies), Associate Professor

*Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):

rozhkovaolga2005@gmail.com

УДК: 122

ПОНЯТИЕ «ХОРОШАЯ ЖИЗНЬ» В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФИИ

Рухмалева Виктория Алексеевна, Князев Валентин Михайлович

Кафедра философии и биоэтики

ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России

Екатеринбург, Россия

Аннотация

Введение. Понятием «хорошая жизнь» человек оперирует ежедневно. Если задуматься, именно это понятие стоит за всем, что мы делаем. Данное словосочетание используется в качестве универсального маркера любой

нашей деятельности. Но что входит в это понятие и так ли оно универсально, как кажется на первый взгляд/ **Цель исследования** – глубинное осмысление феномена понятия «хорошая жизнь» с использованием философского подхода. **Материал и методы.** В ходе выполнения работы проведен ряд анализа и обработки существующей литературы по теме исследования с применением дедуктивного метода. **Результаты.** Джонатан Хайдт считает, что существует две крайности в стремлении к хорошей жизни. Первая – иллюзия о том, что хорошая жизнь – значит получать то, что ты хочешь. Этот подход не работает, поскольку к хорошему быстро привыкаешь. Будда считал, что наша жизнь — это творение нашего разума. Эпиктет же, что не сами вещи, а наше представление о них делает нас счастливыми или несчастными. Представители буддизма и стоицизма говорят о том, что бессмысленно пытаться контролировать внешний мир, ведь он непостоянен. Поэтому и привязанность к внешнему неизбежно приводит к потерям, а потери — это страдание. Мы дополнили в текущем времени внутренний мир внешним и можем позволить себе наслаждаться и тем, и другим без боязни утрат. Одним из неоспоримых внутренних показателей хорошей жизни является здоровье. Неизменно при упоминании этого термина вспоминается высказывание Карла Маркса, который рассматривал его как понятие, противоположное понятию болезнь. Болезнь он определял как стесненную в своей полноте жизнь, а здоровье – как не стесненную в своей полноте жизнедеятельность. **Выводы.** Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод лишь о том, что хорошая жизнь – та, которая находится в балансе внешних и внутренних структур, включает в себя понятия «иметь» и «быть».

Ключевые слова: хорошая жизнь, счастье, философия

THE CONCEPT OF «GOOD LIFE» IN THE CONTEXT OF PHILOSOPHY

Rukhmaleva Victoria Alekseevna, Knyazev Valentin Michailovich

The Department of Philosophy and Bioethics

Ural State Medical University

Yekaterinburg, Russia

Abstract

Introduction. A person uses the concept of "good life" on a daily basis. If you think about it, this is the concept behind everything we do. This phrase is used as a universal marker of any of our activities. But what is included in this concept and is it as universal as it seems at first glance? **The aim of the study** is a deep understanding of the phenomenon of the concept of "good life" using a philosophical approach. **Material and methods.** In the course of the work, a number of analyses and processing of the existing literature on the research topic using the deductive method were carried out. **Results.** Jonathan Haidt believes that there are two extremes in the pursuit of a good life. The first is the illusion that a good life means getting what you want. This approach doesn't work because you get used to the good stuff quickly. The Buddha believed that our life is a creation of our mind. Epictetus, on the other hand, says that it is not the things themselves, but our idea of them that makes us happy or unhappy. Representatives of Buddhism and Stoicism say that it is pointless to try to control the outside world, because it is fickle. Therefore, attachment to the outside inevitably leads to losses, and losses are suffering. We have supplemented the inner world with the outer one in the current time and can afford to enjoy both without fear of loss. One of the indisputable internal indicators of a good life is health. Invariably, when mentioning this term, one remembers the statement of Karl Marx, who considered it as a concept opposite to the concept of disease. He defined illness as a life that was limited in its fullness, and health as an activity that was not limited in its fullness. **Conclusion.** Based on all of the above, we can only conclude that a good life is one that is in balance between external and internal structures, includes the concepts of "to have" and "to be".

Keywords: goodlife, happiness, philosophy

ВВЕДЕНИЕ

Понятием «хорошая жизнь» человек оперирует ежедневно. Если задуматься, именно это понятие стоит за всем, что мы делаем. Данное словосочетание используется в качестве универсального маркера любой нашей деятельности, отвечающий на вопросы: «зачем?», «ради чего?», «чего бы ты хотел?». [1,2] Это единая мера благополучия, которая объединяет специалистов разных областей и социальных классов. Это то, к чему стремится каждый, своего рода проект, над которым ведутся многочисленные индивидуальные работы. Огромное понятие «хорошей жизни» включает в себя материальную составляющую, здоровье, ментальный покой, безопасность и, что, пожалуй, самое важное, социальное одобрение. Хорошая жизнь не может считаться «достаточно хорошей» без отклика в обществе. В этом, как кажется, отличие от близкого к данному термину понятия «счастье». Ведь счастье – это внутреннее ощущение человека, для кого-то результат долгих осмысленных расчетов, а для кого-то чистая эмоция, приходящая как озарение в сознание. Человек не берется судить с точкой о чужом счастье. Мы говорим: «наверное, он счастлив» или «он должен быть счастлив», но наверняка мы никогда не знаем. Зато прекрасно знаем, когда у другого человека,

как нам кажется, хорошая жизнь. Но что входит в это понятие и так ли оно универсально, как кажется на первый взгляд?

Цель исследования – глубинное осмысление феномена понятия «хорошая жизнь» с использованием философского подхода.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В ходе выполнения работы проведен ряд анализа и обработки существующей литературы по теме исследования с применением дедуктивного метода.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Понятие хорошей жизни не очень широко освещено в литературе. Современная психология касается этого термина чаще в аспекте человеческой самооценки. Специалисты строят ассоциативные ряды от принятия себя до принятия жизни в целом, где принятие, значит признание в том, что она априори хороша [3]. Сегодняшний подход все больше сводится к тому, что все, что тебе нужно, у тебя уже есть, в том числе, и наиболее подходящая для тебя жизнь. Считается, что все, что было человеком примагничено – это, по большей части, уроки Вселенной, которые должны провести личность через ряд трудностей и завершиться своего рода катарсисом. При этом есть и альтернативное мнение, которое строится на базе умозаключений о том, что каждый является «творцом своей судьбы», и хорошая жизнь – результат, к которому необходимо стремиться и вполне реально достичь. К примеру, Джонатан Хайдт считает, что существует две крайности в стремлении к хорошей жизни. Первая – иллюзия о том, что хорошая жизнь – значит получать то, что ты хочешь. Этот подход не работает, поскольку к хорошему быстро привыкаешь. Человеку все время хочется большего, а хорошая жизнь все время поднимает планку и становится все более недостижимой [4]. Этот феномен в психологии был назван гедонистической адаптацией. Схожим мнением обладали представители Франкфуртской школы, Эрих Фромм в частности, [5] который считал, что жизнь можно проживать через концепцию «иметь» или «быть». Жизнь в разрезе концепции «иметь» предполагает постоянное отождествление личности с вещами: «я – это то, что я имею». Поэтому люди, живущие по таким правилам, стремятся овладеть все большими предметами для того, чтобы приблизиться к ощущению хорошей жизни. Речь идет не только о вещах материальных – в эту же категорию попадают и знания, и другие люди, но они не несут за собой другой ценности, кроме как присутствия в жизни, т.е. осуществляют факт обладания [6]. При этом модель жизни «быть» означает не зависеть от вещей. В этой философии человек наслаждается тем, что он сам из себя представляет. И перекликается с этим вторая крайность в стремлении к хорошей жизни, озвученная Хайдтом – древняя идея о том, что счастье внутри.

Будда считал, что наша жизнь – это творение нашего разума. Эпиктет же, что не сами вещи, а наше представление о них делает нас счастливыми или несчастными. Представители буддизма и стоицизма говорят о том, что бессмысленно пытаться контролировать внешний мир, ведь он непостоянен. Поэтому и привязанность к внешнему неизбежно приводит к потерям, а потери – это страдание. [7,8,9] Хайдт объясняет это тем, что стоики и сам Будда жили в исторически нестабильное время, поэтому, в отличие от человека современного, для них действительно являлось вопросом, будут ли они живы завтра? В связи с чем, для них привязка к такой зыбкой внешней реальности действительно была путем поражения [10,11].

Но что касается мира сегодняшнего, то человек живет в эпоху гораздо большей стабильности, нежели века назад. Для нас завтра более ощутимо. В связи с чем, возникает вопрос: а стоит ли лишать себя счастья от привязанности из-за страха потери? Мы дополнили в текущем времени внутренний мир внешним и можем позволить себе наслаждаться и тем, и другим без боязни утрат.

В связи с чем можно выделить универсальные характеристики хорошей жизни, которые базируются на уровне внешнем: социальные отношения, работа или призвание и связь с чем-то большим, чем ты сам. Таким образом, человек, имеющий возможность общаться с людьми в той мере, которая ему необходима, находить единомышленников, заниматься делом, которое его увлекает и приносит доход, принадлежать к какой-либо религии или участвовать в чем-то,

что приносит пользу человечеству, закрывает аспекты хорошей жизни из вне [12]. Это перекликается с тем, что Ханна Арентс называла деятельной жизнью [13,14,15]. Она считала, что человек – субъект политический, то есть общественный по природе своей, а само действие есть область «между людьми». Человеческая активность – это не количественное понятие, а качественное. Оно выражает, насколько человек имеет мужество пользоваться своим умом, насколько у него хватает сил быть самим собой и применять свой разум в публичной сфере, высказываться, заявлять свои права, отстаивать свою свободу. Именно деятельность, направленная в социум, делает жизнь осмысленной, приносит удовлетворение, а значит, считается хорошей [16].

Что же касается аспекта внутреннего для достижения хорошей жизни, то еще Аристотель считал его важнейшей частью, из которой, по большому счету, и складывается хорошая жизнь. Он выделял несколько ключевых принципов: добродетель и моральный облик, разум и созерцание, баланс и умеренность. Эти принципы отвечают за формирование внутренней структуры самого человека, как объекта, ту самую жизнь проживающего. Следовательно, тот, кто сам является близким по духовным качествам к божественному эталону, проживает априори хорошую жизнь [17,18].

Одним из неоспоримых внутренних показателей хорошей жизни является здоровье. Неизменно при упоминании этого термина вспоминается высказывание Карла Маркса, который рассматривал его как понятие, противоположное понятию болезнь. Болезнь он определял как стесненную в своей полноте жизнь, а здоровье – как не стесненную в своей полноте жизнедеятельность [19]. Таким образом, вытекает следствие, что хорошая жизнь – та, которой не препятствуют болезни. В том числе, болезни душ, о чем заявляли еще ученые античного периода. В работах Декарта и Спинозы прослеживается заключение о том, что хорошая жизнь – та, в которой человек живет в согласии с самим собой, где его воля руководит страстями, под которыми подразумевались страдательные состояния души. Спустя огромный пласт времени, мы до сих пор не опровергаем эти постулаты. Здоровье – «несущий» элемент хорошей жизни, который становится заметен только при его дисбалансе или полном отсутствии. Именно этот аспект позволяет нам в полной мере осуществлять все остальные, будь то из категории внешнего или же внутреннего [20].

ОБСУЖДЕНИЕ

Определить значение понятия «хорошая жизнь», значит определить вектор дальнейшего развития конкретной личности и общества в целом. Ценность любой цели определяется тем, насколько эта цель связана с нашим пониманием хорошей жизни.

В процессе анализа различных суждений, было выявлено, что вектор этот, разумеется, носит индивидуальный характер, но обладает большим количеством общих черт [17,20]. Это дает возможность думать, что хорошая жизнь одного человека, во-первых, будет оценена другими аналогично высоко, что человеку, как существу социальному крайне важно, а во-вторых, не будет мешать развитию хорошей жизни другого члена общества [18].

Хорошая жизнь – это проект, а не дар свыше. Как говорилось ранее, недостаточно внешних благ для полноты жизни, хотя именно они гораздо легче поддаются самостоятельной коррекции для улучшения качества существования. Человек привык к тому, что может поменять место жительства, партнера, достигнуть определенного статуса, финансовой благополучности, но это только часть тех критериев, которые определяют хорошую жизнь. Поэтому, индивиду, стремящемуся к усовершенствованию оной, необходимо закрывать также категорию внутренних благ.

К примеру, американский профессор Тодд Кашдан даже выявил формулу идеальной жизни: $SЧАСТЬЕ = (Mx16 + + Sx1 Lx2) + (Tx5 + + Nx2 Vx33)$.

M – живи настоящим, получай удовольствие от звуков, запахов и окружающего мира.

S – будь любопытным, познавай мир каждый день.

L – делай то, что ты любишь, от чего действительно получаешь удовольствие.

T – сначала думай о других, делай добро людям, и оно вернется.

N – развивай отношения, посвети близким время.

В – в здоровом теле здоровый дух [10].

Не вдаваясь в подробности того, как были подобраны коэффициенты и производные, можно лишь говорить о том, что данная формула сочетает в себе внутренние и внешние критерии, а значит, близка к истине.

ВЫВОДЫ

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать следующие выводы:

1. Хорошая жизнь – это баланс внешних и внутренних структур, включающий понятия «иметь» и «быть».
2. Чтобы считать жизнь хорошей, человеку нужен ясный взгляд, позволяющий увидеть и насладиться тем, что у него есть. Иначе все составляющие хорошей жизни превратятся в ничто.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Хайт, Дж. стакан воды наполовину полон! 10 великих идей о том, как стать счастливым / Дж. Хайт. – Москва: Издательство АСТ, 2020. – 400 с.
2. Arendt, H. *Letters 1925—1975* / H. Arendt, M. Heidegger. – Boston: Houghton Mifflin Harcourt, 2003. – 368 p.
3. Arendt, H. *Correspondence, 1926—1969* / H. Arendt, K. Jaspers. – San Diego: Harcourt Brace, 1993. – 858 p.
4. Федотова, В. Г. Апатия на Западе и России / В. Г. Федотова // *Вопросы философии*. – 2005. – № 3. – С. 3-19.
5. Федотова, В. Г. Факторы ценностных изменений на Западе и в России / В. Г. Федотова // *Вопросы философии*. – 2005. – № 11. – С. 2-23.
6. Fromm, E. *To have or to be* / E. Fromm. – New York: Continuum International Publishing Group, 1996. – 242 p.
7. Даниленко, Т. В. Духовность как ценность современного общества / Т. В. Даниленко // *Социально-гуманитарный вестник: Всерос. сб. науч. тр.* – 2019. – № 24. – С. 6-11.
8. Солопова, М. А. Аристотель. Евдемова этика / М. А. Солопова. – Москва: Институт философии Российской академии наук, 2005. – 76 с.
9. Брагинская, Н. В. Аристотель. Никомахова этика / Н. В. Брагинская. – Москва: Мысль, 1983. – 588 с.
10. Borradori, G. *The American Philosopher: Conversations with Quine, Davidson, Putnam, Nozick, Danto, Rorty, Cavell, MacIntyre, Kuhn* / G. Borradori. – Chicago: University of Chicago Press, 1994. – 192 p.
11. Гусейнов, А.А. Краткая история этики / А. А. Гусейнов, Г. Ирритц. – Москва: Мысль, 1987. – 592 с.
12. Тугаринов, В.П. Философия сознания (современные вопросы) / В. П. Тугаринов. – Москва: Мысль, 1971. – 243 с.
13. Прокофьев, А.В. Эмоциональные механизмы морального опыта / А. В. Прокофьев, А. В. Абрамова // *Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки*. – 2015. – Т. 64, № 1. – С. 86–90.
14. Фоменко, М.В. Историческое время в контексте философско-эсхатологических концепций / М. В. Фоменко // *Ноосфера и цивилизация*. – 2009. – Т. 10, № 7. – С. 136–147.
15. Философия. Учебно-методическое пособие для студентов технических вузов / М. В. Фоменко, Л. А. Алексеева, О. И. Блащшин [и др.]. – Донецк: ДонНТУ, 2010. – 173 с.
16. Фоменко, М.В. Происхождение и смысл эсхатологического архетипа / М.В. Фоменко // *Ноосфера и цивилизация*. – 2006. – Т. 6, № 3. – С. 48–55.
17. Черныш, М.Ф. Факторы, влияющие на переживание счастья в российском обществе / М.Ф. Черныш // *Российское общество сегодня*. – 2019. – Т. 26, № 2. – С. 9–33.
18. Чагин, Б. А. Очерк истории этики. / Б.А. Чагин. – Москва: Мысль, 1969. – 430 с.
19. Каштанова, О. В. Счастье как философская категория в работах античных философов / О. В. Каштанова // *Вестник Казанского технологического университета*. – 2014. – Т. 17, № 3. – С. 308–313.
20. Татаркевич, В. О счастье и совершенстве человека / В. Татаркевич. – Москва: Прогресс, 1981. – 367 с.

Сведения об авторах

В.А. Рухмалева* – аспирант

В.М. Князев – д.ф.н., профессор кафедры философии и биоэтики

Information about the authors

V.A. Rukhmaleva* – Postgraduate student

V.M. Knyazev – Doctor of Sciences (Philosophy), Associate Professor

*Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):

ruh32@rambler.ru

УДК: 612:174:796.011

БИОЭТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ДОПИНГА В СПОРТЕ

Сафонова Алина Руслановна, Смирнова Татьяна Владимировна

Кафедра философии и биоэтики

ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России

Екатеринбург, Россия

Аннотация