

1. Adult Dental Health Survey 2009: relationships between dental attendance patterns, oral health behaviours and the current barriers to dental care / K. B. Hill, B. Chadwick, R. Freeman [et al.] // *British Dental Journal*. – 2013. – Vol. 1, № 214. – P. 25-32.
2. Lutch, H. Dental phobia / H. Lutch // *British Journal of Psychiatry*. – 1971. – Vol. 549, № 119. – P. 151–158.
3. Freeman, R. Barriers to accessing dental care: patient factors / R. Freeman // *British Dental Journal*. – 1999. – Vol. 3, № 187. – P. 141–144.
4. De Jongh, A. Clinical management of dental anxiety: what works for whom / A. De Jongh, P. Adair, M. Meijerink-Anderson // *International Dental Journal*. – 2005. – Vol. 2, № 55. – P. 73–80.
5. Liddell, A. Changes in levels of dental anxiety as a function of dental experience / A. Liddell, D. Locker // *Behavior Modification*. – 2000. – Vol. 1, № 24. – P. 57–68.

Сведения об авторах

С. Ш. Гусейнова – студент

Е. А. Оганичева* – студент

И.В. Мунина – ассистент кафедры

Information about the authors

S. S. Guseynova – student

E. A. Oganicheva* – student

I.V. Munina – Department Assistant

***Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):**

oganicheva98@icloud.com

УДК: 316.485.6

СТРАТЕГИЯ ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННОЙ ПОЗИЦИИ В АРГУМЕНТАТИВНОМ СПОРЕ

Гусельников Олег Дмитриевич, Козырева Ольга Александровна

Кафедра философии и биоэтики

ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России

Екатеринбург, Россия

Аннотация

Введение. Презентация любого проекта или научного открытия подвергается критике, подразумевающей под собой наличие конфликта двух сторон. Традиционно считается, что в аргументированном споре как одном из видов полемики стороны используют два вида аргументов: support и attack. **Цель исследования** – доказать необходимость превалирования аргументов attack над аргументами support при защите своей позиции в аргументированном споре. **Материал и методы.** Были проведены концептуальный и компаративный анализы литературы в области философии науки и теории аргументации, включающей в себя аргументы support и attack, а также статистический анализ количества данных аргументов в позиции победившей в споре стороны. **Результаты.** При защите своей позиции в аргументированном споре желательно обеспечить превалирование аргументов attack над аргументами support. **Выводы.** При построении стратегии защиты собственной позиции в аргументативном споре необходимо проводить анализ как своей позиции, так и позиции оппонента для того, чтобы выстроить более выигрышный план защиты.

Ключевые слова: спор, аргумент, support, attack, защита.

THE STRATEGY OF DEFENDING YOUR OWN POSITION IN AN ARGUMENTATIVE DISPUTE

Gusel'nikov Oleg Dmitrievich, Kozyreva Olga Aleksandrovna

Department of Philosophy and Bioethics

Ural State Medical University

Yekaterinburg, Russia

Abstract

Introduction. The presentation of any project or scientific discovery is subject to criticism, implying a conflict between two parties. When engaging in a form of polemics that is called an argumentative dispute, parties traditionally use two types of arguments: support arguments and attack arguments. **The aim of the study** is to prove that in defending one's position in an argumentative dispute, one should prefer attack arguments over support arguments. **Material and methods.** We used a conceptual and comparative analysis of academic literature on the problems in the philosophy of science and theory of argumentation, where two types of arguments are usually presented. Also, we conducted a statistical analysis of the number of these arguments in the position of the winning party in the dispute. **Results.** When defending one's position in an argumentative dispute, one has to ensure that attack arguments prevail over support arguments. **Conclusion.** In order to develop a better strategy for defending one's position in an argumentative dispute, one should analyze both one's position and the position of the opponent.

Keywords: dispute, argument, support, attack, defense.

ВВЕДЕНИЕ

«Аргументативный спор – это идеализированный тип коммуникативного взаимодействия сторон – когнитивных агентов, в котором его участники выдвигают, защищают свою позицию или критикуют позицию другого агента посредством аргументов-доводов “за” или “против”» [1, 2, 3]. Именно с таким типом диалога сталкиваются люди, выдвигающие любые тезисы в научных сообществах, включая медицинские. Каждое из предположений, теорий и т.п. подвергается критике со стороны членов этих сообществ. Эта критика, в свою очередь, обусловлена стремлением учёных фальсифицировать предлагаемые теории, т.е. проверить их на соответствие статусу научной теории, как то предлагал К. Поппер.

Цель исследования – выработка стратегии защиты выдвинутой теории в аргументативном споре, как идеальном типе рече-коммуникативного взаимодействия его участников, от опровержения при проверке на фальсифицируемость.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В рамках работы проведен концептуальный и компаративный анализ литературы из области философии науки, а также области теории аргументации. Для анализа использовалась как необходимая, так и достаточная информация для выработки стратегии защиты выдвинутого тезиса. После чего было сделано предположение о более выигрышном пути достижения защищённости позиции, приведены примеры, подтверждающие данное предположение.

Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Чтобы доказать необходимость превалирования аргументов, иллюстрирующих неточности и недостатки позиции оппонента (attack), над аргументами, подтверждающими достоинства собственной позиции (support), в аргументативном споре, была изучена его структура, критерии аргументативности данной формы диалога, а также критерии состоятельности аргументов. На основе построения спора и аргументов, а также данных, описывающих стратегии ведения полемики, мы рассмотрели выигрышность механизма защиты собственной позиции, основанного на преобладании аргументов attack над support. После этого мы проиллюстрировали, как строится защита позиции с использованием аргументов attack в научном дискурсе. При изучении примеров дискурсов с использованием описанной стратегии было определено, что несостоятельность позиции оппонента – ключ для склонности аудитории к признанию состоятельности позиции защитника. Данная стратегия и подбор аргументов может быть использована в любой полемике при защите собственной позиции, однако ее выигрышность в таком случае не гарантируется. Рассматривается использование данной схемы защиты в идеальном типе коммуникации, описанном Е. Н. Лисанюк [4]. Основными обнаруженными сложностями в использовании обсуждаемой стратегии защиты являются гарантированное опровержение состоятельности позиции оппонента, защита собственной позиции, а также степень идеальности реальных споров о научности той или иной статьи, доказательство безосновательности его претензий к позиции докладчика при незнании возможного состава аргументов оппонента.

ОБСУЖДЕНИЕ

Перед обсуждением построения защиты собственной позиции в аргументативном споре необходимо ввести критерии аргументативности данного типа диалога. Мы опирались на критерии, выдвинутые Е.Н. Лисанюк [5], а именно:

1. участие в споре не менее двух сторон;
2. спор состоит из трех частей, где в первой стороны выдвигают свои позиции, во второй – выдвигают собственные аргументы, либо обсуждают контраргументы оппонентов, в третьей – подводятся итоги спора, определяется его результат;
3. наличие у каждого участника спора минимум одной позиции или критики в сторону позиции другого участника спора;
4. присутствие точки зрения не менее, чем в одной позиции;

5. выдвинутый в пользу данной точки зрения аргумент из непустого множества доводов.

Поскольку в качестве объекта изучения была выбрана основная стадия аргументативного спора, нами были приняты следующие условия полемики:

а. агент-защитник (*D* – от англ. *defender* – защитник) в начальной стадии спора выдвинул свою позицию, согласно пунктам 3 и 4;

б. агент-нападающий (*O* – от англ. *opponent* – оппонент, соперник) в начальной стадии выступил с критикой позиции *D* согласно пункту 2, выдвинув хотя бы один аргумент, состоящий из непустого множества доводов;

с. начальная стадия завершена, рассматривается только основная стадия спора с прогнозом на завершающую стадию.

Исходя из пунктов а-с, в основной стадии *D* необходимо либо подтвердить состоятельность позиции *O*, признав таким образом несостоятельность своей, либо привести контраргументы к выдвинутой *O* критике. Так как целью нашего исследования является поиск стратегии защиты собственной позиции, то рассмотрению подлежит второй вариант из вышеупомянутых. Как уже оговаривалось выше, в приведенном типе диалога используются аргументы двух типов: *support* и *attack* [6]. Первый тип аргумента направлен на подтверждение собственной позиции путем соблюдения пункта 4 [7, 8]. Второй тип аргумента направлен на обсуждение критики *O* и попытку доказательства ее несостоятельности. В первом случае необходимо определить критерии, по которым аргумент *support* иллюстрирует преимущества позиции. В аргументативном споре в научном сообществе мерой состоятельности позиции является ее научность, следовательно, необходимо проверить выдвинутый тезис на данную характеристику для иллюстрации того факта, что он действительно является аргументом *support* в пользу *D*. Критерии научности теории были рассмотрены в исследовании К. Поппера [9]:

1. теория должна быть проверяема и опровергаема, в противном случае – она является ненаучной;

2. проверка теории – есть попытка ее фальсифицировать или опровергнуть;

3. при поиске подтверждений теории из-за легкости их нахождения они должны приниматься в расчет при определении их, как результат рискованных предсказаний, т.е. ожидание события, являющегося опровержением данной теории;

4. любая научная теория должна являться запрещением, чем больше она запрещает – тем она научнее.

Следует заметить, что одной из причин предпочтения аргументов *attack* аргументам *support*, является факт того, что выдвигание аргумента *attack* требует от *D* затраты меньших когнитивных ресурсов [10, 11]. Это связано с тем, что аргумент *support* является результатом множества его проверок на научность. Также приведение данного аргумента приводит к корректировке позиции *D*, исходя из пункта iv: если в начальной стадии спора *D* была выдвинута позиция, запрещающая *A* событий, то при ее проверке и приведении аргумента *support* в основной стадии позиция *D* запрещает (*A-X*) событий, где *X* – ненулевое число запрещенных событий. Отсюда следует, что позиции *D* в начальной и основной стадии различаются, что противоречит пункту 2 критериев аргументативного спора. Следовательно, применение аргумента *support* в защите собственной позиции в основной стадии будет являться нарушением аргументативного спора.

Аргумент *attack* является контраргументом к критике *O*, т.е. попыткой доказать необоснованность его позиции. Следовательно, позиция *D* все также будет запрещать *A* событий, а утверждения, выдвинутые *O*, могут быть признаны несостоятельными по отношению к позиции *D*. Применение данного типа аргумента в основной стадии не противоречит пункту 2, так как не выдвигается новая позиция, а также не является критикой в адрес *O*, ведь критика стандартно понимается как «розыск и суждение о достоинствах и недостатках какого-либо труда» [12], а применение аргумента *attack* – попытка опровержения, то есть «причина, выступающая против посылки, аргумента или заключения» [13].

С этой точки зрения аргумент *attack* более выгоден в основной стадии для *D*, так как не является нарушением критериев аргументативного спора [14, 15]. В таком случае при успешной защите в завершающей стадии спора позиция *O* будет признана несостоятельной. Этот результат приведет к привилегированной позиции *D* как агента спора, выдвинувшего более состоятельное утверждение [16, 17, 18].

Проиллюстрируем рассмотренную выше стратегию защиты на примере исследования Д. Н. Разеева по проблеме тождества личности [19]. В данном исследовании упоминаются два подхода к решению проблемы тождества личности: психологический и соматический. Критерием тождества личности в первом выступает память, во втором – целостность организма. Обозначим позицию Д. Н. Разеева как позицию *D*, а позицию его оппонентов, ученых С. Рамиреса и Ш. Лю под руководством С. Тонегавы, как позицию *O*. Точка зрения *D* состоит в том, что создание ложных воспоминаний невозможно. Точка зрения *O* заключается в обратном. В подтверждение своей позиции *O* проводят эксперимент [20]. Они выступают с гипотезой, которая заключается в том, что посредством стимуляции определенных участков головного мозга мышей могут быть сформированы ложные воспоминания о том, чего не происходило в действительности. *D*, анализируя данный эксперимент, задает вопрос о роли памяти в конституировании тождества личности: если памятью можно управлять извне, то она не вправе считаться внутренним структурообразующим элементом личности. Из этого следует, что психологический подход оказывается ложным, а эксперимент, проведенный *O*, является серьезным аргументом в пользу одного из подвидов соматического подхода – анимализма. Этим завершается начальная стадия аргументативного спора, выдвинуты позиции с каждой стороны, агент *D* выдвинул позицию, содержащую точку зрения, выдвинул аргумент, подтверждающий ее. В основной стадии *D* приводит аргументы *attack*, касающиеся статуса воспоминания, с которым «работал» *O* (является ли оно ложным или только модифицированным), процесса запоминания в эксперименте (необходимость актуального опыта для формирования воспоминания), влияния механизма памяти на идентичность субъекта (возможность изменения идентичности субъекта путем формирования ложных воспоминаний). Раскрывая каждый из трех аргументов, *D* приходит к выводу о несостоятельности позиции *O*, утверждая, что все, что доказывает проведенный нейроучеными эксперимент – «наличие типа памяти, который можно активировать или ингибировать в мозге живого существа, минуя фазу актуального сознания, что не означает факта наличия у человека иного типа памяти, конституирующего человека, как личность» [19]. Таким образом *D* приобретает выигрышную позицию в споре и успешно защищает свою позицию.

ВЫВОДЫ

1. При защите выдвинутой *D* позиции в основной стадии аргументативного спора для *D* более выгодным является приводить в защиту аргументы *attack* по отношению к позиции *O*.
2. Приведенный нами пример спора о возможности создания ложных воспоминаний доказывает выигрышность рассмотренной нами стратегии.
3. Необходимо учитывать тот факт, что рассмотренная нами стратегия имеет ограниченную область применения, так как не все споры, происходящие в актуальных коммуникативных ситуациях, являются аргументированными.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лисанюк, Е.Н. Аргументация и убеждение / Е.Н. Лисанюк. – Санкт-Петербург: Наука, 2015. – 398 с.
2. Лисанюк, Е.Н. Три взгляда на критику и поддержку в оценке аргументов / Е.Н. Лисанюк // Дискурс. – 2022. – Т. 8, № 2. – С. 5–16.
3. Лисанюк, Е. Н., Аргументация, разногласие равных и рождение истины в споре / Е.Н. Лисанюк, М.Р. Мазурова // *Epistemology & Philosophy of Science*. - 2019. - №1. - С. 81-100.
4. Лисанюк, Е. Н. Логико-когнитивная теория аргументации: специальность 09.00.07 «Логика»: автореферат дис. на соискание ученой степени д-р. фил. наук / Лисанюк Елена Николаевна; Санкт-Петербургский государственный университет. – Москва, 2016. – 50 с. – Место защиты: Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова.
5. Лисанюк, Е.Н. Аргументация и риск / Е.Н. Лисанюк, Н.В. Петрова // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. – 2021. – № 59. – С. 278-280.
6. Шапиро, О. А. Аргументация практикум: для обучающихся по направлениям подготовки 37.03.01 - Психология; 40.03.01 - Юриспруденция; 47.03.01 – Философия / О.А. Шапиро. – Симферополь: Ариал, 2018. – 83 с.

7. "Программа учебной дисциплины модуля «Методология исследования в образовании»" от 17.05.2023 № 7 2023 г. - № 23.05.2023.
8. Кирейчук, Е.Ю. Обучение контраргументации в курсе практической риторики / Е.Ю. Кирейчук, Е.Н. Радион // Тенденции развития языкового образования в современном мире. – 2021. – С. 88-93.
9. Popper, K. R. Conjectures and refutations, the growth of scientific knowledge / K. R. Popper. – New York: Basic Books, 1962. – 432 p.
10. Аргументация в праве и морали. Коллективная монография / под ред. Е.Н. Лисанюк. – СПб.: ИД «Алеф-Пресс», 2018. — 521 с.
11. Eemeren, F. H. Argumentation, communication, and fallacies: a pragma-dialectical perspective / F. H. Eemeren. - New Jersey: Hillsdale, 1992. – 264 p.
12. Критика // Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / авт.-сост. В. И. Даль. – 2-е изд. – Санкт-Петербург: Типография М. О. Вольфа, 1880–1882. – 856 с.
13. Douglas, W. Methods of Argumentation / W. Douglas. – New York: Cambridge University Press, 2013. – 317 с.
14. Коренная, О. Б. Спор. К вопросу о логико-психологических аспектах спора / О.Б. Коренная // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – № 60. – С. 41-50.
15. Сажина, Е. В. Дискуссия, спор, полемика: к разграничению понятий / Е.В. Сажина // Молодые ученые в инновационном поиске. – 2022. – № 2. – С. 16-21.
16. Ощепкова, Н. А. Стратегии и тактики в аргументативном дискурсе: прагматический анализ убедительности рассуждения (на материале политических дебатов): специальность 10.02.19 «Теория языка»: автореферат дис. на соискание ученой степени кандидат фил. наук / Ощепкова Наталья Анатольевна; Калужский государственный педагогический университет им. К.Э. Циолковского. – Тверь, 2004. – 20 с. – Место защиты: Тверской государственный университет.
17. Барбина, Н. С. Когнитивный механизм контраргументации в дискурсе медиации: 10.02.19 «Теория языка»: автореферат дис. на соискание ученой степени кандидат фил. наук / Барбина Наталья Сергеевна; Байкальский государственный университет экономики и права. – Иркутск, 2012. – 22 с. – Место защиты: Иркутский государственный лингвистический университет.
18. Филиппова, А. Р. Формирование аргументативных умений у детей старшего дошкольного возраста в познавательной исследовательской деятельности / А.Р. Филиппова // Концепт. – 2015. – № 17. – С. 1-6.
19. Разеев, Д. Н. Ложные воспоминания и тождество личности / Д.Н. Разеев // Вопросы философии. – 2021. – № 9. – С. 45-50.
20. Creating a False Memory in the Hippocampus / S. Ramirez, X. Liu, P. Lin [et al.] // Science. – 2013. – Vol. 341, № 6144. – P. 387–391.

Сведения об авторах

О.Д. Гусельников* – студент

О.А. Козырева – кандидат философских наук, ассистент кафедры

Information about the authors

O.D. Gusel'nikov* – Student

O.A. Kozyreva – Candidate of Sciences (Philosophy), Department assistant

*Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):

oleg.gusel'nikov2004@gmail.com

УДК: 81.373.6 + 811.124

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ГРЕКО–ЛАТИНСКИХ ДУБЛЕТОВ В АНАТОМИЧЕСКОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ

Демкин Виталий Александрович, Моргунова Ольга Валерьевна

Кафедра иностранных языков и межкультурной коммуникации

ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России

Екатеринбург, Россия

Аннотация

Введение. В статье рассматриваются особенности употребления греко-латинских дублетов в Международной анатомической терминологии: дается анализ их функционирования в историческом и современном аспектах.

Цель исследования – выявить особенности употребления греко-латинских дублетов в анатомической терминологии. **Материал и методы.** Материал исследования – 25 греко-латинских анатомических дублетов, зафиксированных в современной Terminologia Anatomica и исторической литературе по анатомии. Для исследования были применены семантико-этимологический, словообразовательный, сравнительный и статистический методы. **Результаты.** В результате лингвистического анализа было осуществлено сравнение дублетов по следующим критериям: этимологическое сходство, семантика в современной анатомии, структура современных анатомических терминов. **Выводы.** Корневые элементы большинства греко-латинских анатомических дублетов имеют семантическое сходство. Большинство рассмотренных дублетных пар употребляются в современной анатомической терминологии как синонимы. В словообразовательном плане дублеты, как правило, включают однословный термин греческого происхождения и латинское или греко-латинское словосочетание.

Ключевые слова: греко-латинские дублеты, анатомическая терминология, этимология, медицинская терминология.