

**ОЦЕНКА УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КУРСАНТОВ ЦИКЛОМ  
«КЛИНИЧЕСКАЯ ФАРМАКОЛОГИЯ» НА ЭТАПЕ  
ПОСТДИПЛОМНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА КАФЕДРЕ ВНУТРЕННИХ  
БОЛЕЗНЕЙ, ЭНДОКРИНОЛОГИИ И КЛИНИЧЕСКОЙ  
ФАРМАКОЛОГИИ**

Е.К. Бельтюков, А.А. Курындина, О.Г. Смоленская

Образование - одна из сфер общественной жизни, от которой во многом зависит развитие и потенциал общества, страны. Вопросы повышения качества высшего образования на современном этапе являются весьма актуальными. Для создания единой системы управления качеством образования в академии используют фундаментальные принципы всеобщего менеджмента качества (TQM), являющиеся основой серии стандартов ИСО 9000:2000. основополагающим принципом является ориентация деятельности образовательного учреждения на потребителей. Поэтому определение степени удовлетворенности качеством образовательных услуг внутренних потребителей процесса обучения на этапе постдипломного образования является одной из главных задач менеджмента качества. Для решения этой задачи широко используется метод анонимного анкетирования.

**Цель исследования:** оценить удовлетворенность врачей-курсантов качеством предоставляемых образовательных услуг и выявить недостатки в преподавании на циклах тематического, сертификационного усовершенствования (ТУ, СУ) и профессиональной подготовки (ПП) по специальности «клиническая фармакология» на кафедре внутренних болезней, эндокринологии и клинической фармакологии ГОУ ВПО УГМА Росздрава.

**Материал и методы:** Анкетирование проводилось на кафедре внутренних болезней, эндокринологии и клинической фармакологии в 2008 и 2009 годах среди врачей-курсантов, обучавшихся на цикле ТУ, СУ (144 часа) и ПП (576 часов), которые проводятся на кафедре 2 раза в год. На циклах присутствует 5-

10 курсантов. Были использованы анкеты, разработанные Управлением СМК УГМА, представляющие собой анкету качественной оценки прослушанного цикла.

В анкете качественной оценки прослушанного цикла респонденту предлагалось ответить на вопросы: учебные цели лекции, соответствие лекции уровню предшествующей подготовки, структура читаемого материала, систематизация материалов лекции, учебная новизна материала, владение лектором материалом лекции, возможность осмыслить и записать материал, наглядность материала, степень контакта с аудиторией, интерактив. На каждый из 9 вопросов анкеты предложено 4 варианта ответа, расположенных по рейтингу: худший вариант – 1 балл, лучший вариант – 4 балла. По результатам анкетирования суммируются баллы, набранные преподавателями по всем 9 вопросам по всем анкетам (табл. 1).

Таблица 1.

#### Бальная оценка курсантами качества лекций преподавателей

ФИО преподавателя	Вариант ответа курсанта									Итого
	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	
1. Иванов С.И.	4	4	4	4	3	4	4	4	2	33
2. Петров М.С.	4	2	4	4	3	4	4	3	3	31
3.	4	3	4	4	3	4	2	4	4	32
4.	2	3	3	3	4	3	2	4	3	27
5.	4	3	4	4	4	4	2	4	4	33
6.	2	3	3	3	3	2	2	4	2	24
7.	4	4	4	3	2	3	4	4	3	31
8.	4	4	4	3	3	4	3	4	4	33

9.	4	4	4	4	3	4	4	4	3	34
10.	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36
11.	3	3	2	3	2	3	4	4	3	27
12.	4	3	4	3	3	2	2	4	3	28
Среднее значение показателя	3,6	3,3	3,7	3,5	3,1	3,4	3,1	3,9	3,2	31
% от 4 баллов	90	83	93	88	78	85	78	98	80	

Максимальное количество баллов по всем вопросам анкеты – 36 баллов.

### Результаты исследования и их обсуждение

Всего в анкетировании приняли участие 6 респондентов осеннего цикла СУ по клинической фармакологии 2008 г. По результатам опроса подсчитывался средний балл у каждого преподавателя и определялся в процентах по отношению к максимальному количеству баллов (табл. 2)

Таблица 2.

Эффективность работы преподавателей (%) цикл СУ (осень 2008 г.)

ФИО преподавателя	Номер анкеты курсанта						Средний балл	% от 36 баллов
	1	2	3	4	5	6		
1.	35	35	34	33	35	36	35	97
2.	25	26	28	29	26	25	27	75
3.	34	30	32	34	31	35	33	92
4.	29	31	32	28	30	32	30	83
5.	30	31	29	32	30	33	31	86
6.	26	28	27	28	29	26	27	75
7.	34	34	35	36	35	35	35	97

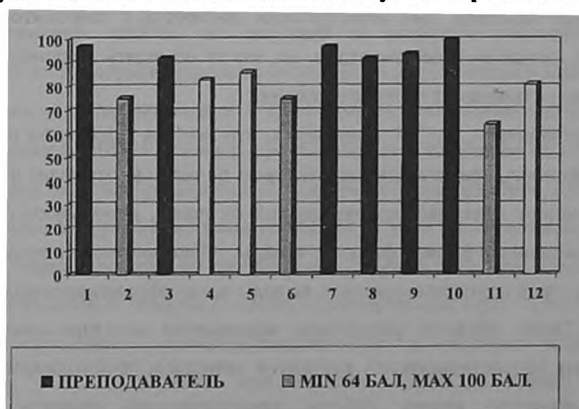
8.	34	33	34	32	32	34	33	92
9.	33	34	35	34	33	35	34	94
10.	35	36	35	36	35	36	36	100
11.	23	27	25	22	21	22	23	64
12.	29	28	30	28	30	29	29	81

В результате, преподаватели 1, 3, 7, 8, 9, 10 получили более 90% от максимально возможного количества баллов и качество их работы может быть оценено на «отлично»; преподаватели 4, 5, 12 получили от 80 до 90% и качество их работы может быть оценено на «хорошо»; преподаватели 2, 6 получили от 70 до 80 % и качество их работы может быть оценено на «удовлетворительно»; преподаватель 11 получил менее 70% и качество его работы может быть оценено как «неудовлетворительное» (рис. 1).

Таким образом, 75% преподавателей получили отличные и хорошие оценки качества прочитанных лекций, 17% (2 преподавателя) - удовлетворительную и 8% (1 преподаватель) – неудовлетворительную оценку.

Рис. 1.

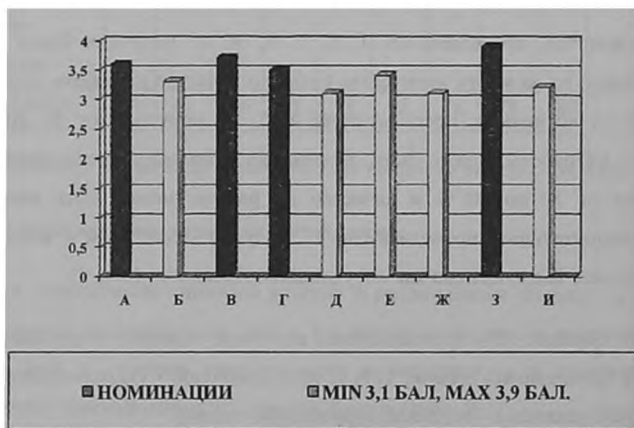
### Результаты бальной оценки качества обучения преподавателями



Кроме того, по анкетам можно было определить какой из вопросов (номинаций) был представлен лекторами лучше или хуже (табл. 1, рис. 2).

Рис. 2.

### Результаты анкетирования курсантов по номинациям



В результате:

1. по номинациям Б, Е, Д, И у некоторых лекторов встречаются отдельные непонятные моменты, они периодически сверяются с конспектом и бывают скупы на эмоциональные разрядки, но могут освещать материал по-новому, новый ракурс повышает интерес к лекции.

2. по номинациям А, В, Г, З получилось, что лектора в основном ставят четкие цели и материал, представленный лектором полностью отражает поставленные цели, излагают материал без отклонений от плана, используют современные демонстрационные формы: фильмы, слайды, облегчающие усвоение материала; каждый вопрос полностью раскрыт, выводы четко сформулированы.

**Вывод.** Таким образом, результаты анонимного анкетирования позволяют определить удовлетворенность курсантов качеством прослушанных лекций на цикле, провести анализ работы преподавателей, выявить недостатки

преподавания, а также разработать и осуществить план корректирующих мероприятий, направленных на улучшение качества организации учебного процесса.

## **Последипломное образование по специальности “ Эндокринология” в ГОУ ВПО Уральская государственная академия Росздрава**

Т.П.Киселёва

Одной из важнейших задач становится задача целенаправленного дополнительного профессионального образования, обеспечивающего повышение квалификации и профессиональную переподготовку врачей. Поэтому признано необходимым постоянное послевузовское обучение врачей. В настоящее время работодателями обращается внимание на такие результаты образования как способность решать всевозможные проблемы, работать в разных стандартных нестандартных ситуациях, владеть современными информационными и коммуникативными технологиями.

На протяжении многих лет научный и кадровый потенциал курса эндокринологии кафедры внутренних болезней, эндокринологии и клинической фармакологии позволил подтвердить проводимую клиническую ординатуру по эндокринологии (с 1980 г по наст. время), получить лицензию на проведение специализации по эндокринологии в клинической интернатуре (2010 г.), а также проведение сертифицированных циклов (с 1999 г.) усовершенствования для врачей –эндокринологов по программам в объёмах 144 часа, тематических усовершенствований в течение 72 часов, переподготовки - 576 часов .

Всего подготовлено врачей-эндокринологов в системе клинической ординатуры – 32. С 1999 года по наст. время 28 врачей -прошли переподготовку по эндокринологии, 356 врачей- эндокринологов получили