

70.	Определение признаков острой сердечной и дыхательной недостаточности (на фантоме, на пациенте)		5	6
71.	Отсасывание аспирационных масс и очищение полости рта (на фантоме)	2	5	6
72.	Проведение искусственного дыхания способом «рот в рот», «рот в нос», мешком Амбу детям разного возраста (на фантоме)			6
73.	Интубация трахеи у детей разного возраста (на фантоме)			6
74.	Закрытый массаж сердца у новорожденных, у детей разного возраста (на фантоме)			6
75.	Обезболивание (на фантоме)		5	6
<i>Организация транспортировки детей с хирургическими заболеваниями, повреждениями, пороками развития (ролевые игры)</i>				
76.	Новорожденных детей		5	6
77.	С переломами и вывихами костей конечностей	2	5	6
78.	С переломами позвоночника и таза (на фантоме)	2	5	6
79.	С черепно – мозговой травмой (на фантоме)	2	5	6
80.	С инородным телом дыхательных путей (на фантоме)		5	6
81.	С пневмотораксом, гемопневмотораксом (на фантоме)		5	6
82.	С перитонитом (на фантоме)		5	6
83.	С острым гематогенным остеомиелитом (на фантоме)		5	6
84.	В терминальном состоянии (на фантоме)		5	6

ЛИТЕРАТУРА:

1. Емельянова Л.А. Опыт проведения производственной практики в качестве помощника врача стационара у студентов 4 курса лечебно-профилактического и педиатрического факультетов / Сб. науч. Ст. Актуальные проблемы подготовки и воспитания специалистов в медицинском ВУЗе. - 2004. - С.68-70.
2. Пальцев М.А. Наша задача – улучшить практическую подготовку врачей / АиФ Здоровье. - 2008. - №40.
3. Чернов В.Н., Маслов А.И. Общая хирургия. Практические занятия / Элиста : Аор «НПП Джангар», 2006. - 192с.

ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ БРС НА КАФЕДРЕ ИСТОРИИ, ЭКОНОМИКИ, ПРАВЕВЕДЕНИЯ УГМА

Г.Н. Шапошников, И.В. Айрапетова, Н.К. Григоровская
Кафедра истории, экономики, правовеждения
Уральская государственная медицинская академия

Система высшего образования достаточно консервативна. Так было всегда, и, может быть, благодаря своей консервативности, она выжила в России в конце XX – начале XXI в. Но время идет вперед: от шариковой ручки – к компьютеру. Преподавательский состав высшей школы должен быть на уровне высоких требований, предъявляемых обществом к специалисту – выпускнику. При этом педагогический коллектив вуза не должен бежать впереди научно-технического

прогресса, так как новые знания (особенно по гуманитарным дисциплинам) должны быть проверены временем. Работа преподавателя похожа на труд земледельца – она циклична. Начало занятий, семестр, сессия, каникулы... – и все повторяется снова. Однако каждый год уникален, и педагог постоянно должен учитывать исходный уровень знаний студентов, применять различные инновационные подходы в обучении применительно к каждой новой студенческой группе. Последнее требует разнообразия образовательных маршрутов, широкого спектра программ и учебников. Если в школе главной задачей учителя остается учить ученика учиться и дать ему основы знаний, то в вузе задача усложняется. Преподаватель любой кафедры дает профессиональные знания и, помимо этого, учит студентов планировать свою работу, рационально использовать свое время, получать информацию из справочной и дополнительной литературы и др. Кроме того, задача преподавателя – привить обучаемым навыки логического мышления, умение ясно излагать изученный материал, четко формулировать выводы, аргументировано отстаивать свою позицию в дискуссиях. Особенно остро эти проблемы встают перед педагогами-гуманитариями, которые работают в естественных или технических вузах. В этих учебных заведениях мотивация и к изучению социально-гуманитарного цикла и получению вузовских навыков учебы у студентов заметно снижена.

Отправным моментом проектирования процесса обучения на кафедре истории, экономики и права УГМА является диагностика уровня образовательного потенциала студентов. Для этого во всех группах на вводном (организационном) семинарском занятии проводится т.н. входное тестирование. Тест состоит из 10 вопросов, рассчитанных на зондирование знаний студентов по наиболее значимым фактам или общим проблемам дисциплины. При этом главной целью вводного тестирования остается не столько выяснение остаточных знаний после школы, сколько проверка общеобразовательного уровня обучающихся. Как правило, около 60 % первокурсников, опрошенных по истории Отечества, правильно отвечают на вопросы анкеты по наиболее значимым событиям нашей истории (в группах фармацевтического и лечебно-профилактического факультетов этот показатель составил в 2010 г. более 70 %). Такой высокий уровень правильных ответов не является показателем реальных знаний студентов. Помимо тестирования на этом же занятии преподаватели проводят краткие собеседования о фактах и событиях, которые упоминаются в тестах. Попытки выяснить суть вопросов посредством устного опроса первокурсников, показывают большие провалы в знаниях студентов по истории Отечества, полное отсутствие навыков устной речи. Заметно хуже ситуация по дисциплине «экономика». Вводное тестирование 2010 г. показало полное отсутствие элементарных знаний по этой дисциплине как у первокурсников-стоматологов, так и у студентов второго и третьего курсов других факультетов.

Более того, уже на первых занятиях некоторые студенты проявляют определенную агрессивность. Так, при устных опросах, они постоянно задают вопросы: зачем нужна история или экономика в медицинском вузе? И сами

отвечают: поскольку мы пришли учиться на врачей, историю и экономику в школе никогда не учили и сейчас учить не собираемся. Такое отношение к циклу гуманитарных дисциплин порождено практикой ЕГЭ в школе, которая предусматривает изучение только профильных предметов для поступления в конкретный вуз, отрицает навыки устного рассказа или дискуссии в аудитории. Это ставит перед педагогическим коллективом всех общественных кафедр особые задачи по воспитательной, учебно-методической работе и требует разработки таких форм образовательного процесса, которые бы учитывали низкую мотивацию студентов к изучению предметов социально-гуманитарного цикла.

Одним из факторов, которые могут оказать влияние на решение данных проблем, является эксперимент по внедрению балльно-рейтинговой и кредитно-модульной систем в УГМА. Балльно-рейтинговая система организации учебной дисциплины (далее БРС) способствует проведению внутривузовского контроля и аудита результатов учебной деятельности, совершенствованию учебного процесса в соответствии с современными требованиями. Целью балльно-рейтинговой системы организации учебной дисциплины является комплексная оценка качества учебной работы студентов при освоении ими основных образовательных программ и компетенций высшего профессионального образования. Более того, балльно-рейтинговая система оценки учебной, исследовательской, научной и общественной деятельности студентов является одним из элементов вводимой в академии системы менеджмента и качества.

Отметим, что авторы проекта внедрения БРС полагают, что студент становится непосредственным организатором своей образовательной деятельности, поскольку его учеба и участие в общественной жизни вуза оценивается подсчетом баллов, «заработанных» в течение семестра.

На кафедре истории, экономики, правоведения система БРС вводилась со 2 семестра прошлого учебного года как эксперимент. За это время был разработан проект БРС применительно к специфике наших дисциплин, несколько раз ее основные предложения обсуждались на заседаниях педагогического коллектива. В период весеннего семестра 2009-2010 уч. г. каждый преподаватель вел занятия с применением БРС в одной-двух группах. Результаты эксперимента были неоднозначны. Анкетирование первокурсников по дисциплине «Отечественная история» в конце весеннего семестра 2010 г. показало, что студенты экспериментальных групп лечфака ОЛД 101/102 высказались в основном за введение БРС, ОЛД 119/120 – также за внедрение БРС, но при условии изменения критериев оценки знаний. Студенты экспериментальной группы педиатрического факультета ОП 101/102 оказались индифферентны к этой новации.

Понимая, что новые технологии всегда сложно входят в жизнь, мы не просто обсуждали эти проблемы на заседаниях и в личных беседах, но искали наиболее рациональные пути ее реализации: постоянно находились в контакте с УМУ академии, писали свои инструкции и проекты БРС, консультировались с преподавателями других кафедр. Большую помощь нам оказали деканат педфака и

дискуссии по проблемам БРС на заседаниях ученого совета педиатрического факультета. Это позволило более углубленно подготовиться к полномасштабному внедрению БРС в образовательный процесс кафедры с начала 2010 -2011 учебного года.

При составлении методики БРС коллектив кафедры исходил из тех проблем работы с первокурсниками, которые были перечислены выше. Поэтому исходной позицией для нас стало создание такой шкалы баллов и предложение таких видов работы на семинарских занятиях, которые были бы максимально понятны для студентов (см. методику оценивания знаний студентов по балльно-рейтинговой системе на кафедре истории, экономики, правоведения на официальном сайте УГМА по нашей кафедре). Не трудно увидеть, что шкала начисления баллов и отчетностей по ДЕ фактически отражает «школьные оценки» и понятна студентам.

Разбивка по дидактическим единицам, шкала и критерии оценок были доведены до сведения студентов на установочных занятиях. В течение семестра на семинарах приходилось неоднократно возвращаться к вопросу о целях введения БРС в академии, к критериям оценок балльного рейтинга. Методика БРС была размещена на стенде кафедры и в учебных комнатах.

В конце первого семестра текущего учебного года преподавателями нашей кафедры вновь провели анкетирование с целью выяснения отношения студентов к БРС и их адаптации к новой системе оценок. Анкетирование проведено среди студентов 1 курса фармацевтического факультета, а также студентов старших курсов педфака и фармфакультета по дисциплине «Правоведение». Гипотезой данного опроса выступило умозаключение о неоднозначности отношения студентов к введению балльно-рейтинговой системы. К этому времени на неофициальном сайте УГМА появилось много негативных высказываний о БРС: «можно не только не набрать баллы, но и уйти в минус». Выдвижению данной гипотезы предшествовало и наблюдение в аудиториях в ситуации эксперимента в течение весеннего семестра 2009-10 уч. года.

В анкетировании по предмету «Отечественная история» приняли участие все студенты первого курса фармацевтического факультета. Методом шкальной оценки студенты выражали свое отношение к БРС. 33,5 % первокурсников определили свое отношение как позитивное. 48,3 % – как негативное. 17,2 % первокурсников (отметивших отношение 3 баллами) относятся к БРС нейтрально.

Студенты 4 курса педфака и 3 курса фармфакультета, которые отвечали на вопросы анкеты по дисциплине «Правоведение», высказались более определенно. Половина студентов педфака, изучающих право, отметили, что они категорически против БРС, поскольку система не отработана и они привыкли к традиционным методам работы на семинарах по предметам гуманитарного цикла. Другая половина, несмотря на отдельные оговорки, готова принять БРС в качестве методики оценивания знаний. Студенты фармфакультета восприняли БРС спокойно – 90 % опрошенных высказались ее за дальнейшее внедрение.

В целом, результаты анкетирования позволяют сделать предварительные выводы.

Для наших респондентов БРС представляется достаточно формализованной и требует поиска и совершенствования как методов контроля, так и технологий обучения. По результатам первого семестра огорчает некоторое снижение показателей успеваемости, взаимные упрёки преподавателей и студентов в необъективности, нежелание студентов старших курсов переходить на систему БРС по дисциплинам нашей кафедры. При этом студенты III-V курсов, изучающих право, говорят, что их больше спрашивают, а не учат, что БРС требует обязательного присутствия на занятиях, т.е. заставляет учить предмет «попой, а не головой». Многие студенты жалуются на полный разрыв и неразбериху в требованиях и шкалах оценок БРС на разных кафедрах. Складывается ощущение, что «у семи нянек дитя без присмотра».

Достоинствами системы, на наш взгляд, являются: ориентация студентов на получение компетенций и систематическое освоение учебного процесса, чему способствует использование периодической аттестации; возможность со стороны деканатов и ректората следить за ходом учебного процесса; выявление узких мест в преподавании, проявляющихся в недостаточной методической проработке учебного процесса (несовершенство тестов, ситуационных задач, тематике домашних заданий, и т. п.), а также в неудовлетворительной базовой подготовке студентов и их слабой мотивации.

К недостаткам можно отнести следующее: присутствие нездорового ажиотажа в студенческой среде, выраженного в попытках «вырвать» у преподавателя баллы; нацеленность студентов на получение баллов, а не знаний (потому что баллы нужны сегодня, знания – послезавтра, а может быть, и не пригодятся); применение различных методик и шкал оценок БРС на различных кафедрах академии. Наконец, необходимость выделения в учебном плане преподавателя дополнительного времени на аттестационные мероприятия (консультации и отработки рубежных ДЕ, заполнение документации ит.д.) На наш взгляд, последнее обстоятельство является важной причиной потери интереса у преподавателей к внедрению БРС в учебный процесс. Отметим также тенденцию к составлению все более громоздких рабочих программ дисциплин.

На основе вышеизложенного, можно сделать некоторые предварительные рекомендации.

1. Коллективу нашей кафедры необходимо продолжить совершенствование БРС.

2. УМУ и деканатам необходимо выработать разнообразные критерии шкалы оценок БРС для клинических, теоретических медицинских, естественных и гуманитарных кафедр

3. Предложить методической комиссии по дисциплинам социально-гуманитарного цикла УГМА проведение работы по унификации требований по формам отчетности и шкалам оценок для гуманитарных кафедр Академии.