

«Мое отношение к обучаемым как к молодым и неопытным...»: в среднем 20% респондентов считают, что студенты молодые и неопытные, между ними – «пропасть».

«Мнение респондентов об отношении к преподавателю и его предмету»: преподаватели умеют создавать рабочую атмосферу и заинтересовать обучаемых своим предметом, поэтому 80 % удовлетворены отношением обучаемых к своему предмету, 20 % больше удовлетворены, чем нет.

Проведённое исследование позволяет констатировать факт, что средний уровень удовлетворенности респондентов максимально приближен к наивысшей оценке (4,58). Руководству следует продолжать политику сохранения достигнутых тенденций и обратить внимание на отдельные показатели оценки, данной работниками академии.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Азарьева В.В., Соболев В.С., Степанов С.А. Метод управления качеством деятельности высшего учебного заведения // Качество, инновации, образование и CAI.S-технологии. Материалы международного симпозиума под редакцией д.т.н., профессора В.Н. Азарова. – М.: Фонд «Качество», 2005. С. 154-156.

2. Колесников А.А., Козин И.Ф., Кожевников С.А., Соболев В.С., Степанов С.А., Щербаков А.Ю. Всеобщий менеджмент качества. Уч. пособие/Под общей ред. С. А. Степанова. – СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2001. – 200 с.

3. Method for Improving the Quality of Higher Education based on the EFQM Model, the HBO Expert Group, Second English version. Eindhoven, October 1999. – 88 pp.

4. Руководство для участников конкурса 2005 года «Системы обеспечения качества подготовки специалистов». – М.: Министерство образования и науки РФ, 2005.

5. Степанов С.А., Соболев В.С., Азарьева В.В. Методика оценки внутривузовской системы менеджмента качества// Материалы третьей Всероссийской научно-практической конференции «Управление качеством», 10-11 Марта 2004 г., «МАТИ» - РГТУ им. К.Э. Циолковского. М.: ИЦ «МАТИ» - РГТУ им. К.Э. Циолковского, 2004. С. 109-111.

### РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА РАБОТЫ КАФЕДР СТОМАТОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА

Г.И.Ронь, И.Н.Костина

Стоматологический факультет

Уральская государственная медицинская академия

Рейтинг (от англ. rating – оценка, положение, ранг) – числовой показатель уровня оценок деятельности учреждения, организации или отдельной личности. Рейтинг – индивидуальный числовой показатель оценки популярности, авторитета какого-либо лица, партии, товара и т.д. – выводится на основе социологических исследований. Рейтинг – степень популярности кого-нибудь.

установленная путем социологического опроса, опроса экспертов, голосованием и т.п. и определяемая тем местом, которое занимает данное лицо среди ему подобных. Такие определения термина «рейтинг» можно найти в социологическом словаре, бизнес-словаре и др.

В массовом сознании рейтинг чаще всего ассоциируются с рейтингом известных артистов, политиков, публичных деятелей, бизнесменов, журналистов и т.д. Рейтинговая система используется за рубежом и в России также в сфере высшего образования. 57 % немецких абитуриентов предварительно знакомятся с рейтингом образовательных учреждений прежде чем сделать окончательный выбор места учебы. Федеральное агентство образования (ФАО) РФ ежегодно публикует и размещает в интернете рейтинги вузов. Например, по рейтингу ФАО за 2004 и 2005 годы Уральская государственная медицинская академия (УГМА) занимала 19 место, в 2007 году – 14 место, в 2008 году – 29 место, в 2010 году – 26 место среди других медицинских вузов.

Основные цели рейтинга: 1) накопление статистической информации о становлении и динамике развития учебного учреждения, специальности; 2) сравнительное определение фактического состояния по каждой специальности для целенаправленного управления ресурсами; 3) создание внутривузовской системы менеджмента качества подготовки студентов.

Рейтинг повышает уровень объективности оценки, профессиональную мотивацию, даст возможность развивать навыки самооценки и анализа своей деятельности.

Рейтинг может включать оценку накопленного квалификационного потенциала и оценку активности по основным направлениям деятельности факультетов, кафедр, преподавателей и т.д.

Рейтинг кафедры – обобщающий показатель оценки качества педагогической, научной, воспитательной работы. Рейтинговая оценка может быть текущей (по окончании календарного года) или итоговой (по окончании 5 лет).

По окончании 2008-2009 гг. на стоматологическом факультете УГМА была апробирована рейтинговая оценка работы кафедр. В рейтинг были включены 14 кафедр факультета. Для рейтинга ответственные по СМК кафедр представили количественные данные по определенным параметрам: количество преподавателей, статей разного уровня публикации, учебно-методических разработок, патентов, защитившихся диссертантов, докладов на конференциях, средний балл успеваемости студентов по дисциплине и т.п. Каждый параметр был выражен удельным весом, отнесенным к количеству ставок профессорско-преподавательского состава кафедры. Такой ориентир в расчетах был определен тем, что процент преподавателей, работающих на штатной основе на целую ставку, – аккредитационный показатель для вуза. Общий рейтинг каждой кафедры был определен как сумма натуральных чисел.

При подведении итогов за 2008 и 2009 годы лидирующие позиции заняли кафедра гистологии, кафедра терапевтической стоматологии, кафедра пропедевтики стоматологии, кафедра ЛОР-болезней.

Представленные результаты факультетского рейтинга в основном совпали с результатами внутривузовского рейтинга кафедр за 2009 год, проведенный учебно-методическим управлением УГМА. Необходимо отметить, что при расчете рейтинга не проводилась проверка представленных количественных данных, при подведении итогов не создавалась экспертная комиссия.

Таблица 1 - Рейтинг кафедр стоматологического факультета

№ п/п	Кафедры стоматологического факультета	Баллы	Факультет. рейтинг 2008	Баллы	Факультет. рейтинг 2009	Вузовский рейтинг 2009
1	Пропедевтики стоматологии	24,6	3	26	4	5
2	Терапевтической стоматологии	28,7	1	28,6	2	3
3	Хирургической стоматологии	17,3	10	25,8	5	22
4	Ортопедической стоматологии	22,1	6	25,5	6	13
5	Детской стоматологии	19,1	7	19,6	11	8
6	Стоматологии общей практики	нет данных	0	16,9	13	нет данных
7	Хирургических болезней	17,5	9	19,8	10	18
8	Внутренних болезней № 4	15,8	12	20,6	9	23
9	Нормальной физиологии	22,2	5	22,7	8	14
10	Патологической анатомии	22,4	4	23,9	7	22
11	Гистологии	26,8	2	29,5	1	1
12	ЛОР-болезней	14,5	13	26,3	3	21
13	Общей химии	18,4	8	18,3	12	22
14	Медицины катастроф	16,3	11	16,9	13	нет данных

### Заключение

В вузах России применяются различные типы систем расчёта рейтингов для оценки деятельности преподавателей, кафедр и факультетов. Любая система рейтинга не может быть совершенной и нуждается в определенной коррекции, доработке. Выделение значимых показателей любого рейтинга достаточно субъективно.

После изучения опыта других вузов можно сформулировать следующее: необходимо создать компьютерную базу данных и использовать локальную сеть академии для рейтинга; разработать положение по системе рейтинга академии с определением объективного числа показателей, характеризующих деятельность преподавателя, кафедры, факультета; определить материальное поощрение победителей рейтинга, присвоение званий «лучшая кафедра».

«лучший преподаватель» и т.п.; выделить ответственных лиц, создать экспертную комиссию для сбора данных, подсчета рейтинга, контроля сведений. Рейтинг кафедр должен базироваться на рейтинге преподавателей, а факультетов – на рейтинге кафедр, входящих в его состав.

Система рейтинговой оценки призвана стимулировать деятельность кафедр, факультета вуза, повышать качество образования и устанавливать соответствия показателей работы вуза аккредитационным показателям Минобрнауки.

Новое – это иногда хорошо забытое старое. Становление и развитие СССР проходило в условиях развития коммунистических субботников и социалистического соревнования между отдельными трудящимися, бригадами, цехами, предприятиями, стройками, совхозами и т.д. Лучшее из лучших, на которых равнялись остальные, были окружены почетом и уважением. Проведение социалистических соревнований позволяло повысить производительность труда, улучшить качество продукции, увеличить эффективность производства, внедрить в производство достижения науки и техники, создать условия для укрепления товарищества, дисциплины, организованности. Вот такое подзабытое старое выступило сегодня под новым названием – рейтинговая оценка.

## **РОЛЬ СМК ВУЗА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Л.В.Русяева, Н.Л. Шкиндир

Учебно – методическое управление

Уральская государственная медицинская академия

В условиях ориентации на базовые принципы Болонского процесса и модернизации высшего профессионального образования в Российской Федерации приоритетное значение приобретает проблема качества образования, а также подходы к его измерению и оценке. Качество образования в высших учебных заведениях обеспечивается посредством установления федеральных государственных образовательных стандартов, государственных требований к ведению образовательной деятельности посредством осуществления государственного контроля и надзора в сфере образования, разработки технологий и методов оценки качества. В этом основная идея общероссийской СМК в сфере образования.

Важным инструментом контроля качества высшего профессионального образования в нашей стране является государственная аккредитация вузов, цели которой сформулированы в федеральном законе Российской Федерации от 08.11.2010 г. № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования».