

## КАЧЕСТВО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТА-МЕДИКА: ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА В УГМА

К.В. Кузьмин\*, Л.Е. Петрова\*\*

Кафедра социальной работы

\*Уральская государственная медицинская академия

\*\*Уральский государственный педагогический университет

Риторика качества образования стала объективным фактом высшего профессионального образования в современном российском обществе. За несколько лет реализации системы менеджмента качества образования все участники образовательного процесса научились категоризировать свою профессиональную деятельность в этих терминах, многие поняли, что они и раньше действовали «по СМК», но теперь это надо по-другому называть. Следует различать отношение к качеству образования и отношение к менеджменту качества у преподавателей и руководителей. Первое складывается из противоречивого влияния средовых компонентов (условия труда в конкретном вузе, на конкретной кафедре, формируемое в обществе отношение к вузовскому образованию и пр., с одной стороны, с другой – «преподавательская честь», призвание и пр.). Отношение же к СМК также можно описать как многофакторную модель, но главное здесь – барьеры внедрения инноваций, инерционность изменений в таком традиционном институте, как образование.

Мы рассматриваем качество образования как способность содействовать соглашению об общих целях и уверены в том, что добиться высокого качества в любой сфере, в том числе в высшем профессиональном медицинском образовании, можно только в том случае, если присутствует интерпретация качества со стороны различных заинтересованных групп. В отношении вузовского качества это студенты, выпускники, преподаватели, администраторы, родители, надзорные органы, работодатели, государственные законодательные органы, органы местного самоуправления, объединения аккредитации, широкая общественность – потребители услуг.

Сложившаяся система менеджмента качества оправданно предполагает постоянное измерение последнего по определенным показателям. Известны критерии оценки качества деятельности вуза: в первую очередь, это критерии, необходимые для прохождения процедуры аккредитации и лицензирования образовательной деятельности. Активно обсуждаются и внедряются в практических целях показатели деятельности преподавателя [1]. При этом практически не обсуждается качество деятельности студента (далее будет использована аббревиатура КДС) [2]. А это крайне важный (иногда – ключевой) фактор обеспечения качества образования.

КДС – это не только «входящий фактор» в системе менеджмента качества (есть разница в том, как учить высоко- и низкомотивированного студента, студента с высоким общекультурным уровнем и без такового и т.д.).

Безусловно, что работа по вовлечению студентов, интернов, ординаторов, аспирантов и слушателей в работу по обеспечению качества образования не может обходиться без определения и измерения качества деятельности обучающегося, обобщенно – студента. Такая работа включает и нормативную составляющую (информирование и контроль – например, в балльно-рейтинговой системе), и понимание процесса конструирования ситуации взаимодействия в рамках СМК самими студентами.

Понимающий социологический подход к любой проблеме предполагает, что у субъекта-носителя определенных характеристик (в рассматриваемой ситуации – студента как субъекта и объекта качества образования) складывается свое представление рассматриваемой проблемы, и оно является крайне важным в двух отношениях: 1) для идеографического описания (в нашем случае – как студенты-медики понимают качество своей деятельности); 2) для сравнительной перспективы с организационными предписаниями и представлениями других участников процесса.

С целью пилотажного сбора данных по проблеме представлений студентов-медиков о КДС мы провели в ноябре 2010 года опрос на двух факультетах УГМА (опрошено 50 студентов на 1 курсе педиатрического и 2 курсе медико-профилактического факультетов). Метод исследования – анкетный опрос с методикой неоконченных предложений: студенту после стандартного введения в анкету предлагалось в свободной форме продолжить фразу *«Качество деятельности студента – это ...»*. Для ответа было оставлено 6 стандартных строчек листа формата А4 (заметим сразу, что большинство студентов-медиков избежали объемного «нарратива» и использовали половину предлагаемого для ответа пространства). Ниже приводятся результаты обработки полученных результатов, в частности, первичная типологизация представлений студентов. Курсивом приведены цитаты из анкет, сохранена лексика респондентов. Представляется важным и в научных, и в практических целях, как лексически респонденты категоризируют качество своей деятельности.

Используемая методика и статус собранных данных не дают возможности количественных оценок. Поэтому мы лишь указываем на структурный статус представлений того или иного типа. Метрический (количественный) подход к измерению КДС имеет несколько иные цели и является предметом другого исследования.

**КДС как добросовестное выполнение требуемых норм.** Значительная группа опрошенных студентов рассматривает КДС формально – как выполнение предписаний: *«добросовестное отношение к изучению материала, своевременное выполнение требований»*, *«успешная сдача экзаменов, зачетов и контрольных работ...»*, *«показатели на экзаменах»*, *«старание достигнуть высоких результатов в учебе»*, *«подготовка к занятиям, добросовестное выполнение заданий»*, *«показатель того, как студент работает на практических занятиях, усваивает материал»*, *«понимание материала, умение*

*его воспроизводить».* Есть ответы, прямо отражающие выполнение требований: *«знания, которые он [студент] может применить»*, *«степень подготовки студента»*. Как видно, выполнение требований сочетается с указанием на уровень выполнения – добросовестность, успешность.

**КДС как успешное сочетание разных видов деятельности.** Данная группа студентов продемонстрировала совокупный подход к изучаемому явлению – сочетание, связанность разных студенческих практик. КДС в данном случае описывается так: *«совокупность всей деятельности студента в вузе, касаясь учебы и его общественной деятельности, насколько он грамотный, насколько качественно он все выполняет»*, *«самостоятельная деятельность в вопросах подготовки к учебе, интерес к предметам, знания, участие в научных работах, стремление к образованию, умение планировать учебную деятельность»*, *«умение владеть речевыми, этическими, научными нормами»*, *«активность, внимательность, интерес»*. Есть студенты, которые не дали установку на сочетанность разных составляющих: КДС – это *«комплекс многих факторов – самостоятельная подготовка, психологическая поддержка, помощь в изучении со стороны преподавателей»*.

**Мотивированность и активность.** Такие ответы не являются распространенными, но со смысловой точки зрения весьма аргументированы и интересны. КДС – это *«оценка его активности, способности адаптироваться и выражать свои мысли, идеи, его качество работы над учебной»*, *«желание и стремление, а главное – интерес к учебе, отношение к учебе серьезное»*, *«упорный труд, стремление и старание, возможность разносторонне думать, пользоваться своими знаниями и умениями»*. Есть студенты, которые указывают на инструменты повышения мотивации: *«высокий уровень саморегуляции, умение управлять своим поведением»*. Оригинальная трактовка повышения мотивации – *«изгнание лени и постоянная работа над собой»*. Ясно, что студенты рефлексируют!

**КДС как инвестиция.** Сегодняшняя активность студентов этого типа связана с будущей конвертацией полученного в рамках вуза капитала. Студенты так описывают КДС: *«это те показатели, которые помогают понять, насколько студент готов к разной деятельности, и что он будет предпринимать в различных ситуациях»*, *«результат «выживаемости знаний» после окончания учебного заведения»*, *«залог его успеха в будущем»*, *«сочетание полученных знаний, использованных во благо общества»*, *«способность ориентироваться в полученных им умениях и навыках, а также применять их на практике в будущей профессии»*. Есть и целерациональное представление о будущем: *«ответственность и стремление к обеспеченному будущему»*.

Примерно десятая часть студентов представила ответы, которые не вошли в представленную типологию. Так, один из студентов (или студентка) описал КДС как *«самостоятельность, хорошее питание, условия жизни – нормальные соседи в общежитии»*. Некоторые дали односложные,

несубъективированные ответы. Можно сделать вывод, что для этой части респондентов идея КДС не актуальна.

Есть студенческие ответы, которые можно назвать максимально полными: КДС – это «его общая успеваемость по отдельным дисциплинам на форме самостоятельной внеаудиторной работы вкупе со знаниями и навыками, полученными на практиках и лекциях, которую он в будущем может использовать в практической деятельности», «понимание исследуемого предмета, умение применять его на практике, ... умение производить синтез полученных знаний с другими фактами, данными, полученными из другого источника, умение доходчиво передать знания». Здесь указано и на цель деятельности студента, и на потенциально задействованные ресурсы. Правда, отсутствует изначальная установка и имеющийся до начала реализации цели уровень (знаний, адаптированности и пр.).

Представленная типология полезна в первую очередь для практических целей – и менеджериальных (включение КДС в СМК, работа по информированию и формированию КДС), и исследовательских (количественное измерение КДС, сравнение с предлагаемым форматом деятельности: нормативно – в Уставе УГМА, неформально – в ожиданиях преподавателей и стандартах оценивания по дисциплинам).

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. *Васильева Е.Ю.* Оценка деятельности преподавателей в вузах США // Педагогика. 2005. № 10; *Васильева Е.Ю.* Оценка и самооценка: мотивы улучшения качества деятельности преподавателей вуза // Alma mater. Вестн. высшей школы. 2005. № 11; *Васильева Е.Ю.* Подходы к оценке качества деятельности преподавателя вуза // Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 2; *Андрущак Г.* Системы оценивания преподавателей студентами: управленческие инновации в российских вузах // Вопр. экономики. 2007. № 6.

2. *Петрова Л.Е.* Современный студент: вопрос качества или количества? // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры и образования: Мат. Междунар. конференции: В 3 т. / Под ред. Ю.Р. Вишневого. Екатеринбург, 2010. Т. 3.

### **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНТЕРНЕТ-ЭКЗАМЕН В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА УРАЛЬСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МЕДИЦИНСКОЙ АКАДЕМИИ**

С.Н. Куликов

Кафедра социальной работы

Уральская государственная медицинская академия

С 2005 года в УГМА накоплен опыт проведения компьютерного Федерального Интернет-экзамена в сфере профессионального образования (ФЭПО) для оценки уровня подготовки студентов на соответствие требованиям государственных образовательных стандартов.