

ВОСТРЕБОВАНО ЛИ МОДУЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ?

О.В. Кремлева, О.Н. Пирогова, А.П. Сиденкова

Кафедра психиатрии ФПКиПП

Уральская государственная медицинская академия

Разработка и внедрение модульных технологий особенно актуальны для последипломной переподготовки врачей, поскольку неоднородный состав обучающихся на курсах тематического усовершенствования зачастую «усредняет» уровень преподаваемых знаний и не удовлетворяет индивидуальных запросов потребителей. Модульные программы обучения, в свою очередь, ставят своей целью приспособление обучения к потребностям обучающегося и к уровню его базовой подготовки, а внедрение гибких, индивидуально-ориентированных модульных технологий позволяет более обоснованно определять потребность и приоритеты в подготовке медицинских кадров. В то же время современная СМК требует учета запросов потребителей, то есть проведения маркетинговых исследований с использованием методов демографической и ценностно-ориентированной сегментации рынка потребителей образовательных услуг.

Целью настоящей работы, выполненной на кафедре психиатрии ФПК и ПП в 2008 г., было исследование дифференцированного отношения к модульной технологии последипломного усовершенствования по психиатрии среди разных демографических групп потенциальных потребителей данной образовательной услуги.

Материал и методы исследования: Маркетинговое исследование субъективных отношений к модульному обучению и его субъективных оценок проводилось среди врачей-психиатров г. Екатеринбурга и Свердловской области. Анкета, разосланная врачам, была анонимной, но предусматривала сбор таких социо-демографических переменных, как пол, возраст, стаж работы по специальности, место жительства и место работы. Основная часть анкеты содержала предложения оценить и обосновать отношение к курсу модульного обучения (МО) с личной точки зрения, с позиции удобства для лечебного учреждения и с позиции администрации лечебного учреждения. Вопросы предварялись краткой информацией относительно МО, согласующейся с описанием модульной программы / модуля в Тезаурусе ЮНЕСКО [1] и письмом Минобразования РФ от 16.06.02 №14-55-353/15. Математическая обработка результатов анкетирования проводилась с использованием статистического пакета Vortex 6.0. Наряду с определением средних показателей, проводился корреляционный анализ с целью определения связей социо-демографических и ценностно-ориентированных переменных.

Результаты исследования и их обсуждение: Потенциальным потребителям тематической переподготовки по психиатрии было разослано 150 анкет, поступило от респондентов - 119, из них 3 – непригодные для анализа из-

за нарушений в заполнении. Таким образом, с помощью анкеты исследованы 116 врачей-психиатров г. Екатеринбурга (93) и Свердловской области (23), из них женщин – 83 (71,6%) и мужчин – 33 (28,4%). Средний возраст группы – $42,7 \pm 10,5$ ($24 \div 73$ гг.), средний стаж работы по специальности - $15,05 \pm 7,00$ (1–45 лет). Большинство врачей (60,4%) работали в психиатрических стационарах, другие – в амбулаториях.

Отношение респондентов к модульной форме обучения представлено на диаграммах (Рис. 1).

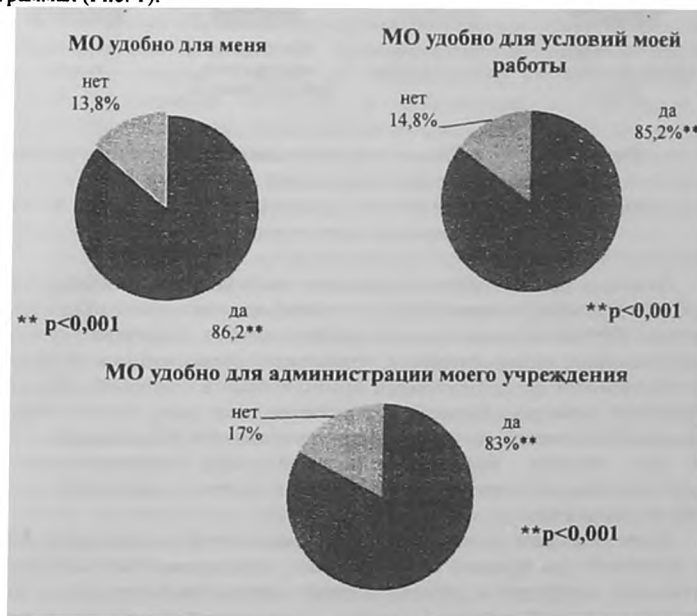


Рисунок 1. Субъективное отношение потенциальных потребителей к модульной форме обучения.

Подавляющее большинство потенциальных потребителей МО признали эту форму обучения удобной для себя лично, для условий своей работы и для администрации своего ЛПУ ($p < 0,001$).

Обосновали свое отношение к МО 73 респондента (62,9%). Обоснования выборов в пользу МО были представлены неструктурированными ответами респондентов и затем формализованы и обобщены как «мотивации удобства МО» по 3-м позициям, в соответствии с вопросами анкеты: «для себя», «для условий своей работы» и «для администрации учреждения». На Рис. 2

приведены наиболее распространенные субъективные обоснования в виде «ведущих преимуществ МО» по 3-м указанным выше позициям.



Рисунок 2. Субъективные оценки потенциальными потребителями ведущих преимуществ модульной формы обучения (Примечание: 1 – «для меня лично», «для условий моей работы», 3 – «для администрации моего учреждения»).

Половина респондентов, пояснивших свой позитивный выбор МО как «удобного для себя», мотивировали его «возможностью учиться без отрыва от работы». Другие мотивы положительного выбора включали «отсутствие ущерба семейной жизни, финансам, привычному образу жизни и комфорту из-за необходимости продолжительной командировки в Екатеринбург», а также «повышение качества усвоения материала за счет того, что относительно небольшой блок знаний легче воплощается в практику». Немаловажно и то, что МО, по мнению врачей в большей мере «удовлетворяет» их «профессиональные потребности и интересы» за счет возможности выбирать набор тематических модулей.

Более половины респондентов, пояснивших свой позитивный выбор МО как «удобного для условий своей работы», мотивировали его «отсутствием длительного перерыва в работе». Другие мотивы положительного выбора включали «кадровый дефицит в психиатрических учреждениях», из-за которого «отъезд врача более чем на неделю болезненно переживается и администрацией, и коллегами, и пациентами». Многие врачи указывали также, что МО «улучшает планирование и экономию рабочего времени».

В ведущих мотивах выбора МО как «удобного для администрации лечебного учреждения» респонденты разделились на 2 почти равных группы: тех, кто обосновывал выгодность МО непрерывностью рабочего процесса и тех, кто ссылался на компенсацию «нехватки кадров». Другие преимущества мотивировались, например, «сохранением работоспособности» врача, или «прогрессивностью администрации» и пр.

В последующем корреляционном анализе стало очевидно, что форму МО значимо ($p < 0,05$) считали удобной для себя и условий своей работы психиатры

более старшего возраста (V Крамера=0,272; 0,218 соответственно), с более высоким стажем (V Крамера=0,322; $F=0,103$), из отдаленных территорий ($F=0,100$; 0,137), работающие вне стационара ($F=0,105$; 0,130). Удобным для администрации учреждения считали МО преимущественно психиатры более старшего возраста (V Крамера=0,280), работающие вне стационара ($F=0,142$). Пол респондентов не оказывал значимого влияния на отношение к МО ($p>0,05$). Выявленные значимые ($p<0,05$) связи предпочтения МО с мотивами выбора свидетельствуют о том, что психиатры, руководствующиеся при выборе МО «возможностью обучаться без отрыва от работы» - это значимо чаще относительно более молодые (V Крамера=0,437) женщины ($F=0,112$) с относительно меньшим стажем (V Крамера=0,427), проживающие на ближайших территориях ($F=0,132$) и работающие в стационаре (V Крамера=0,195). Психиатры, мотив выбора которых – отсутствие «длительного перерыва в работе», отличались относительно более высоким возрастом (V Крамера=0,371) и стажем (V Крамера=0,406) и также чаще проживали на ближайших территориях ($F=0,125$).

Выводы:

1. Модульную форму последипломной переподготовки по психиатрии признали удобной более 80% потенциальных потребителей.

2. Основные мотивы выбора модульного типа обучения – отсутствие длительного перерыва в лечебной работе, возможность обучения без отрыва от производства, дефицит врачебных кадров, непрерывность в работе лечебного учреждения.

3. Наиболее значимым сегментом потребителей модульных программ по психиатрии являются врачи-психиатры с более высоким стажем и возрастом из отдаленных территорий, работающие вне стационара.

4. Мотивация продолжать работу во время обучения повышает потребность в модульном обучении у молодых врачей из ближайших территорий, расширяя потенциальный сегмент потребителей услуги.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Тезаурус Юнеско. <http://databases.unesco.org/thesru/>

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА КАФЕДРЕ ПРОПЕДЕВТИКИ ВНУТРЕННИХ БОЛЕЗНЕЙ В ДИНАМИКЕ С 2008 ПО 2010гг.

Н.В. Кривошеина, Т.В. Жданова, Е.В. Кузнецова, Т.В. Зуева
Кафедра пропедевтики внутренних болезней
Уральская государственная медицинская академия

Для обеспечения образовательного процесса на кафедре соответствии с целями Миссии и политики в области качества ГОУ ВПО УГМА Росздрави требуется постоянный контроль системы качества, необходимость которого