

Педагог – носитель интеллектуальной, профессиональной, этической и эстетической культуры, поэтому столь важно личное общение учителя и ученика [2].

Важно, чтобы преподаватели владели новыми технологиями по организации учебного процесса, использовали методы мотивации и стимулирования самостоятельного мышления. Интерес к обучению и самоорганизация студента во многом зависят от мастерства преподавателя. Личность раскрывается рядом с *личностью*. Профессионализм *воспитывает профессионал* [2].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Владимирова В.В. Использование техники моделирования для повышения уровня компетентности студентов и преподавателей [Электронный ресурс] – URL: <http://pedsovet.org>
2. Волошина И. От качества преподавания к качеству образования [Электронный ресурс]// Платное образование. – 2006. – №4 (42). – URL: <http://www.pirogova.ru>
3. Кузьминов Я. И. Образование и реформа // Отечественные записки. – 2002. – Т.2. – 7-29 с.
4. Научно-педагогические качества преподавателей в оценках студентов МГИМО [Электронный ресурс] - URL: <http://politology.vuzlib.net/book>
5. Рощина Я. М., Филиппова Т. Н. Преподаватели на рынке образовательных услуг// Информационный бюллетень мониторинга экономики образования. – 2006. – № 2 (20). – С.12.
6. Hanushek E. A., Kimko D. D. Schooling, Labor-Force Quality, and the Growth of Nations // American Economic Review. – 2000. – Vol.90. – № 5. – P.1184–1208.
7. Haskell R. E. Academic Freedom, Tenure, and Student Evaluation of Faculty: Galloping Polls in the 21st Century [Электронный ресурс]// Education Policy Analysis Archive. – 1997. – Vol.5. – № 6. – URL: <http://cpaa.asu.edu>.
8. Husbands C. T., Fosh P. Students' Evaluation of Teaching in Higher Education: Experiences from Four European Countries and Some Implications of the Practice // Assessment and Evaluation in Higher Education. – 1993. – Vol.18. – P.95–114.
9. Marsh H. W. Students' Evaluations of University Teaching. – P.311-318.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РАБОТЫ КАФЕДРЫ ХИРУРГИЧЕСКОЙ СТОМАТОЛОГИИ ВНУТРЕННИМИ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

И.Н. Костина, В.П. Журавлев
Кафедра хирургической стоматологии
Уральская государственная медицинская академия

Кафедра – основное учебно-научное подразделение вуза. Первостепенная работа кафедры направлена на подготовку компетентного выпускника по

специальности высшего образования. В связи с этим необходимо обеспечить эффективную работу профессорско-преподавательского состава кафедры и качественное обучение студентов.

Мониторинг удовлетворенности качеством образования – инновация в вузах Российской Федерации. Принцип «ориентация на потребителя» лежит в основе выявления удовлетворенности студентов. Организация обратной связи с внутренними потребителями образовательных услуг помогает диагностировать образовательный процесс, выявить требования, ожидания, положительные и негативные тенденции для принятия корректирующих, предупреждающих процедур [2].

Мониторинг можно разделить на внутривузовский, межвузовский и т.д. Внутривузовский мониторинг охватывает различные подразделения учебного учреждения и проводится с целью повышения качества образования, получения возможности увидеть себя глазами студентов. Кроме того, данный подход соответствует требованиям системы менеджмента качества образования Уральской государственной медицинской академии (УГМА).

Материал и методы исследования

На кафедре хирургической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии УГМА изучение удовлетворенности студентов качеством образовательных услуг осуществляется с 2008 года. В исследовании приняли участие студенты 4 курса стоматологического факультета. Разработанная на кафедре анкета содержала 9 вопросов по оценке обучения, организации работы кафедры, преподавателей, студенческого научного общества, чтения лекций, проведения отработок, промежуточных контролей, курсового экзамена, общения с преподавателями во внеучебное время. Анкета содержала также раздел «примечания», где студенты могли сделать комментарий в словесной форме.

Для обеспечения объективности исследования анкетирование проводили по окончании обучения студентов на 8 семестре, после сдачи ими курсового экзамена по дисциплине «хирургическая стоматология» и прохождения производственной практики в качестве помощника врача хирурга-стоматолога. Для обеспечения достоверности исследования в анонимном анкетировании должны были участвовать не менее 25 студентов с курса. С 2008 по 2010 годы в анкетировании участвовали 170 студентов. В ходе анкетирования студентам предлагалась 10-балльная шкала оценивания: 1 балл – «неудовлетворительно», «абсолютно не нравится»; 10 баллов – «очень высоко», «очень понравилось».

Результаты исследования и обсуждение

При изучении ответов респондентов на вопросы преподавания и организации работы на кафедре в целом отмечено варьирование удовлетворенности студентов от 78,4 % до 97,3 % в разные годы обучения и в среднем удовлетворенность составила 89,2 % и 90,1 % соответственно (табл. 1). При ответе на эти вопросы некоторые студенты сделали такие примечания: «кафедра самая лучшая из всех», «любимая кафедра», «все очень организовано», «нет замечаний», «дают делать много руками», «мало

практики», «не все преподаватели заинтересованы, чтобы все студенты знали и понимали материал», «больше наглядных пособий».

В разные годы обучения оценка качества лекций значительно менялась и в среднем составила 79,2 % (табл. 1). Некоторые студенты сделали такие комментарии: «лекции очень интересные», «лекции доступные, информативные», «содержательные лекции».

Персонализированная оценка удовлетворенности студентов качеством практических занятий значительно варьировала (табл.1), что можно объяснить обучением в отмеченные годы опрашиваемых студентов разными преподавателями. Наибольшая удовлетворенность студентов практическими занятиями (94,6 %) составила в 2010 году. В анкетах студенты сделали такие пометки: «очень высоко подготовленные преподаватели», «хорошо объясняют», «мои любимые преподаватели», «нравится», «преподавание часто зависит от настроения преподавателя».

Организация отработок пропущенных занятий на кафедре имеет в среднем самую низкую удовлетворенность (65,8 %) студентами. К сожалению, не все преподаватели могут четко организовать и составить график отработок, поэтому помимо таких комментариев, как «отработки супер, мне нравятся, сразу все запомнилось», есть и такие: «малое количество дней», «мало времени, много людей», «приходится ждать, даже если приходишь в назначенное время», «преподаватели занимаются пациентами, долго ждать».

Таблица 1 - Результаты анкетирования студентов 4 курса стоматологического факультета

№ п/п	Вопросы анкеты	Удовлет-ть 2008 год	Удовлет-ть 2009 год	Удовлет-ть 2010 год	Среднее значение удовлет-ти
1.	Как Вы оцениваете преподавание на кафедре в целом?	78,4 %	97,3 %	91,9 %	89,2 %
2.	Как организована работа кафедры в целом?	86,6 %	97,3 %	86,5 %	90,1 %
3.	Оцените качество лекций.	62 %	97,3 %	78,4 %	79,2 %
4.	Укажите качество практических занятий преподавателей кафедры	85,5 %	91,6 %	94,6 %	90,6 %
5.	Как организовано проведение отработок пропущенных занятий?	36,7 %	84,9 %	75,7 %	65,8 %
6.	Оцените качество промежуточных контролей знаний?	73,7 %	93 %	81 %	82,6 %
7.	Оцените качество курсового экзамена.	79,6 %	91,6 %	91,9 %	87,7 %
8.	Как Вы оцениваете работы СНО кафедры?	75,9 %	83,3 %	89,2 %	82,8 %
9.	Каково отношение преподавателей кафедры во внеучебное время?	78,6 %	86,2 %	100 %	88,3 %

Удовлетворенность студентов промежуточными контролями знаний составила в среднем 82,6 %. Сделаны следующие комментарии: «не люблю контроли», «нет замечаний».

Удовлетворенность студентов организацией и проведением курсового экзамена по дисциплине «хирургическая стоматология» в среднем составила 87,7 % (табл. 1). Студенты дали такие отзывы: «экзамен супер», «некоторые задачи некорректны», «не совсем объективно», «бывают необъективные оценки».

Работу СНО кафедры студенты оценили в среднем на 82,8 % и сделали такие комментарии: «очень интересно», «побольше докладов», «мало заседаний, мало работ», «хорошо», «замечательно».

Отношение преподавателей во внеучебное время удовлетворило студентов в среднем на 88,3 %.

В результате осуществления обратной связи с внутренними потребителями образовательного процесса выяснилось, что обучение студентов 4 курса стоматологического факультета на кафедре хирургической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии УГМА организовано хорошо. Их удовлетворенность обучением на нашей кафедре (89,2%) выше удовлетворенности обучения, например, студентов 4 курса лечебно-профилактического факультета на кафедре внутренних болезней № 1 УГМА (85,2 %) [4], на кафедре хирургических болезней лечебно-профилактического факультета УГМА (71 %) [3]. Большинство обучающихся проявляют высокую заинтересованность и понимание в необходимости приобретения знаний и умений, что демонстрирует их хорошую мотивацию в приобретении профессиональных компетенций.

Наличие комментариев, сделанных неудовлетворенными внутренними потребителями образовательных услуг можно объяснить тем, что студенты имеют разный уровень подготовки, мотивации к обучению, разную начальную подготовленность к изучению дисциплины «хирургическая стоматология» с учетом ранее изученных дисциплин профессиональной образовательной программы (анатомия, гистология, физиология, пропедевтика стоматологии и т.д.) и разные интеллектуальные способности.

По результатам проведенного исследования на кафедре были проведены следующие корректирующие мероприятия: заведен журнал отработок студентами пропущенных занятий; обозначено время отработок, не пересекающееся с другой работой преподавателей; разработаны 4 новых учебно-методических иллюстрированных пособия для самостоятельной подготовки студентов; пересмотрены и переработаны, дополнены ситуационные задачи к курсовому экзамену, критерии оценки ответа студента на экзамене; проводится работа по переработке заданий в тестовой форме для промежуточных контролей знаний; внедрена балльно-рейтинговая система.

Тесное сотрудничество со студентами по вопросам улучшения качества обучения стимулирует сотрудников кафедры к системному самоанализу и

изучению образовательного процесса в целом [1]. Последовательная реализация этого подхода – стратегическая задача системы менеджмента качества образования. Ее основные принципы: сочетание внутренней и внешней оценки, самоконтроля и контроля, самоуправления и управления.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Волошина И. От качества преподавания к качеству образования [Электронный ресурс]// Платное образование. – 2006. – №4 (42). – URL: <http://www.pirogova.ru>
2. Капелюн З., Донецкая С., Струминская Л. Потребительский мониторинг удовлетворенности качеством образовательных услуг в вузе// Стандарты качества. – 2006. – № 1.
3. Козлов В.А., Чернядьев С.А., Макарошкин А.Г. Роль анкетирования студентов управления качеством обучения// Система менеджмента качества в высшей школе и в высшем профессиональном медицинском образовании: Мат. Региональной конф. с междунар. участием. – Екатеринбург, 2009. – С.114-117
4. Куприянова И.Н., Куприянова А.А. Мониторинг удовлетворенности внутренних потребителей для оценки качества обучения с позиций компетентностного подхода в медицинском вузе// Повышение качества высшего профессионального образования: Мат. Всеросс. науч-метод. конф. – Ч.2. – Красноярск, 2009. – С.91-95.

ИССЛЕДОВАНИЕ ФАКТОРОВ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ В РАМКАХ ВНУТРИКАФЕДРАЛЬНОЙ СМК

О.В. Кремлева, О.Н. Пирогова
Кафедра психиатрии ФПК и ПП
Уральская государственная медицинская академия

В настоящее время одним из принципов менеджмента качества является постоянное улучшение. Основой для этого являются статистические методы, которые могут применяться для определения изменчивости процессов и их результатов, что обязывает организации определять, собирать и анализировать соответствующие данные по определению пригодности/результативности СМК и выявлению возможности улучшений [1]. Для подобного анализа должны выявляться и фиксироваться все факторы, даже те, которые кажутся незначительными. Однако в реальности нередко 20 % элементов обеспечивают около 80 % результата (принцип Парето), поэтому обычно требуется выявить 2-3 наиболее важные первичные причины и управлять ими [2]. Для первичной оценки факторов, влияющих на процесс, более всего пригоден метод экспертной оценки.

Исходя из целей СМК на кафедре психиатрии ФПК и ПП была создана группа экспертов, имеющих отношение к образовательному процессу (6 преподавателей кафедры). Задачей экспертной группы была разработка списка возможных факторов, влияющих на качество образовательного процесса, и