

ОЦЕНКА РАБОТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СТУДЕНТАМИ: МНЕНИЯ «ЗА» И «ПРОТИВ»

И.Н.Костина

Кафедра хирургической стоматологии
Уральская государственная медицинская академия

Оценка качества – ключевой элемент государственной образовательной политики, через обеспечение которого возможно достижение экономического роста [6]. Системы оценивания преподавателей студентами широко распространены в западных вузах. В США они появились в 1920-х годах и сегодня применяются повсеместно [7].

Актуальность изучения систем оценивания преподавателей студентами обусловлена потребностью в развитии инструментов контроля качества образования. Усиление конкуренции между вузами заставляет их уделять внимание качеству предоставляемых образовательных услуг.

Главная задача педагога – стимулировать положительную мотивацию к учебе, благодаря которой студент может достичь успеха. Успех позволяет студенту самоутвердиться, порождает положительные эмоции, перестраивает систему межличностных отношений преподавателя и студента, т.е. порождает положительную мотивацию к учебе.

Особенность современного обучения – личностная включенность и заинтересованность студентов и преподавателей, владеющих социально-психолого-педагогическими навыками [2].

Проведя опрос 100 студентов МГИМО, исследователи выявили распределение востребованных студентами качеств преподавателей от общего количества опрошенных следующим образом: умение заинтересовать – 80 %, справедливость – 63 %, знание методики – 40 %, юмор – 40 %, артистизм – 34 %, требовательность – 23 %, молодость – 10 % [4].

При проведении анонимного анкетирования студентов 5 курса стоматологического факультета в 2008-2009 годах нами было выявлено, что большинство студентов отмечают следующие качества преподавателей: «располагает к общению», «приятный внешний вид», «любит свой предмет, свою профессию», «общается уважительно», «интересно объясняет материал», «способен заинтересовать», «требователен», «дружелюбен». В меньшей степени студенты выделили такие качества преподавателей? как «объективен в оценке знаний», «понимает мои сложности в учебе, помогает их решить». «Эмоционален».

По мнению некоторых исследователей [4], у студентов преобладают объективные (легко фиксируемые) критерии установки на учебу (например, удовлетворенность расписанием занятий), чем субъективные (не поддающиеся четким оценкам) критерии, к которым относятся оценка качества преподавателей и оценка качества обучения.

Если свободный выбор дисциплин и преподавателей в академии затруднен, а посещаемость лекций, практических занятий строго контролируется, то у добросовестных студентов формируется установка на выполнение предписанных функций (не пропускать, не опаздывать), а удовлетворенность или неудовлетворенность обучением становятся не столь значимыми факторами в таком случае.

В педагогической литературе дискутируется также проблема валидности оценок преподавательской деятельности. Широко обсуждается проблема преподавательского оппортунизма, когда преподаватели «покупают» хорошие отзывы, выставляя высокие отметки студентам, допускают списывание при проведении контролей и т.д. [1]. Вследствие этого возникает «инфляция отметок», снижение образовательного стандарта. Изучение искажений в системах оценивания преподавателей в американских университетах показало, что этот эффект крайне незначителен [9]. Однако такой вывод распространять на вузы других стран нельзя. Принципиальную роль играет специфика поведения участников образовательного процесса [1].

Большинство (70 %) преподавателей в российских вузах имеют несколько источников дохода [5]. Такой преподаватель старается минимизировать издержки (прежде всего, временные) подготовки и проведения лекций и практических занятий, а также проверки знаний студентов для обеспечения высоких доходов [3]. Эта ситуация также приводит к процветанию оппортунизма преподавателей, не способствует заинтересованности студентов в получении новых знаний и навыков. В результате обучение в вузе сводится к получению диплома. В этом случае система оценивания преподавателей студентами неэффективна.

Исследователи отмечают, что оценка работы преподавателей студентами – важный инструмент изучения качества образовательных услуг. Однако они призывают осторожно относиться к информации, получаемой от студентов, и, по возможности, не использовать ее в качестве единственного критерия для продвижения преподавателя по карьерной лестнице или материального поощрения [8]. Студенты не могут быть признаны компетентными экспертами, способными делать правильные выводы о компетентности преподавателя, актуальности изучаемой темы/дисциплины и т.п.

При исследовании таких сложных явлений как качество преподавания многие исследователи склоняются к тому, что необходимо использование экспертных оценок, а не обращение к массовому респонденту, каковым является студент.

И, тем не менее, информация оценивания преподавателей студентами позволяет выявлять случаи низкого качества преподавания, отслеживать профессиональный рост преподавателей, изменения в отношениях между студентами и конкретным преподавателем [1].

Педагог – носитель интеллектуальной, профессиональной, этической и эстетической культуры, поэтому столь важно личное общение учителя и ученика [2].

Важно, чтобы преподаватели владели новыми технологиями по организации учебного процесса, использовали методы мотивации и стимулирования самостоятельного мышления. Интерес к обучению и самоорганизация студента во многом зависят от мастерства преподавателя. Личность раскрывается рядом с *личностью*. Профессионализм *воспитывает профессионал* [2].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Владимирова В.В. Использование техники моделирования для повышения уровня компетентности студентов и преподавателей [Электронный ресурс] – URL: <http://pedsovet.org>

2. Волошина И. От качества преподавания к качеству образования [Электронный ресурс]// Платное образование. – 2006. – №4 (42). – URL: <http://www.pirogova.ru>

3. Кузьминов Я. И. Образование и реформа // Отечественные записки. – 2002. – Т.2. – 7-29 с.

4. Научно-педагогические качества преподавателей в оценках студентов МГИМО [Электронный ресурс] - URL: <http://politology.vuzlib.net/book>

5. Рощина Я. М., Филиппова Т. Н. Преподаватели на рынке образовательных услуг// Информационный бюллетень мониторинга экономики образования. – 2006. – № 2 (20). – С.12.

6. Hanushek E. A., Kimko D. D. Schooling, Labor-Force Quality, and the Growth of Nations // American Economic Review. – 2000. – Vol.90. – № 5. – P.1184–1208.

7. Haskell R. E. Academic Freedom, Tenure, and Student Evaluation of Faculty: Galloping Polls in the 21st Century [Электронный ресурс]// Education Policy Analysis Archive. – 1997. – Vol.5. – № 6. – URL: <http://cpaa.asu.edu>.

8. Husbands C. T., Fosh P. Students' Evaluation of Teaching in Higher Education: Experiences from Four European Countries and Some Implications of the Practice // Assessment and Evaluation in Higher Education. – 1993. – Vol.18. – P.95–114.

9. Marsh H. W. Students' Evaluations of University Teaching. – P.311-318.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РАБОТЫ КАФЕДРЫ ХИРУРГИЧЕСКОЙ СТОМАТОЛОГИИ ВНУТРЕННИМИ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

И.Н. Костина, В.П. Журавлев

Кафедра хирургической стоматологии
Уральская государственная медицинская академия

Кафедра – основное учебно-научное подразделение вуза. Первостепенная работа кафедры направлена на подготовку компетентного выпускника по