

2. Федеральный закон Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс]/Режим доступа: rg.ru/2011/11/23/zdorovie-dok.html
3. Об обращении лекарственных средств: Федеральный закон от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ (с изменениями на 12 марта 2014 года) [Электронный ресурс]/Режим доступа: <http://medsestrarb.ru/dokumentyi/obrashhenie-lekarstv.html>. — 15.12.2014.
4. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2014) (29 декабря 2012 г.). Статья 16. Реализация образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий. [Электронный ресурс]/Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166143/
5. Описание системы Tandem e-Learning [Электронный ресурс]/Режим доступа: <http://tandemservice.ru/products/tandem-e-learning>
6. Гайсина Е. Ф., Кодинцев А. Н., Изможерова Н. В. Преимущества использования системы TANDEM E-LEARNING в учебном процессе кафедры фармакологии и клинической фармакологии Уральского государственного медицинского университета // От качества медицинского образования — к качеству медицинской помощи. Материалы II научно-практической конференции с международным участием: Изд. ГБОУ ВПО УГМУ Минздрава России, 2014. — С. 261-266.

Л. Л. Кузина, Я. Г. Божко

К ВОПРОСАМ ОЦЕНКИ И САМООЦЕНКИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ

*Уральский государственный медицинский университет
г. Екатеринбург*

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы оценки и самооценки учебных достижений студентов-медиков в условиях нарастающей актуализации проблем повышения качества высшего медицинского образования в России.

Ключевые слова: качество высшего медицинского образования, компетентностный подход, оценка и самооценка учебных достижений студентов-медиков.

Сегодня общемировыми тенденциями, влияющими на состояние и развитие высшего образования в России, являются стремительная трансформация рынка труда за счет повышения требований к компетентности и профессионализму специалистов, растущий быстрыми темпами спрос на высшее образование, необходимость постоянного профессионального самосовершенствования выпускников, ужесточение требований к критериям качества образования: ориентация на оценку профессиональной успешности выпускников, а не на потенциальные возможности вузов, укрупнение образовательных учреждений по типу региональных научно-образовательных центров [1]. В подобной ситуации

на рынке образовательных услуг как никогда актуализировался вопрос оценки качества образования студентов высших учебных заведений и, в частности, медицинских вузов.

Качество образования — это интегративный продукт, который напрямую зависит от целого ряда факторов и требует системной организации всех участников образовательного процесса: профессорско-преподавательского состава факультетов и кафедр, студентов и их родителей, руководства вуза. Важна также и единая парадигма, выработанная по отношению к этому феномену и разделяемая всеми обозначенными субъектами. Относительно данного аспекта основным дискуссионным вопросом по-прежнему остается критери-

альная ориентированность оценки качества образования. Поэтому свою значимость приобретают вопросы оценки и самооценки учебных достижений как важнейших показателей качества образовательного продукта, получаемого студентами-медиками.

Многие медицинские вузы России уже стали непосредственными участниками Болонского процесса и понимают основные требования, являющиеся неотъемлемой его частью. Это расширение академической мобильности студентов, преподавателей, ученых и сотрудников вуза, непереносимое участие студентов во всех университетских делах с влиянием студенчества на ход своего обучения и на университетскую жизнь, ведь именно студент является основным заказчиком и потребителем образовательных услуг, а главное — изменение парадигмы высшего образования с переходом от модели предоставления информации к модели формирования «критического мышления», основанного на принципах доказательности. Критическое мышление выпускника медицинского университета требует от него владения целым рядом компетенций, причем не только предметных, но и метапредметных, составляющих основу междисциплинарного синтеза, а также личностных, в виде готовности выпускников к дальнейшему обучению и познанию на основе сформированных социальных и исследовательских компетенций [2]. То есть, как это парадоксально бы ни звучало, сегодня вуз формирует у выпускников компетентность к обновлению компетенций.

Если обратиться к рекомендациям Европейской ассоциации гарантий качества высшего образования при решении вопросов подхода к процедуре оценки уровня знаний обучающихся, то можно увидеть, что современный контроль должен соответствовать планируемым результатам обучения и целям программы, быть построенным на основе четких общепринятых критериев, соответствовать назначению (диагностическому, текущему или итоговому), быть объективным и проверяемым в административном порядке в соответствии с процедурами, установленными в вузе [3]. Сегодня меньше внимания уделяется исключительно преподавательскому контролю, оценке отдельных знаний и умений, организованных по содержательно-деятельностной матрице, оценке рутинных умений

и алгоритмов деятельности, тестовой форме контроля и пятибалльной системе оценивания, а много больше — привлечению студентов к оценке своих результатов и результатов одноклассников, оценке системы знаний и умений, представляющих основу предметной области, оценке понимания, объяснения, установления причинно-следственных связей, устному собеседованию, контролю практических умений, а также объективному гласному многобалльному рейтингу.

Обозначенные тенденции продиктованы в первую очередь современными подходами к оценке образовательных достижений обучающихся. Критериально-ориентированный подход характеризует уровень качественной, абсолютной успеваемости и степень обученности, подразумевая интерпретацию двумя способами:

1) в виде вывода о том, освоен или не освоен проверяемый материал (достиг обучающийся стандарта или нет);

2) в виде уровня или процента освоения проверяемого материала.

Подход, ориентированный на особенности конкретного студента, является путем к персонализации оценивания, и результатом оценки в таком случае является темп усвоения и объем усвоенного материала по сравнению со стартовым уровнем студента. Рейтингово-ориентированный подход интерпретирует учебные достижения отдельного студента в зависимости от достижений других студентов. Во многом именно благодаря рейтингу обеспечиваются принципы гласности и открытости [4].

На итоговую оценку, как правило, выносятся предметные и метапредметные результаты, представленные в блоках «Специалист владеет». Достижение этих результатов проверяется с помощью комплексных ситуационных задач базового и повышенного уровней, построенных на опорном учебном материале. Важно отметить, что особое место в медицинском образовании занимают практические умения и навыки, которые формируют львиную долю профессиональных компетенций будущего врача. А вот с оценкой личностных компетенций дело обстоит намного сложнее, именно в этом и заключается профессионализм педагогов, которые ведут студенческую группу от скамьи теоретической медицины к постели медицины клинической.

Смещение акцента с оценки на самооценку также продиктовано современными трендами развития высшего образования и реализуется в виде аутентичного оценивания, представленного в виде сквозного портфолио и проектной деятельности обучающихся. Основной целью такого оценивания является развитие способности у студентов к анализу собственной деятельности. Рефлексия собственной образовательной деятельности, образовательных результатов и личностных достижений формирует компетентность в сфере саморегуляции и самоорганизации, а также, что немаловажно, адекватную самооценку обучающихся.

С 2013 года в Уральском государственном медицинском университете создан и успешно функционирует Совет студентов, интернов, ординаторов и аспирантов по качеству образования. Основная цель работы Совета — реализация механизмов вовлечения обучающихся на факультетах университета в процессы обеспечения гарантий качества высшего медицинского образования. Критериально-ориентированный подход в основе деятельности Совета, научное и учебное наставничество, популяризация идей качества образования среди студенчества через мероприятия Совета, тесное сотрудничество с представителями СМК вуза — все это содействует повышению качества подготовки обучающихся в ГБОУ ВПО УГМУ Минздрава России.

Во исполнение поручения Президента РФ 1448 п. 2 от 22 мая 2014 года все образовательное сообщество бурно осуждает Проект студенческого стандарта качества образования. В общих чертах данный документ подразумевает применение следующих основных показателей для оценки результатов обучения:

1) удовлетворенность уровнем своей компетентности в процессе выполнения учебных и профессиональных задач;

2) участие в конкурсах профессионального мастерства, олимпиадном движении, конференциях;

3) самооценка профессионально-квалификационных и личностно-мотивационных компонентов компетенций;

4) востребованность и успешность выпускников, возможности личностного и профессионального роста.

В целом, стандарт должен быть ориентирован на стимулирование студенчества к объективному контролю, на формирование потребности в адекватной самооценке, а не на сокрытие своего незнания и неумения.

В заключение стоит отметить, что динамика изменений в образовательном процессе диктует необходимость своевременного изменения оценки качества образования, применения для ее осуществления новых комплексных критериев, основанных на понимании выходных компетенций, которые должны быть сформированы у выпускаемого вузом специалиста.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Новиков А. М. Российское образование в новой эпохе / А. М. Новиков // Парадоксы наследия, векторы развития. — М.: Эгвес, 2000. — 272 с.
2. Дорофеев А. А. Профессиональная компетентность как показатель качества образования / А. А. Дорофеев // Высшее образование в России. — № 4. — 2013. — С. 30-34.
3. Стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования в европейском пространстве. — Йошкар-Ола: Аккредитация в образовании, 2008. — 58 с.
4. Васильев В. А. Новая парадигма оценки качества образования / В. А. Васильев // Высшее образование в России. — № 2. — 2012. — С. 19-24.