

3. Петров Л.Н. Витафлор. Бактериальный препарат нового поколения для лечения и профилактики дисбактериозов. – СПб, 2003. – 68 с.
4. Балукова Е.В., Петренко В.В. Психосоматические аспекты взаимоотношений макро – и микроорганизмов // Дисбиоз кишечника. Руководство по диагностике и лечению. Ред. Ткаченко Е.И., Суворова А.Н. – СПб.: ИнформМед, 2009. – 276с.
5. Михайлов В.В. Основы патологической физиологии: Руководство для врачей. М.: Медицина, 2001, 704 с.
6. Левицкий П.Ф. Патифизиология: Учебник: В 2 т. – 2-е изд., испр. и доп., – М.: ГЭОТАР-МЕД, 2003. – Т. 1. – 752 с.
7. Зайчик А.Ш., Чурилов Л.П. Общая патофизиология (с основами иммунопатологии). Учебник для студентов медВУЗов. — СПб.: 2005. — ЭЛБИ-СПб, 652 с.
8. Fuchs U. Patologie des Kreislaufsystems [Text]. / U. Fuchs. // Allgemeine Pathologie – Stuttgart, New York.: Gustav Fischer Verlag, 1989, – S. 193–235.
9. Карли Ф. пер. с англ. Метаболический ответ на острый стресс. // Актуальные проблемы анестезиологии и реаниматологии. – Архангельск: Тромсё, 1997. – С. 31–33.
10. Поззе М., Рэмсейт Д. Какова роль антиэндотоксиновой иммунотерапии? // Актуальные проблемы анестезиологии и реаниматологии. – Архангельск: Тромсё, 1997. – С. 263–266.
11. Стефани Д.В., Штеренгарц Б.П., Токсамбаева С.Ж. Острофазный ответ организма // Педиатрия. – 1987. – № 3. – С. 62–68.

Агеев А.Н., Цориев А.Э.

Факторы, влияющие на решение рентгенологов о выборе метода лучевой диагностики

Аннотация. В рамках представленного исследования была собрана информация об основных причинах, влияющих на выбор практикующими радиологами лучевых методов исследования и их технических особенностей. Методом анонимного опроса показано, что научная обоснованность среди русскоязычных

радиологов редка, в то время как определяющим фактором является полнота материального обеспечения.

Ключевые слова: радиология, лучевая диагностика, критерии уместности, научная обоснованность

Summary: Information about factors, influencing radiologic approach decisions was collected for this study. Survey methods showed that evidence based motivation among Russian-speaking radiologists is infrequent, while the most decision influencing factor is the availability of the equipment and consumables supply.

Keywords: radiology, imaging, appropriateness criteria, evidence based medicine, guidelines

Актуальность

Дифференциальная диагностика в медицине — способ постановки диагноза, исключающий все, не подходящие по каким-либо фактам или симптомам, заболевания, возможные у больного, что, в конечном счёте, должно свести диагноз к единственной болезни [1]. Сутью ее является сочетание двух противоположно направленных процессов: включения в диагностический ряд группы возможных заболеваний и последующее последовательное исключение их на основании поступающих новых данных [2]. Преимуществом научного подхода в целом и обоснованной дифференциальной диагностики, как его следствия, в частности, является понимание причин и оснований принятых решений, а не слепое следование сложившейся общепринятой практике, тем более, не всегда научно обоснованной.

Очевидно, что различные заболевания требуют различного подхода и точное определение нозологической формы, таким образом, является ключевым условием успеха лечения, поскольку предоставляет возможность воздействия на причину заболевания или патофизиологические механизмы его развития, а не только не выявленные симптомы.

Решение данной дилеммы в мировой практике достигается созданием на основе многоцентрово собираемого опыта практических рекомендаций – guidelines. Одними из наиболее популярных, в силу широкого спектра охвата и глубины проработки, являются критерии применимости (уместности) диагностических методов, разработанные Американской коллегией Радиологии (ACR) [4].

Цель исследования

Целью данного исследования было выявление факторов, влияющих на принятие практикующими рентгенологами решений о выборе методов лучевой диагностики и оценка степени научной обоснованности этих решений.

Материалы и методы

На первом этапе исследования был проведен опрос радиологов крупных клиник региональных центров Российской Федерации (Областная клиническая больница №1, Городская клиническая больница №40 г. Екатеринбург, Городская клиническая больница №1 г. Нижний Тагил, «Курганской областной клинической больницы» г. Курган, ГКБ №8, ОКБ №4, ГКБ №9 г. Челябинск, ГКБ № 4, МСЧ № 9, МСЧ № 6 г. Пермь, ГБ№4 Орска, ООКБ, ООКОД Оренбурга) с составлением «дорожной карты» диагностического процесса, при котором используются радиологические методы уточняющей диагностики. Обсуждалось влияние решения радиолога на каждом этапе диагностического процесса. Производился опрос о факторах, влиявших на решения радиологов о способе дальнейшей лучевой диагностики. Обсуждалась степень научной обоснованности решений радиологов о выборе метода диагностики, для максимальной объективности радиологам предлагалось мотивировать свои решения не собственным мнением, а данными отечественной и зарубежной литературы. Затем обоснования сравнивались с доступными практическими руководствами. [3,4,5]. На основании собранных данных был сформулирован формализованный опрос, проведенный среди 30 радиологов в возрасте от 25 до 41 года, со стажем от 1 до 12 лет в двух специализированных интернет-сообществах (одном открытом и одном закрытом) русскоязычных радиологов.

Результаты

Полученные в ходе неформализованного расспроса радиологов данные позволили определить основные группы факторов, влияющих на решение о применении метода и его выборе его параметров:

1. наличие догматически провозглашенных принципов применения дорогостоящих методов (например, по решению администрации, консилиума, научного консультанта отделения и т.д.,

причем, участие радиологов, как специалистов-консультантов, в таких консилиумах – редкость);

2. традиции в диагностическом подходе в отделении или клинике (способы, предлагаемые в виде «готовых решений»), которым опытные врачи обучают стажеров);

3. наличие ограничений в применении расходных материалов – в диагностической радиологии, главным образом, контрастного вещества и необходимых сменных элементов инжекторов, применяемых для его введения, реже – материалов для документирования результатов исследования, от выдаваемых электронных носителей (CD и DVD) до жёстких копий (рентгеновской и термографической плёнки).

На первом этапе неформализованного опроса осведомленность о наличии существующих практических рекомендаций для радиологов продемонстрировали только 22% опрошенных.

На основании этих данных в последующем опросе в тестовой форме, посвященном вопросу о факторах, влияющих на решение о выборе метода исследования, были предложены следующие варианты ответа:

1. Выполняю то, что назначено в направлении;
2. Соблюдаю традиции клиники;
3. Следую требованиям начальства;
4. Это зависит от наличия оборудования и материалов;
5. Использую практические рекомендации

Результаты проведённого опроса среди радиологов показали, что большинство (37% 11 из 30 опрошенных) руководствуются наличием оборудования и материалов, а практические рекомендации в повседневной практике используют только 23% (7 из 30 респондентов).

Таким образом, показано, что на практике научная обоснованность выбираемого метода на сегодняшний день, к сожалению, является повседневной практикой для меньшинства радиологов.

Выводы.

1. Реализация научного подхода в дифференциальной диагностике требует научного обоснования решений на каждом этапе доступными литературными источниками.

2. Несмотря на то, что наиболее оптимальными источниками при этом являются практические руководства, на знание их и применение их в повседневной практике указывают не более 23% рентгенологов.

Литература

1. Дифференциальная диагностика. 11.01.2016 // Википедия: [сайт]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Дифференциальная_диагностика(дата обращения: 27.01.2016).
2. Дифференциальная диагностика. // Академик: [сайт]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/medic/2117/Диагностика> (дата обращения: 27.01.2016).
3. ACR Manual on Contrast Media Version 10.1 – ACR Committee on Drugs and Contrast Media, 2015, 129 p.
4. William E Jones et al. ACR Appropriateness Criteria® Resectable Rectal Cancer. Radiat Oncol. 2012; 7: 161.
5. American College of Radiology. ACR Appropriateness Criteria®. Available at <https://acsearch.acr.org/list>. Accessed 09.02.2016.

Д.Ю. Николин

Трансплантология – проблемы и возможные пути их решения

Аннотация: Трансплантология – проблема, связанная с решением сразу двух людей: донора и реципиента. Общество в целом не готово в полной мере к восприятию идей трансплантологии и донорства. На сегодняшний день современными исследователями выделяется целый ряд проблем, связанных с вопросами биоэтических норм, которые становятся актуальными в связи с активным развитием трансплантологии. Сложность ситуации заключается в том, что трансплантологи должны сделать всё для спасения жизни пациента, но одновременно с этим, чем раньше они начнут забор органов и тканей из тела, тем больше шансов, что пересадка пройдет успешно. Терапевтическое клонирование органов и тканей – это возможность создания донорских органов