

**Очерки современной российской научной
действительности или анализ некоторых проблем,
возникающих на пути молодого ученого**

Аннотация: Научная публикация – один из основных результатов деятельности ученого. При этом, отсутствует четкая система обучения студентов и аспирантов методологическим основам научной деятельности, в том числе отсутствует соответствующая методическая литература. В рамках ФГОС третьего поколения (3+) участие в научно-исследовательской работе является неотъемлемой частью обучения студентов. Обучение студентов основам методологии научно-исследовательской работы является необходимым этапом в подготовке квалифицированных научных кадров.

В рамках настоящей статьи рассматриваются пути оптимизации обучения студентов основам методологии научной работы. Предлагаются коррективы в работу научной организации вуза в целом с нашей точки зрения могут рассматриваться как эффективная система подготовки новых научных кадров, как из числа студентов, так и из числа аспирантов кафедр не только медицинского, но и гуманитарного и технического профиля.

Ключевые слова: Научная статья, школа молодого ученого, система обучения.

Summary: Scientific publication is one of the main results of the scientist's work. But there is no clear system of students and graduate students education in methodological foundations of scholarly activity. Also, there is no appropriate literature. In the context of FSES of a third generation (3+) the participation in the scientific research is an essential part of education. Teaching students methodological foundations is a necessary part in skill formation.

In the context of this article new ways of optimization of education in methodological foundations are shown. Corrections in the scientific organization, to our mind, can be viewed as an effective system of training for scientific cadres not only from students but from graduate students also of medical, humanitarian and technical types.

Key words: scientific article, young scientist's school, system of education

Научная публикация – важная составляющая часть жизни каждого ученого. По сути своей, учитывая ряд условий, научную публикацию можно рассматривать в качестве одного из основных результатов деятельности любого человека, посвящающего себя служению науки. Это утверждение не безосновательно. Так, на сегодняшний день сформирована позиция, в рамках которой студенты и молодые ученые, принимающие участие в каком-либо конкурсе научных достижений, в обязательном порядке указывают показатели своей публикационной активности. Более того, по указанным цифрам в ряде ситуаций об ученом формируется мнение (что, безусловно, не безосновательно), а это в свою очередь несомненно сказывается на перспективах сотрудничества, поиска источников финансирования для проведения последующих исследований, формирует имя и статус молодого ученого. При этом, значение имеет не только количество, но и качество публикаций, отражаемое характеристиками и уровнем изданий, принявших материалы к публикации.

Каждого уважающего себя человека, будь то студент, интерн, ординатор, магистр, бакалавр или тем более аспирант, не может не обеспокоить то обстоятельство, если после произнесенного или указанного ответа у Вашего собеседника сформировалось некоторое отрицательное мнение, а возможно уменьшился интерес к Вашей персоне и факту возможности взаимовыгодного сотрудничества. Итак, обратимся к проблеме.

Сегодня мы живем в новой России, в которой глобализация экономики, развитие науки и технологий, открытия начала 1990-х – начала 2000-х годов в области генома человека способствовали взрывному росту медицинской науки, позволили практически стереть грань между фундаментальными и прикладными исследованиями, когда путь от открытия до практики становится предельно коротким и усиливается роль исследований, направленных на развитие и внедрение стратегических и проектно-целевых методов и систем управления качеством в здравоохранении. При этом по общему числу ученых Россия занимает лидирующее положение и находится на 4-м месте после Китая, США и Японии,

однако же число молодых ученых катастрофически мало и не превышает 25 процентов! По уровню же финансирования научных исследований Россия занимает 9-е место в мире, по числу научных публикаций – находится на 15-18 месте, а по уровню цитирования публикаций – за списком из 20 ведущих стран.

В этой ситуации одними из основных стратегических задач развития кадрового потенциала медицинской науки являются создание условий для эффективного воспроизводства научных и научно-педагогических кадров и закрепления молодежи в сфере науки, образования и высоких технологий, сохранение преемственности поколений, выявление талантливой молодежи на всех этапах обучения, обеспечение развития научных школ и сохранение накопленного потенциала. Действительно, сегодня во многом выросли требования, предъявляемые к каждому, кто в той или иной степени имеет отношение к исследовательской и научной работе. И научные публикации, их количество и качество стали являться важной характеристикой каждого, к кому так или иначе относится вышесказанное. Однако же, как это ни прискорбно, «множество плохих работ по-прежнему не ограничено».

Во многом это обусловлено отсутствием четкой системы обучения студентов и аспирантов методологическим основам научной деятельности, в том числе отсутствием соответствующей литературы. Подобные знания передаются из уст в уста, от научных руководителей (хорошо, если они есть и хорошо, если это «настоящие» Научные руководители), а необходимые навыки научной работы приобретаются обучающимися методом «проб и ошибок».

Каждый из нас когда-то писал свою первую научную статью. Кому-то из Вас, дорогие читатели, этот этап еще предстоит. Так или иначе, большинство из Вас рано или поздно осознает необходимость выполнения своего первого научного исследования и написания своей первой научной публикации. Этот несмелый, робкий первый шаг может как явиться началом большого пути, так и угаснуть на первых же порах, на долгие годы убил интерес к исследовательской деятельности. Замечательно, если рядом с молодым исследователем в это время будут находиться более старшие и опытные коллеги, готовые протянуть руку помощи, талантливый научный руководитель, способный рассмотреть в лице студента будущего ученого

и направить его на верный путь, помогая на этом пути своим советом и словом. Однако же к величайшему сожалению большинство студентов вступают на этот путь в одиночестве, не имея четкого представления о том, какие трудности могут ожидать их и как с ними бороться, равно как не имея четкого методологического навыка выполнения этапов научной работы. Большинство из них выполняют свою первую научную публикацию, весьма смутно представляя себе, каков должен быть результат этого процесса; более того, практически не имея даже общего представления о том, что есть научная статья и что она должна из себя представлять. В такой ситуации о высоком качестве работы речи идти не может. Существует мнение, что известность определяется качеством научных работ, взятым по модулю. Так, имя ученого формируют как очень сильные и важные работы, так и работы не принесшие должного результата, но не менее сильные, имеющие внутри себя стремление к высоким целям, но не слабые работы. Количество же слабых исследовательских работ полнится, у их авторов складывается впечатление о научной работе как о чем-то скучном и малопродуктивном, интерес постепенно угасает. юные исследователи теряются в общей массе.

Это не удивительно. Сколь огромно количество вопросов, возникающих у молодого человека, вставшего на путь исследователя! Где искать информацию по своей теме? Как заполучить статьи из иностранных журналов, если они отсутствуют в библиотеке? Как написать статью, чтобы ее не стыдно было направить в приличный журнал? Что такое сопроводительное письмо в редакцию? Что означает загадочная фраза рецензента «результаты статистической обработки изложены некорректно»? И как корректно их изложить?

Следует отметить, что на сегодняшний день в России практически отсутствует литература, полноценно раскрывающая все аспекты методологии научной деятельности, являющаяся бы для молодого человека опорой и указателями на тернистом пути исследователя и ученого.

В рамках ФГОС третьего поколения (3+) участие в научно-исследовательской работе является неотъемлемой частью обучения студентов. Обучение студентов основам методологии научно-исследовательской работы является необходимым этапом в подготовке квалифицированных научных кадров.

Существующие же на сегодняшний день внутривузовские организации направлены на работу со студентами и аспирантами, уже ориентированными в определенном учебно-исследовательском или научном направлении, имеющими на момент участия в работе организации первый опыт выполнения исследовательских работ и способными к их дальнейшему самостоятельному обучению. При этом, остается неохваченной вниманием категория студентов, проявляющих интерес к углубленному изучению существующих проблем медицинской науки и желающих принимать участие в выполнении учебно-исследовательских работ, однако не имеющих никакого представления о том, как организовать себя и начать исследовательскую работу.

Результатами вышеозначенного является низкое качество большинства выполняемых студентами курсовых и учебно-исследовательских работ, отсутствие преемственности работы на этапах обучения студента в академии (а большинство работ требуют больших временных затрат, чем время обучения на той или иной кафедре), малые количества подаваемых заявок на гранты (в т.ч. УМНИК) и проч. Оставляет желать лучшего и качество выступлений и защит студентов, а также уровень подготавливаемых к публикации научных статей и презентаций для их защиты. При этом, мы убеждены, что при должной подготовке и соответствующем руководстве студенты с первого курса обучения способны выполнять достойные работы и наряду со всеми участвовать в конкурсах различного уровня.

С нашей точки зрения, обязанность обучения студентов и молодых ученых целесообразно возложить на научные кружки вуза. При этом, в первую очередь на те, которые проводят работу в студенческой среде на самых ранних ступенях обучения.

Существует несколько стандартных путей развития студенческих научных кружков. В основной своей массе заседания проводятся по следующей схеме: заседание посвящается одной-двум относительно актуальным темам, на заседании присутствуют руководитель кружка, иногда несколько преподавателей, а также слушатели из среды студенчества; программа заседания представлена рядом студенческих докладов; за посещения кружка, а также за выступление с докладом, вне зависимости от его качества, студенты

получают премиальные баллы по существующей в рамках академии балльно-рейтинговой системы (БРС), учитывающиеся при выставлении им итоговой оценки по дисциплине. Однако при таком типе проведения заседаний, с нашей точки зрения, отмечается ряд существенных проблем. Так, качество выступлений на заседаниях, умение докладчиков работать с аудиторией оставляют желать лучшего, как, впрочем, оставляет желать лучшего и качество подготавливаемых для защиты мультимедиа-презентаций. Как следствие этого – низкая результативность проведения заседаний, отсутствие истинной заинтересованности студентов в работе научных кружков и значительное количество участников кружка, посещающих его заседания исключительно ради тех самых премиальных баллов.

При этом студенческие научные общества, являющиеся первыми научными кружками, с которым знакомятся студенты-первокурсники, получают особая ответственность. Так, эти кружки играют ключевую роль в формировании в молодых студентах интереса к исследовательской деятельности в целом, подорвать который, на момент поступления в вуз еще весьма хрупкий, не стоит никакого труда. Тем более опасно в этом отношении отсутствие разумного подхода к проведению заседаний первого для студентов научного кружка, что может не только загубить их интерес к науке и исследовательской деятельности, но и на долгое время вызвать у них чувство неприязни. Основной целью работы научных кружков на первых ступенях обучения, с нашей точки зрения, должно стать не что иное, как прививание самих навыков научной работы.

Существующая же в настоящее время в система обучения студентов на первых ступенях в вузах имеет ряд особенностей. Так, школьное обучение формирует в основном лишь базовые знания, но не воспитывает у выпускников способности к самостоятельной проработке и подборке материала, а также к объективному анализу литературных данных, зачастую весьма противоречивых. Не следует оставлять без внимания и отсутствие у большинства студентов достаточного опыта выступлений на публике, подготовки текста докладов, качественного и доступного изложения больших объемов сложной для восприятия информации в лаконичной форме и, наконец, умения привлечь внимание публики.

Поэтому навыки проведения продуктивной работы и подготовки успешной публикации полученных результатов могут быть получены студентом только самостоятельно методом «проб и ошибок», что сказывается как на темпах, так и на результативности исследовательской деятельности. А это – неполная реализация учащимися своего потенциала, нерациональное использование времени, отведенного на самостоятельную работу и снижение темпов развития вузовской науки.

Исходя из этого, с целью достижения максимальной результативности и продуктивности, представляется целесообразным проводить заседания некоторых научных кружков в формате школ, призванных прививать интерес к науке и медицине в целом у студентов, а также обучать их основам и принципам исследовательской деятельности.

Одним из этапов решения означенных задач с нашей точки зрения может явиться написание методических пособий по типу руководства для молодого ученого. Их целью должно явиться создание теоретической базы, представляющей собой комплекс методических рекомендаций, советов по выполнению и защите научных, учебно-исследовательских и курсовых работ, искусству выступления на публике, правилам написания научных статей, написанию проектов для участия в конкурсах, а также рациональному подходу к созданию удобных мультимедийных презентаций для выступления перед аудиторией, основам медицинской статистики, планирования эксперимента, работы в лаборатории. Целесообразен и пересмотр существующих на кафедрах балльно-рейтинговой оценки знаний студентов в рамках тесного взаимодействия учебного и научно-исследовательского направлений. При этом представляется целесообразным максимальное увеличение баллов за работы, введение их градации, соответственно качеству работы, а также минимальное снижение баллов за посещение кружков. Следует предусматривать дополнительные премиальные баллы для студентов, проявивших на заседаниях СНО наибольшую активность в обсуждении вопросов, однако баллы за активную работу начисляются по результатам не каждого, а всего количества проведенных заседаний.

Таким образом, предлагаемые коррективы в работу научной организации вуза в целом с нашей точки зрения могут рассматриваться как эффективная система подготовки новых научных кадров.

как из числа студентов, так и из числа аспирантов кафедр не только медицинского, но и гуманитарного и технического профиля.

Литература

1. Макеев О.Г., Ошурков П.А. Пособие по выполнению научно-исследовательских работ. Учебно-методическое пособие для студентов и аспирантов всех специальностей / О.Г. Макеев, П.А. Ошурков. – Екатеринбург, 2013. – 100 с.), а также вопросам подготовки презентаций для представления результатов научных исследований
2. Макеев О.Г., Ошурков П.А. Подготовка презентаций для представления результатов научных исследований. Учебно-методическое пособие для студентов и аспирантов всех специальностей / О.Г. Макеев, П.А. Ошурков. – Екатеринбург: ООО «Типография Для Вас», 2013. – 120 с.
3. Ошурков П.А., Филимонова П.А. Школа молодого ученого как эффективный формат проведения заседаний Студенческого научного общества. Сборник материалов IV открытого Съезда представителей медицинских молодежных научных организаций / П.А. Ошурков, П.А. Филимонова. – Россия, Иркутск, 21–23 сентября 2012 г. С. 45–49.

А.А. Коробейникова

Чтение как перспективный способ глобальной коммуникации в постиндустриальном обществе

Аннотация: Данная статья раскрывает особенности чтения как комплексного явления, затрагивает историческую перспективу и развитие этого термина. Так же в статье затрагивается вопрос места чтения в культуре современной России, связанные с заданной темой проблемы и их возможные решения в условиях формирующегося глобального постиндустриального, информационного общества.

Ключевые слова: чтение, антропология, эволюция, электронный текст