

Таким образом, в заключение этого краткого обзора возможностей некоторых методологических принципов правомерно сделать следующие выводы.

1. Научное исследование нельзя считать методологически обоснованным только на основе заявленных принципов в специально отведенном для этого разделе научной работы. Характер применяемой в исследовании научной методологии должен отчетливо проявляться в течение всего исследования, оказывать непосредственное влияние на его ход, результаты и логику изложения.

2. Научная методология является не только критерием оценки научности исследования. Она при умелом использовании становится главным инструментом в руках исследователя. Данный вывод имеет особенное значение для теоретических исследований в социальной и гуманитарной областях исследования.

3. Важным признаком современной научной методологии является ее продуктивный характер. Творчески применяемая научная методология всегда служит источником новых перспективных идей.

4. Научная методология является главным средством присоединения (вписывания) результатов конкретного исследования в интегрированную систему научных знаний (в систему научного мировоззрения).

Библиографический список

1. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. М., 2007.

Н.Л.Шкиндер

МЕТОД СОЦИАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ В ИССЛЕДОВАНИИ ИНСТИТУТА СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Несмотря на важные изменения в риторике российской социальной политики и формирование нового законодательства в области социального обслуживания населения, современная российская социальная политика основана на противоречивом сочетании принципов либерализма и патернализма. Непоследовательность и противоречивость эксплицитно проявляются в процессе становления системы со-

циального обслуживания пожилых людей, во многом унаследовавшей советские традиции государственного социального обеспечения и мало подверженной рыночным преобразованиям.

Примером, иллюстрирующим дивергентный характер современной российской социальной политики, может служить Федеральный закон РФ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» [3], регламентирующий деятельность стремительно развивающихся социальных служб. Взаимоисключающие противоречия, содержащиеся в этом законе, затрудняют его практическое применение. Например, провозглашение права на социальное обслуживание лишь для граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации (ст. 1), противоречит, с одной стороны, Конституции РФ, а с другой – делает невозможным интеграцию социального обслуживания в рыночную экономику. В ст. 3 закрепляется право на предпринимательскую деятельность в области социального обслуживания, и, вместе с тем, в 2003 г. из закона исключается ст. 18 «О лицензировании деятельности в области социального обслуживания». В ст. 5 «Принципы социального обслуживания» два принципа – добровольности, базирующейся на заявительном характере социального обслуживания, и профилактической направленности, основывающейся на выявлении очагов социального неблагополучия, – по своему смыслу и содержанию исключают друг друга.

Научное осмысление проблем, возникающих в процессе институционализации социального обслуживания пожилых людей, выявление их причин и значения для социальных преобразований в современной России, позволит повысить эффективность социальной политики и государственного управления социальным обслуживанием населения. В этой связи наиболее перспективным методом в исследовании института социального обслуживания пожилых людей в современной России является метод социальной проблематизации.

Ключевым теоретико-методологическим элементом метода социальной проблематизации является понятие «социальная проблема». Анализ социальных проблем невозможен вне контекста основных теоретических положений и концепций представителей зарубежной и российской социологии: М.Вебера (теория социального действия), Т.Парсонса (теория социальных систем), Р.Мертонса (социальные проблемы как «дисфункции» социального института, отклонение от об-

щепринятой нормы), П.Бергера и Т.Лукмана (концепция социального конструирования реальности), Г.Блумера (социальные проблемы как коллективное поведение), М.Спектра и Дж.Китсьюза (социальные проблемы как дискурсивные практики), А.Турена (концепция «социологической интервенции»), В.А.Ядова (роль субъективных факторов в высокоактивной стадии социальной трансформации современной России), В.И.Жукова, Г.И. Осадчей, Е.Р.Ярской-Смирновой, П.В. Романова, И.Г.Ясавеева, И.А.Григорьевой, И.В.Родиной, Т.М.Симоновой и др.

Традиционный нормативный взгляд на социальные проблемы заключается в том, что последние представляют собой объективно существующие условия и ситуации, имеющие вредный, опасный, угрожающий характер, причиняют страдания, наносят моральный и материальный вред. В качестве причины социальных проблем представители нормативного подхода, например, Р.Мертон и Р.Нисбет выдвигают отклонение от общепринятой нормы, «правильного» порядка вещей. В этом случае, как справедливо утверждает И.Г. Ясавеев, задача социологов заключается в выявлении этих вредных условий, их анализе, установлении тех социальных сил, которые способствуют их возникновению и, наконец, в рекомендации определенных мер по исправлению существующей негативной ситуации [4; 5].

С конца 1980-х гг. такой взгляд на социальные проблемы подвергается критике представителями конструкционистского подхода. Социологи-конструкционисты первыми обратили внимание на то, что процессы исследования социальных проблем в большинстве случаев не связаны с их выявлением. Получают обозначение и исследуются, как правило, те социальные явления, которые уже были признаны обществом в качестве проблематичных. Кроме того, считают представители этого направления, понимание социальных проблем как чего-то, уже объективно существующего, не позволяет ответить на вопрос, имеющий принципиальное значение. Почему одни явления (терроризм или употребление наркотиков) определяются в обществе как серьезные социальные проблемы, а другие, не менее опасные и угрожающие, почти не обсуждаются и статуса социальных проблем не получают (алкоголизация населения, рост числа заключенных или ВИЧ-инфицированных)?

Г. Блумер обозначил данную социологическую проблему следующей формулировкой: «Социологическое признание социальных

проблем идет в кильватере социетального признания, меняя направление вместе с ветром общественной идентификации социальных проблем» [1].

Представители конструкционистского подхода рассматривают социальные проблемы как конструкции, своего рода социальные бренды, которые создаются индивидами или группами с целью изменить ситуацию. Здесь правомерно вести речь о наличии сложившейся социально-психологической установки на преобразование негативно влияющей (деструктивной) социальной практики. Данное явление все чаще становится объектом внимания социологов. Как пишет О. Бойко, в том случае, когда условия или ситуация воспринимаются как проблемные, появляется устойчивое словосочетание «решить проблему», и возможность изменения проникает внутрь самого понимания социальной проблемы [2].

И хотя имеют место попытки представить нормативный и конструкционистский подходы к анализу социальных проблем как несовместимые [4], следует признать, что представители обоих подходов внесли значительный вклад в развитие теории социальных проблем. По мнению многих российских социологов, эти подходы к исследованию социальных проблем, по сути, дополняют друг друга. В этой связи в современной социологии обосновывается необходимость применения полипарадигмального (О.В.Бойко) или комплексного (О.В.Иванов) подхода к анализу социальных проблем.

Таким образом, сложившиеся в социологии понимание социальных проблем и подходы к их анализу, дают основание для предположения, что каждая социальная проблема состоит из объективного условия или ситуации, субъективного определения этой ситуации как нежелательной, анализа причин или обоснований такой оценки, требований изменить ситуацию и возможной социальной интервенции с целью решения этой проблемы.

Метод социальной проблематизации связан с научным осмыслением и конструированием социальных проблем, возникающих в процессе институционализации социального обслуживания пожилых людей в современной России. Многообразие социальных проблем, касающихся социального положения пожилых людей, их социального самочувствия и качества жизни, можно дифференцировать по разным основаниям. Если исходить из противоречий, которые складываются

между реальными и потенциальными потребностями пожилых людей в социальных услугах и возможностями института социального обслуживания населения удовлетворения этих потребностей, то можно выделить два полюса проблем.

Во-первых, это социальные проблемы, связанные с ухудшением социального положения пожилых россиян в связи с радикальными социально-экономическими преобразованиями в 1990-х гг. Социальная значимость этих проблем возрастает, если учесть тот факт, что подавляющее большинство пожилых граждан России не могут сформулировать и четко выразить свои потребности и трудности, которые возникают в их повседневной жизни в связи со стремительно изменяющейся обстановкой. Переживание пожилыми людьми состояния социальной травмы, и не только в связи с выходом на пенсию, утраты привычных статусов, социальных ролей и отношений, пагубно влияет на их психологическое, а затем и на физическое состояние.

Во-вторых, это социальные проблемы, связанные либо с низкой социальной эффективностью социального обслуживания пожилых людей, ориентированного преимущественно на государственный сектор, либо с появлением неправовых практик в области социального обслуживания пожилых людей.

Метод социальной проблематизации позволит конструировать и прогнозировать социальные проблемы, связанные как с развитием социальных потребностей пожилых людей в социальных услугах, так и с преодолением дисфункций института социального обслуживания пожилых людей в современной России. Риторизация и привлечение внимания общественности и политиков к этим проблемам обеспечит их социальное признание и формирование общественной потребности в изменении ситуации. Кроме того, следует учитывать и то обстоятельство, что метод социальной проблематизации должен выполнять и профилактическую функцию. Его применение предполагает выявление латентных противоречий и ожиданий социальных групп с целью влияния на формирование социальной политики.

При этом следует понимать, что сами социально слабые группы, в том числе и пожилые люди, как правило, не обладают какими-либо ресурсами для конструирования своего социального положения как социальной проблемы. Поэтому субъектами конструирования социальных проблем пожилых людей могут выступать специалисты соци-

альных служб, различные политические партии, общественные организации и другие структуры гражданского общества.

Проблема становления и развития институтов гражданского общества в современной России в последние годы привлекает особое внимание социологов. Пока же в силу неразвитости гражданских институтов конструирование социальных проблем нередко носит утилитарный инструментальный характер. Это значит, что определение какой-либо ситуации как социальной проблемы и выдвижение требований ее изменить является всего лишь инструментом реализации интересов отдельных политиков в таких направлениях как формирование имиджа, обеспечение поддержки электората, привлечение материальных и символических ресурсов, отвлечение внимания от других более острых проблем.

Данное явление обусловлено отсутствием у российских общественных организаций необходимых ресурсов для отстаивания интересов социально слабых групп и противодействия их дискриминации. Все это создает питательную почву для политических игр с целым рядом социальных проблем, способствует легитимации курса действий в интересах правящей элиты [4]. В этой связи метод социальной проблематизации может стать перспективным для исследования противоречивого характера социальной политики.

Не меньшее значение рассматриваемый метод имеет для изучения практики социального обслуживания и повседневного взаимодействия пожилых клиентов и специалистов социальных служб, с целью выявления явных и латентных противоречий, препятствующих процессу институционализации и повышению эффективности и качества социального обслуживания пожилых людей в современной России. Обозначим наиболее существенные, с нашей точки зрения, противоречия этого ряда:

1. Между нормативно-правовой базой социального обслуживания, основывающейся на традиционном патерналистском подходе и развитием социально-геронтологических сервисов рыночного характера;

2. Между состоянием социальной травмы, переживаемым большинством пожилых граждан в связи разрушением привычного жизненного уклада и отсутствием в системе учреждений социального обслуживания необходимых для его преодоления социальных технологий;

3. Между громоздкой организационной структурой и дорогостоящей системой социального обслуживания и ее крайне низкой социальной эффективностью;

4. Между высокой потребностью в социальных услугах у большей части пожилых людей и низкой платежеспособностью, не позволяющей пользоваться социальными услугами учреждений социального обслуживания;

5. Между гарантированным в законе «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» правом на бесплатное социальное обслуживание граждан, имеющих доход ниже прожиточного минимума, и отсутствием государственных минимальных стандартов социального обслуживания, гарантирующих соответствующие объемы и качество социальных услуг и защищающих права их потребителей;

6. Между широким спектром реальных проблем пожилых людей и ограниченностью социального обслуживания, ориентированного лишь на те проблемы, перечень которых признан и сконструирован органами государственной власти;

7. Между необходимостью следовать международным регламентам прав человека, мировым стандартам качества социального обслуживания, обеспечивающих гражданам социального государства достойный человек уровень жизни, и ориентацией российского института социального обслуживания на обеспечение биологического выживания клиентов;

8. Между высокими требованиями к профессионализму работников социальных служб и крайне низким уровнем их социальной защищенности;

9. Между принципом добровольности социального обслуживания (заявительный характер) и неспособностью пожилых граждан осознать и выразить многие проблемы социально-психологического, социально-медицинского и социально-правового характера.

Библиографический список

1. Блумер Г. Социальные проблемы как коллективное поведение // Контексты современности: Сб. Казань, 2001.

2. *Бойко О.* Концептуализация социальных проблем // Социальная политика и социальная работа в изменяющейся России: Сб. / Под ред. Е. Ярской-Смирновой и П. Романова. М., 2002.

3. Федеральный закон РФ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» от 10.12.1995 г. № 195-ФЗ.

4. *Ясавеев И.Г.* Конструкционистский подход к социальным проблемам // Журнал исследований социальной политики. 2004. Т. 2. № 4.

5. *Ясавеев И.Г.* Специфика конструирования социальных проблем в современной России // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. М., 2008.