

Банникова Л.П.¹, Себирзянов М.Д.²

Особенности умственной работоспособности детей с задержкой психического развития с учетом реализуемых программ воспитания и обучения

1 - 1 БОУ ВПО «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России, г. Челябинск; 2 - ФГБУЗ ЦМСЧ №15 ФМБА России, г. Снежинск

Bannikova L.P., Sebirzyanov M.D.

Mental disabilities children features with pschichic development retardation dased on implemented training programs

Резюме

Дети с задержкой психического развития (ЗПР) имеют особенности умственной работоспособности, проявляющиеся ее низкими качественными показателями в сравнении с детьми, чье психическое развитие соответствует возрасту. Применение адаптированных программ воспитания и обучения в условиях дошкольной образовательной организации (ДОО) компенсирующей направленности позволяет улучшить показатели умственной работоспособности в динамике года у детей дошкольного возраста (6-7 лет) с ЗПР. Под наблюдением находилось 160 детей: 87 – с ЗПР (основная группа) и 73 ребенка, чье психическое развитие соответствует возрасту (контрольная группа).

Ключевые слова: дети с ЗПР; умственная работоспособность; программы воспитания и обучения

Summary

Children with mental retardation (CRA) have the features of mental capacity, manifested its low quality indicators in comparison with children whose mental development corresponds to age. The use of adapted training programs in preschool educational institutions aimed at orientation compensating can improve mental abilities in the dynamics of the year in preschool children (aged 6-7) with CRA. We observed 160 children: 87 - with CRA (basic group) and 73 children whose mental development corresponds to the age (control group).

Keywords: children with mental retardation; mental performance; programs of education and training

Введение

На фоне интенсификации обучения, внедрения новых усложненных программ и создания инновационных учреждений отмечается значительный рост числа учащихся, которые не справляются с традиционной школьной программой (Михайлова О.П., 2007) [1].

Актуальной медико-социальной проблемой настоящего времени является значительное распространение среди детей и подростков факторов риска, которые Всемирная организация здравоохранения рассматривает как ключевые индикаторы здоровья. Среди них особое внимание уделяется психическому развитию детей и подростков (Тулякова О.В., 2012) [2]. Ведущее место в структуре заболеваний нервно-психического характера занимает задержка психического развития (ЗПР). Установлено, что пик выявляемости ЗПР приходится на ранний школьный возраст (7-10 лет) и составляет 5-6% учащихся младших классов школ (Емелина Д.А., Макаров И.В., 2011; Машуков В.Н., Саидова Е.Н., 2011) [3, 4].

В тоже время, одним из приоритетных направлений государственной политики, согласно утвержденной Правительством РФ государственной программы «Доступная среда», является создание условий детям, с учетом особенностей их психофизического развития, равного доступа к качественному образованию в общеобразовательных учреждениях. Для их успешной адаптации и обучения в современных условиях школы необходимо подготовить детей на дошкольном этапе, что возможно только в условиях дошкольных образовательных организаций (ДОО).

В работах Л.П. Банниковой (2007) [5] показано влияние различных реализуемых программ воспитания и обучения в условиях ДОО на показатели умственной работоспособности дошкольников. А.В. Кокшаров (2013) [6] установил, что адаптированные программы воспитания и обучения улучшают показатели умственной работоспособности детей с патологией зрения.

В доступной литературе мы не встретили работ, посвященных изучению особенностей умственной рабо-

тоспособности детей с ЗПР с учетом реализуемых программ воспитания и обучения в условиях ДОО компенсирующей направленности.

Цель исследования - изучить особенности умственной работоспособности детей с ЗПР с учетом реализуемых программ воспитания и обучения в условиях ДОО компенсирующей направленности.

Материалы и методы

Исследование проводилось на базе двух муниципальных дошкольных образовательных организаций города Снежинска, одно из которых компенсирующей направленности для детей с ЗПР, другое – для детей, чье психическое развитие соответствует возрасту. Под наблюдением находилось 160 детей: 87 – дети с задержкой психического развития (основная группа) и 73 ребенка, чье психическое развитие соответствует возрасту (контрольная группа).

Умственную работоспособность детей изучали методом корректурных проб. При этом применяли дозированные задания – фигурные таблицы. Проанализировали количественные и качественные показатели работоспособности в динамике недели и года: количество просмотренных знаков, скорость просмотра задания, количество допущенных ошибок, продуктивность работы, концентрацию внимания, коэффициент преобладания «хороших» работ над «плохими» (П).

При изучении показателей умственной работоспособности провели сравнительную гигиеническую характеристику программ воспитания и обучения, реализуемых в обследованных дошкольных образовательных организациях, оценили сетку занятий.

Хронометражные наблюдения позволили изучить продолжительность занятий, их структуру, общую и моторную плотность.

Обработка результатов исследования проводилась общепринятыми в статистике методами с применением пакета MS Office Excel 2007 и пакета прикладных программ Statistica 6.0.

Результаты и обсуждение

В программно-методическом обеспечении обучения детей с ЗПР, в ДОО компенсирующей направленности, ведущее место занимает программа «От рождения до школы» (Вераксы Н.Е. и соавт., 2012) [7], в которой представлены все основные содержательные линии воспитания и образования ребенка. Ведущие цели Программы – всестороннее развитие психических и физических качеств в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями, подготовка к жизни в современном обществе, к обучению в школе, формирование основ базовой культуры личности, обеспечение безопасности жизнедеятельности дошкольника. Данная цель реализуется в процессе разнообразных видов детской деятельности: познавательно-исследовательской, продуктивной, коммуникативной, музыкально-художественной, игровой, трудовой. Программа «От рождения до школы» основана на принципах развивающего образования, научной обосно-

ванности и практической применимости, соответствует критериям полноты, необходимости, достаточности.

Учитывая особенности состояния здоровья детей основной группы – задержку психического развития, в ДОО компенсирующей направленности дополнительно используется «Программно-методическое оснащение коррекционно-развивающего воспитания и обучения дошкольников» (Шевченко С.Г., 2004) [8], направленное на всестороннее развитие ребенка (любопытность, мыслительность операций), подготовку к школе и к обучению грамоте, развитию речевого восприятия и элементарных математических представлений. Целью программы является расширение, систематизация знаний и представлений детей с ЗПР об окружающем мире с опорой на жизненный опыт ребенка. Знания о природных, общественных объектах и явлениях дети накапливают в процессе непосредственных наблюдений и практической деятельности, расширяют их в дидактических и сюжетно-ролевых играх, анализируют, сравнивают, обобщают, приходят к определенным суждениям, выводам. Программой, при подготовке к школе детей с ЗПР, ставятся общие задачи: создание ребенку с ЗПР возможности для осуществления содержательной деятельности, обеспечение охраны и укрепления здоровья, коррекция негативных тенденций развития, стимулирование и обогащение развития во всех видах деятельности и профилактика вторичных отклонений в развитии и трудностей в обучении на начальном этапе.

У детей контрольной группы основное место в программно-методическом обеспечении занимает программа «От рождения до школы» (Вераксы Н.Е. и соавт., 2012) – характеристика которой дана выше.

Из литературных источников известно, что умственная работоспособность во многом определяется организацией учебно-воспитательного процесса (Котова Н.В. и соавт. 2008) [9]. В этой связи, мы изучили сетку занятий, в которой для детей с ЗПР кроме занятий, направленных на развитие познавательно-исследовательской, продуктивной, коммуникативной, музыкально-художественной, игровой, трудовой деятельности, дополнительно предусмотрены коррекционные занятия, удельный вес которых, в учебно-образовательной деятельности дня, составляет 50%.

Коррекционные занятия, продолжительностью 30 минут, проводятся ежедневно, два раза в день, в первую половину, в часы с наиболее высоким уровнем работоспособности (с 935 до 1050). В структуре занятия предусмотрена физкультурная минутка (3–4 минуты). Коррекционные занятия направлены на всестороннее развитие любознательности, мыслительных операций и реализуются через дидактические, сюжетно-ролевые игры. Они проводятся на групповом и индивидуальном уровне при непосредственном участии дефектолога.

Хронометражные исследования позволили установить, что общая плотность группового коррекционного занятия варьировала от 86,42±2,75% до 91,13±3,61%, моторная плотность находилась в пределах от 34,47±5,97% до 37,51±4,82%. Общая плотность индивидуальных кор-

Таблица 1. Показатели умственной работоспособности в динамике недели у детей основной и контрольной групп (M±m)

Показатели	понедельник		пятница	
	Основная группа n=87	Контрольная группа n=73	Основная группа n=87	Контрольная группа n=73
Среднее количество просмотренных знаков	46,46±7,64	42,61±2,26	65,75±10,81	70,18±3,77
Средняя скорость просмотра задания	23,37±3,84	21,43±1,13	33,03±5,43	35,14±1,89
Среднее количество ошибок на 100 знаков	32,24±5,30**	3,27±0,24**	24,96±4,10**	0,74±0,28**
Средний показатель продуктивности работоспособности (Q)	1,78±0,29**	4,2±0,24**	2,62±0,43**	6,52±0,39**
Средний показатель устойчивости внимания	-0,17±-0,03**	0,17±0,01**	-0,1±-0,02**	0,28±0,02**

Примечание: * - $p < 0,05$ обозначается достоверность различий, между детьми основной и контрольной групп
** - $p < 0,01$ обозначается достоверность различий, между детьми основной и контрольной групп.

рекреационных занятий составляла 96,74±3,25%, моторная плотность – 49,34±3,27%.

С целью развития речевого восприятия для детей с ЗПР один раз в неделю (в среду), в первую половину дня, было организовано занятие с логопедом, продолжительностью 30 минут. Его общая плотность составила 89,32±4,27%, моторная – 37,51±4,82%.

У детей контрольной группы учебно-воспитательный процесс, основанный на программе «От рождения до школы» (Вераксы Н.Е. и соавт., 2012), включал в себя занятия по развитию речи, формированию элементарных математических представлений, конструированию. В сетке занятий были предусмотрены музыкальные, физкультурные и художественные уроки. Хронометражные наблюдения занятий показали, что их общая плотность составила 93,21±3,45%, моторная плотность – 42,68±7,91%.

Анализ динамики умственной работоспособности позволил установить, что в начале учебного года в динамике недели среднее количество просмотренных знаков у детей с ЗПР (основная группа) было в 1,1 раза больше, чем у детей, чье психическое развитие соответствует возрасту (группа контроля, таблица 1). Скорость просмотра задания за 1 минуту у детей основной группы была выше, чем у детей группы контроля и составила 23,37±3,84 и 21,43±1,13 соответственно ($p > 0,05$). К концу недели этот показатель у детей двух сравниваемых групп увеличился в 1,4 и 1,6 раза соответственно. Таким образом, количественные показатели умственной работоспособности де-

тей двух сравниваемых групп достоверных различий не имели.

Обращали на себя внимание качественные показатели умственной работоспособности. Среднее количество ошибок в начале недели дети с ЗПР допускали в 9,9 раз больше, чем дети, чье психическое развитие соответствует возрасту (32,24±5,30 и 9,77±3,29 соответственно, $p < 0,01$), к концу недели больше в 33,7 раза (24,96±4,10 и 0,74±0,28 соответственно, $p < 0,01$), что возможно обусловлено увеличением утомления в связи с особенностями центральной нервной системы детей с ЗПР.

Показатель продуктивности умственной работоспособности (Q) в понедельник у детей основной группы был в 2,4 раза ниже, чем у детей группы контроля и составил 1,78±0,29 и 4,2±0,24 соответственно ($p < 0,01$). В конце недели этот показатель у детей с ЗПР, по-прежнему, оставался низким (в 2,5 раза) в сравнении с детьми контрольной группы.

Устойчивость внимания у дошкольников с задержкой психического развития в динамике недели носила отрицательный характер и была ниже, чем у детей, чье психическое развитие соответствует возрасту (-0,1±-0,02 и 0,28±0,02 соответственно, $p < 0,01$).

Процент «неудовлетворительных работ» у детей с ЗПР в динамике наблюдения оставался на одном уровне, а процент «отличных» работ снизился на 5,8%. При этом у детей, чье психическое развитие соответствует возрасту, также отмечалось некоторое снижение удельного веса работ (на 5,6%), выполненных «отлично» (таблица 2).

Таблица 2. Удельный вес работ по комплексной оценке в динамике недели у детей основной и контрольной групп (%)

Показатели	понедельник		пятница	
	Основная группа n=87	Контрольная группа n=73	Основная группа n=87	Контрольная группа n=73
% работ «отличных»	11,5	35,6	5,7	30,0
% работ «хороших»	18,4	30,1	37,1	30,0
% работ «удовлетворительных»	52,9	34,3	40,0	26,7
% работ «неудовлетворительных»	17,2	-	14,3	10,0
% работ «плохих»	-	-	2,9	3,3
П	1,7	-	2,5	4,5

Таблица 3. Показатели умственной работоспособности в динамике учебного года у детей основной и контрольной групп (M±m)

Показатели	Начало учебного года		Конец учебного года	
	Основная группа n=87	Контрольная группа n=73	Основная группа n=87	Контрольная группа n=73
Среднее количество просмотренных знаков	65,75±10,81	70,18±3,77	69,00±4,18	62,58±3,97
Средняя скорость просмотра задания	33,03±5,43	35,14±1,89	34,59±2,10	31,44±1,99
Среднее количество ошибок на 100 знаков	24,96±4,10**	0,74±0,28**	9,76±3,15*	2,99±1,51*
Средний показатель продуктивности работоспособности (Q)	2,62±0,43**	6,52±0,39**	4,74±0,52	5,76±0,45
Средний показатель устойчивости внимания	-0,1±-0,02**	0,28±0,02**	0,13±0,05*	0,24±0,02*

Примечание: * - $p < 0,05$ обозначается достоверность различий, между детьми основной и контрольной групп

** - $p < 0,01$ обозначается достоверность различий, между детьми основной и контрольной групп.

Таблица 4. Удельный вес работ по комплексной оценке в динамике учебного года у детей основной и контрольной групп (%)

Показатели	Начало учебного года		Конец учебного года	
	Основная группа n=87	Контрольная группа n=73	Основная группа n=87	Контрольная группа n=73
% работ «отличных»	5,7	30,0	27,3	43,4
% работ «хороших»	37,1	30,0	13,6	15,1
% работ «удовлетворительных»	40,0	26,7	45,5	33,9
% работ «неудовлетворительных»	14,3	10,0	9,1	5,7
% работ «плохих»	2,9	3,3	4,5	1,9
П	2,5	4,5	3,0	7,8

Комплексный показатель умственной работоспособности (коэффициент «П»), представляющий собой отношение количества «отличных» и «хороших» работ к «неудовлетворительным» и «плохим», в начале недели у детей с ЗПР составил 1,7, в конце недели – 2,5.

Показатели умственной работоспособности изучали не только в динамике недели, но и в динамике учебного года (таблица 3).

Как видно из данных таблицы 3 количественные показатели умственной работоспособности у детей основной и контрольной групп в динамике года оставались на одном уровне, в то время как качественные показатели, имели отличительные особенности. В конце учебного года дети с ЗПР допускали ошибок в 2,6 раза меньше, чем в начале года (9,76±3,15 и 24,96±4,10 соответственно; $p < 0,05$).

Продуктивность умственной работоспособности к концу года у детей с задержкой психического развития увеличилась в 1,8 раза и составила 4,74±0,52, в то время как у детей, чье психическое развитие соответствует возрасту, отмечалось некоторое снижение данного показателя с 6,52±0,39 до 5,76±0,45, однако данные не достоверны ($p > 0,05$).

Показатель устойчивости внимания у детей с ЗПР к концу учебного года приобрел положительную динамику и составил 0,13±0,05. У детей группы контроля, устойчивости внимания оставалась без изменений.

Повышение устойчивости внимания у детей с ЗПР способствовало улучшению качественных показателей

умственной работоспособности (таблица 4). Увеличился удельный вес «отличных» работ с 5,7% до 27,3% (в 4,8 раза), улучшился комплексный показатель умственной работоспособности в 1,2 раза.

Таким образом, организация учебно-воспитательного процесса, с учетом реализуемых программ воспитания и обучения, в условиях ДОО компенсирующей направленности позволила в динамике года улучшить качественные показатели умственной работоспособности детей с задержкой психического развития.

Выводы

1. Умственная работоспособность детей с задержкой психического развития, в сравнении с детьми, чье психическое развитие соответствует возрасту, имеет отличительные особенности и характеризуется ее низкими качественными показателями (среднее количество допущенных ошибок, средняя продуктивность умственной работоспособности, средний показатель устойчивости внимания, удельный вес «отличных» работ, комплексный показатель умственной работоспособности) в динамике недели и года.

2. Организация учебно-воспитательного процесса, с учетом реализуемых программ воспитания и обучения, в условиях ДОО компенсирующей направленности позволяет улучшить качественные показатели умственной работоспособности в динамике года у детей с ЗПР. ■

Банникова Л.П., ГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России, г. Челябинск; Себирзянов М.Д., ФГБУЗ ЦМСЧ №15 ФМБА России, г. Снежинск; Автор, ответственный за переписку - Себирзянов Максим Дамирович, max_sandoktor@mail.ru

Литература:

1. Михайлова, О.П. Умственная работоспособность младших школьников, проживающих в условиях экологического неблагополучия // О.П. Михайлова // Современные проблемы науки и образования. – 2007. – ц 1 – С. 57-61.
2. Тулякова, О.В. Возрастные и региональные особенности заболеваемости детей г.Кирова / О.В. Тулякова, М.С. Авдеева, Е.В. Четверикова // Молодой ученый. – 2012. – ц 2. – С. 328-331.
3. Емелина, Д.А. Задержки темпа психического развития у детей (обзор литературных данных) / Д.А. Емелина, И.В. Макаров // Обозрение психиатрии и медицинской психологии им. Бехтерева. – 2011. – ц 3. – С. 11-16.
4. Машуков, В.Н. Психокоррекционная работа с задержкой психического развития: учебно-методический комплекс / В.Н. Машуков, Е.Н. Саидова. – Рубцовск, 2011. – 46 с.
5. Банникова, Л.П. Роль дошкольных образовательных учреждений в формировании здоровья детского населения: автореф. дис. ... докт. мед. наук / Л.П. Банникова. – Оренбург, 2007. – 46 с.
6. Кокшаров, А.В. Особенности биологической и социальной адаптации у детей с нарушением зрительной функции в условиях дошкольных образовательных организаций компенсирующей направленности: автореф. дис. ... канд. мед. наук / А.В. Кокшаров – Оренбург, 2013. – 26 с.
7. Программа воспитания и обучения в детском саду «От рождения до школы» / под ред. Н. Е. Вераксы, Т. С. Комаровой, М. А. Васильевой – Москва : Мозаика – Синтез, 2011. – 247 с.
8. Программно-методическое оснащение коррекционно-развивающего воспитания и обучения дошкольников / под ред. С.Г. Шевченко – Москва : Мозаика – Синтез, 2004. – 74 с.
9. Котова, Н.В. Влияние учебно-воспитательного процесса на умственную работоспособность у одаренных детей / Н.В. Котова, Е.А. Олюшина, М.В. Шапошникова // Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке» – 2008 г. – ц 1. С. 3-5.