

Из 10 врачей МБУ ЦГКБ №6, работающих со студентами во время производственной практики и принимавших участие в анонимном анкетировании, теоретическую подготовку студентов на 5 баллов («очень хорошо») оценили 4 человека (40%), на 4 балла («хорошо») – 5 человек (50%), а на 3 балла («трудно сказать») – 1 человек (10%); 2 балла («плохо») и 1 балл («очень плохо») не получил, по мнению врачей, ни один из студентов. О практической помощи студентов в отделении врачи показали примерно такие же данные – 5 баллов поставили 4 человека (40%), 4 балла – 6 человек (60%). Зато за уровень активности и инициативности студентов почти все врачи (9 человек (90%)) поставили оценку 5 баллов, и лишь 1 врач (10%) – оценку 4 балла.

Выводы

1. Студенты 4 курса реально оценивают свои профессиональные возможности – имея «за плечами» лишь базовые знания, полученные на 1-3 курсах обучения в университете, они понимают, что, несмотря на закрепленные на практике умения и навыки, степень готовности к самостоятельной работе нужно повышать, совершенствуя и знания, и клиническое мышление.

2. Производственная практика очень важна для студентов в плане повышения профессиональной подготовки, так как не всегда за короткий цикл практических занятий, когда нужно закрепить пройденный теоретический материал, разобрать учебные истории болезни и ситуационные задачи, а также провести контроль знаний студентов, удастся посмотреть больных с разной патологией.

3. Врачи, работающие со студентами во время производственной практики, отмечают хорошую теоретическую подготовку студентов, а уровень активности и инициативности студентов оценивают на «отлично».

ЛИТЕРАТУРА

1. Программа производственной практики «Помощник врача стационара (терапии)». Утверждена проректором по учебной работе, профессором, д.м.н. Н.С. Давыдовой 10 октября 2013 г. Екатеринбург, 2013. / сост.: А.Н. Андреев, М.И. Фоминых, Л.В. Федотова, М.С. Зеленина, С.С. Веденская, А.В. Трошунин, А.Ю. Коркина.

Футерман Е.М., Евсина М.Г., Вишнева Е.М.

ВЛИЯНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ НА ПОКАЗАТЕЛИ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ

*Уральский государственный медицинский университет,
Екатеринбург, Российская Федерация*

Аннотация

Данная статья посвящена проблеме оценивания знаний студента в медицинском вузе. Проведено сравнение показателей успеваемости и посещаемости занятий в условиях традиционной системы оценивания и трехлетнего опыта использования балльно-рейтинговой системы.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, Уральский государственный медицинский университет, успеваемость студентов.

Качество профессионального медицинского образования – одна из ключевых проблем российской действительности. Одним из ведущих факторов адекватного функционирования системы образования в здравоохранении является эффективная количественная оценка учебных

достижений студента. Особенностью учебного процесса медицинского вуза является разнообразие видов текущих работ студентов: тестовые контроли, практические навыки, написание учебных историй болезни, устные ответы, клинические разборы. В связи с этим возникает необходимость гибкой системы оценки различных видов учебной деятельности. Такому требованию отвечает балльно-рейтинговая система (БРС) оценки учебных достижений.

В Уральском государственном университете БРС используется с 2010-2011 учебного года. Опыт использования и мнения о ней на разных кафедрах неравнозначны. С одной стороны, большое значение имеет включение в суммарный рейтинг дополнительных поощрительных баллов за участие в олимпиадах, конференциях, подготовку научных статей, презентаций, работу в научном кружке. В качестве недостатков БРС рассматриваются трудоемкость для преподавателя, смещение мотиваций студента с истинных (формирование качественных знаний и умений) на ложные (набор максимального количества баллов любым способом).

Цель настоящей работы

Изучить влияние способа оценивания на показатели успеваемости и посещаемости студентов на примере преподавания дисциплины «внутренние болезни» в Уральском государственном медицинском университете (УГМУ).

Материалы и методы исследования

Мы проанализировали показатели успеваемости и посещаемости лекций студентов 4-6 курсов лечебно-профилактического факультета на кафедре внутренних болезней №1 (факультетская терапия) УГМУ до внедрения БРС (за 2009-2010 и 2010-2011 уч. гг.) и после введения БРС (за 2011-2012, 2012-2013 и 2013-2014 уч. гг.). Статистическая обработка результатов проводилась с использованием табличного процессора Microsoft Excel. Нормальность распределения изучаемых признаков оценивали с помощью критерия Шапиро-Уилка. Использовались параметрические методы статистической обработки данных. Для парных сравнений использованы методы сравнительной статистики (t – критерий Стьюдента, различия считали статистически значимыми при $p < 0,05$).

Результаты

е не одномоментно. На 4 курсе данная система оценивания была введена в 2010-2011 уч. г., на 5 курсе – в 2011-2012 уч. г., а на 6 курсе – в 2012-2013 уч. г. Для сравнения данных по успеваемости в период использования традиционной системы и БРС проведен перевод традиционных оценок в баллы на основе принятого на кафедре метода расчета БРС.

Анализировалась посещаемость лекционного цикла студентов 4-6 курсов на лекционном цикле за пять учебных лет (рис. 1).

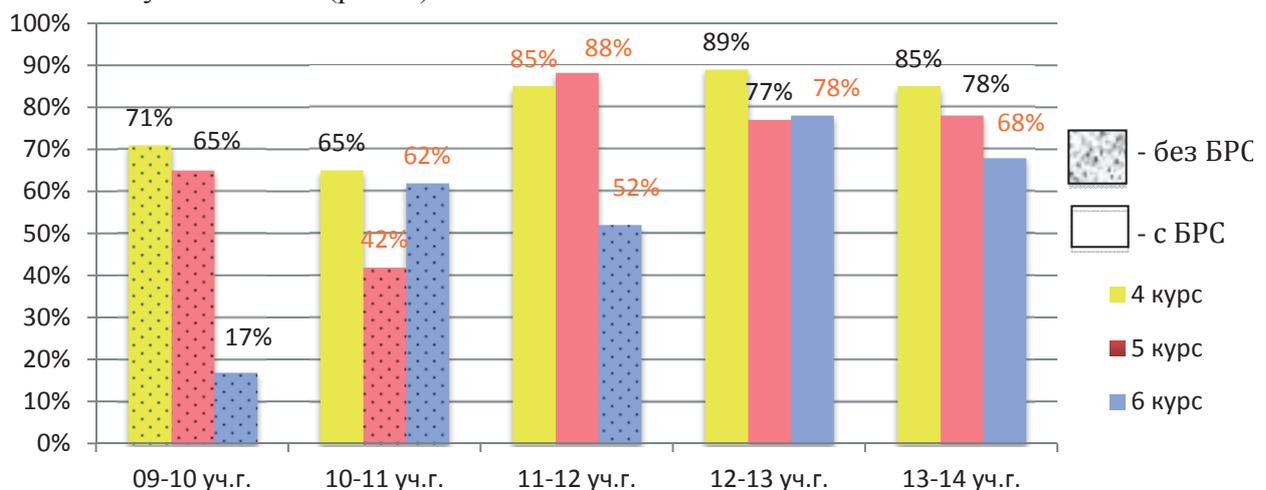


Рис. 1. Динамика посещаемости лекций студентов 4-6 курсов

Первый год введения БРС на (2010-2011 уч. г.) на 4 курсе не оказал положительного влияния на посещаемость лекций (% посетивших студентов), отмечено, напротив, значимое снижение этого показателя с 71 до 65%. С 2011-2012 уч. г. фиксировалось значимое улучшение процента

посещаемости у 4 курса (с 65 до 85%) и в большей степени среди студентов 5 курса (с 42 до 85%), где с данного года также была введена БРС. На 6 курсе посещаемость значительно увеличилась при использовании БРС в 2012-2013 уч. г.

В отношении показателя успеваемости (итоговый рейтинг в баллах) данные не столь однозначны. Так, на 4 курсе через год после введения БРС отмечено значимое улучшение успеваемости (рис. 2).

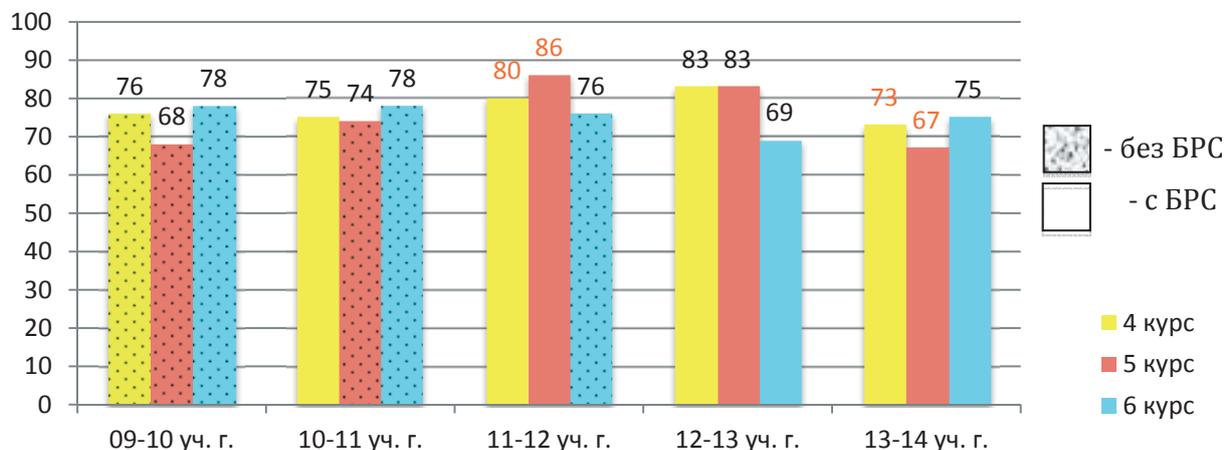


Рис. 2. Динамика успеваемости студентов 4-6 курсов

Та же динамика отмечена и на 5 курсе, где среднее количество баллов увеличилось с введением БРС с 74 до 86 (рис. 2). Но, к сожалению, по итогам 2013-2014 уч. г. показатель успеваемости вернулся к уровню, фиксировавшемуся в условиях традиционной системы оценивания

При анализе показателей успеваемости студентов 6 курса не отмечено значимого увеличения успеваемости с внедрением БРС (рис. 2). В первый год введения БРС отмечено даже снижение данного показателя с 76 до 69 баллов, но оно не достигло статистической значимости.

Одним из показателей систематической работы студентов является своевременное получение зачета по дисциплине. В 2009-2010 уч. г. 93% обучающихся на 4 курсе были своевременно допущены к сдаче зачета, в первый год введения БРС этот показатель возрос до 100%. В 2012-2013 – 2013-2014 уч. гг. данный показатель вернулся к исходным значениям: 93 и 91% соответственно.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что БРС положительно влияет на посещаемость студентами 4-6 курсов лекционного цикла. По-видимому, это обусловлено влиянием оценивания посещения лекций на итоговый рейтинг студентов. Однако на практических занятиях внедрение БРС оказало временное положительное влияние на успеваемость студентов 4-5 курсов. В тот же период на кафедре отмечалось увеличение количества студентов, участвующих в работе научного кружка, увеличилось количество докладов на студенческих конференциях. Студенты активно использовали систему добора баллов, готовили презентации и доклады. Снижение показателей итогового рейтинга в следующие годы мы можем объяснить отсутствием мотивации студентов набирать максимальное количество баллов, так как высокий рейтинг не оказывал влияние на итоги экзаменов и дальнейшую судьбу студента. Об этом же свидетельствует постепенный спад дополнительной работы студентов по добору баллов.

Переход к БРС привел к упорядочиванию и структурированию как системы преподавания, так и оценивания. Но БРС нельзя рассматривать как самостоятельный фактор мотивации студентов к получению знаний и научно-исследовательской работе. Основными стимулирующими факторами остается внутренняя заинтересованность обучающегося и способность преподавателя увлечь студента.

Отзывы о динамике успеваемости при переходе на БРС на других кафедрах медицинских вузов различны. Так, согласно данным проф. И.В. Буромского (кафедра судебной медицины Российского национального исследовательского медицинского университета), переход на БРС не оказал значимого влияния на успеваемость студентов [1]. На кафедре же физики УГМУ,

по мнению проф. Ф.А. Бляхмана с соавторами, с введением БРС увеличился процент положительных оценок при сдаче экзамена [2].

Переход к информационному обществу оказывает влияние на варианты функционирования цепочки «данные – информация – знания» [3]. Вместе с тем, при введении новых элементов в структуру управления обучением необходимо использовать предыдущий опыт. Результаты введения БРС на кафедре внутренних болезней свидетельствуют о положительном ее влиянии на показатели успеваемости студентов. Однако требуют внимания моменты мотивации студентов к дополнительной внеаудиторной работе и набору высокого рейтинга в виде, например, увеличения значимости последнего в решении вопросов дальнейшего образования и трудоустройства молодого специалиста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буромский И.В., Кильдюшов Е.М. Балльно-рейтинговая система оценки результатов обучения в судебной медицине. // Судебно-медицинская экспертиза, №3, 2012. – С. 56-59.
2. Телешев В.А., Бляхман Ф.А. Эффективность применения системного подхода в преподавании физики // Высшее образование в России. №6, 2011. – С. 158-160.
3. Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Социология образования. М.: Изд-во Гардарики, 2005. – С. 108.

Проблемы оценки удовлетворенности качеством образования на основе изучения мнения стейкхолдеров

Каримова А.А., Андрианова Г.Н., Кузина Л.Л.

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТАМИ ФАКУЛЬТЕТА

*Уральский государственный медицинский университет,
Екатеринбург, Российская Федерация*

Аннотация

Данная статья раскрывает некоторые проблемы оценки качества образования глазами студентов. В ней освещены апробированные методики мониторинга мнений потребителей образовательных услуг, которые легли в основу Студенческого стандарта по качеству фармацевтического образования. Также в статье показана необходимость осознанного подхода к получению качественного образования студентами и наличия заинтересованности в своей профессиональной реализации.

Ключевые слова: студенческий стандарт по качеству образования, фармацевтическое образование, мониторинг мнений студентов.

Одной из ключевых проблем создания системы роста человеческого и социального капитала в России является проблема низкого уровня подготовки и конкурентоспособности выпускников вузов РФ. На основании Распоряжения Правительства РФ от 06.01.2015 №7-р специальность «Фармация» (33.06.01) соответствует приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики [1].

Фармацевтический рынок представляет собой одну из самых динамично развивающихся отраслей народного хозяйства. Практика показывает, что в современных условиях для выпускника-провизора простого обладания профессиональными знаниями и умениями недостаточно, поэтому и в образовании необходим мультидисциплинарный подход.

В рамках создания внутренних систем оценки качества образования нами разрабатываются критерии качественного фармацевтического образования, которые являются основой для проекта студенческого стандарта качества образования. Он призван обеспечить включение студентов в создание внутренних систем оценки деятельности научно-педагогических работников и удовлетворенности студентов условиями и результатами обучения.

Для оценки образовательного процесса студенты должны обладать определенной компетентностью. Так, студенты младших курсов могут принимать участие лишь в оценке качества условий их обучения, и лишь при переходе на старшие курсы они могут начать принимать участие в оценивании собственно образовательного процесса. Стоит отметить, что студент не может и не должен контролировать профессорско-преподавательский состав и их профессиональные навыки, его основной задачей является критический анализ проблемных и спорных моментов в процессе получения образования им самим. А цель факультета и Университета в целом – обеспечить координацию проблемных моментов и возможность самоактуализации