

УДК 93/94

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭПИДЕМИЙ ЧУМЫ В ЕВРОПЕ И РОССИИ В XVIII ВЕКЕ

Николай Андреевич Соколов, Екатерина Александровна Гилетина, Андрей Леонидович Устинов

Кафедра истории, экономики и права

ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»

Министерства здравоохранения РФ

Екатеринбург, Россия

### Аннотация

**Введение.** В статье ставится проблема актуальности изучения эпидемий прошлого в современном мире. **Цель исследования** – дать сравнительный анализ эпидемий чумы в России и Европе в XVIII веке. **Материал и методы.** Авторы опираются на историко-системный, историко-сравнительный и синхронный методы исторического исследования. Используются труды как отечественных, так и зарубежных авторов, дающие оценку эпидемиям как в России, так и в Европе в XVIII веке. **Результаты.** В XVIII веке источником эпидемий были балканские и причерноморские природные очаги чумы. Самой страшной в Европе была Марсельская эпидемия чумы, которая унесла жизни около ста тысяч человек. В России эпидемией подобного масштаба была Московская чума 1770–1772 года, которая по официальным данным унесла жизни около шестидесяти тысяч человек. **Выводы.** Авторы приходят к выводу о том, что, несмотря на распространенное мнение о несовершенстве системы здравоохранения, России удавалось бороться с эпидемиями и ограничивать их распространение не менее эффективно, чем европейским странам.

**Ключевые слова:** эпидемии XVIII века, чума, противоэпидемиологические мероприятия, эпидемии чумы.

## COMPARATIVE ANALYSIS OF PLAGUE EPIDEMICS IN EUROPE AND RUSSIA IN THE XVIII CENTURY.

Nikolay Andreevich Sokolov, Ekaterina Alexandrovna Giletina, Andrey Leonidovich Ustinov

Department of History, Economics and Law

Ural state medical university

Yekaterinburg, Russia

### Abstract

**Introduction.** The article raises the problem of the relevance of studying the epidemics of the past in the modern world. **The purpose of the study** is to comparative analysis of plague epidemics in Russia and Europe in the XVIII century. **Material and methods.** The authors rely on historical-systemic, historical-comparative and synchronous methods of historical research. The works of both domestic and foreign authors are used, which assess the epidemics both in Russia and in Europe in the XVIII century. **Results.** In the XVIII century, the source of epidemics was the Balkan and Black Sea natural foci of plague. The worst in Europe was the Marseille plague epidemic, which clpurposed the lives of about a hundred

thousand people. In Russia, an epidemic of this scale was the Moscow plague of 1770-1772, which, according to official data, claimed the lives of about sixty thousand people. **Conclusions.** The authors conclude that, despite the widespread opinion about the imperfection of the healthcare system, Russia managed to fight epidemics and limit their spread no less effectively than the European powers.

**Keywords:** epidemics of the XVIII century, plague, anti-epidemic measures, plague epidemics.

## **ВВЕДЕНИЕ**

Для России XVIII век начался реформами Петра I, нацеленными на существенные государственные преобразования, которые позволили России стать одним из самых могущественных государств Европы. Ценой всех этих преобразований были многочисленные войны и максимальное напряжение всех сил и ресурсов государства. В этот период в России, как и в Европе активно росли города, но санитарные нормы почти не соблюдались. Это стало причиной широкого распространения эпидемических заболеваний, в том числе и чумы, как в России, так и в Европе.

Сегодня, на фоне эпидемий COVID-19, оспы обезьян, свиного гриппа знания об эпидемиях прошлого и их последствиях приобретают особую актуальность. Наиболее разрушительной эпидемией XVIII века стала эпидемия чумы. Ее анализ, выявление методов борьбы с ней не теряет своей значимости в современном исследовании.

**Цель исследования** – проанализировать эпидемии чумы, произошедшие в России и Европе в XVIII веке, дать их сравнительный анализ.

## **МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ**

Методологической основой работы стали:

1. Историко-системный метод;
2. Историко-сравнительный метод;
3. Синхронный метод.

Литературную базу работы составили работы К.Г. Васильева и А.Е. Сегала по истории эпидемий в России [1], М.В. Супотницкого и Н.С. Супотницкой по истории чумы в Европе и России [2], Л.Е. Гореловой по описанию событий эпидемии в Москве (1770-1773 гг.) [3] и другие исследования, которые позволили проанализировать и сравнить ход эпидемий, их причины и методы борьбы с ними в России и Европе XVIII века.

## **РЕЗУЛЬТАТЫ**

В Европе в начале XVIII столетия свирепствовали Балканские и Причерноморские очаги чумы. Так, первые эпидемии в XVIII веке начались в период с 1704 по 1713. С Балкан чума направилась на север. Первой пострадала Речь Посполитая, где чума разбушевалась в Волыни, Кракове, Варшаве, Познани и многих других городах. Смертность доходила до 400 человек в неделю только лишь в одном городе.

Чума продолжала распространяться на север Европы: Швеция, Дания, Германия, Эстляндия, Курляндия, Лифляндия и Финляндия страдали от эпидемий. За 4 года эпидемий (1709–1713), чума унесла тысячи жизней. В

Копенгагене от чумы погибло 20,822 человека – больше половины жителей города. В Калькроне – 16 тысяч человек, в Стокгольме – 20 тысяч человек. Во время осады Риги русскими войсками в городе от чумы и голода погибло более 60 тысяч человек. В Ревеле (сейчас Таллин) с августа 1710 по январь 1711 погибло более 13 тысяч человек – это составляло более 90% жителей города [1].

Самой страшной эпидемией в Европе после той, что была в Лондоне в 1665 году стала Марсельская чума 1720–1722 гг. Виновником возникновения чумы считается судовладелец Шато, который предположительно привёз чуму из Сирии, Триполя, Кипра. Всего за месяц чума распространилась по городу и меньше, чем через полгода свирепствовала уже в других городах Прованса. В результате заболевания погибло в общей сложности до 100 тысяч человек. [1]

В России так же было не мало случаев эпидемий. В 1705 году чума пришла в Киевскую и Подольскую губернии. В 1710 году случаи заражения чумой были выявлены в Чернигове, Пскове, Торжке, Новгороде. В 1718 году чума начала распространяться в Азовской губернии и, хотя меры по уменьшению числа жертв были приняты, болезнь так просто остановить не удалось. Чума отступила лишь осенью 1719 года, но Петр I решился снять ограничительные меры лишь в апреле 1720 года [2].

В 1727 году чума была завезена в Астрахань терским казаком, который прибыл из крепости на границе с Персией. Эпидемия продолжалась около года. Несмотря на то, что был принят целый ряд мер, проверенных временем, от чумы умерло больше половины населения города (около 8,000 человек). Но стоит отметить, что благодаря всем ограничениям, которые были введены для жителей Астрахани, болезнь в этот раз не смогла проникнуть в глубь страны.

После Астраханской эпидемии в России достаточно длительный период массовых эпидемий чумы не наблюдалось. Всё изменилось с началом Русско-Турецкой войны в 1769 году. При взятии городов, захвате военнопленных, в рядах русских войск стали появляться случаи заражения. Вместе с вернувшимися на Родину с солдатами, чума распространилась сначала в Киеве, а затем в 1770 году дошла и до Москвы.

К сентябрю 1771 года число погибших в день в Москве достигло 800 человек [3]. Московским главнокомандующим в то время был П.С. Салтыков. Он написал Екатерине II письмо, в котором сообщал о бедственном положении города и, не дожидаясь ответа, отправился в своё подмосковное имение. Уже на следующий день, 15 сентября, в Москве разразился «Чумной бунт». Его причиной стал приказ Архиепископа Амвросия запечатать ящик для подношений и прекратить скопления молящихся у иконы Божьей Матери, установленной у Варварских ворот Китай-города. В ответ на это толпа разграбила Чудов монастырь и архиерейский дом. Уже 16 сентября город был во власти восставших. Были разграблены многие дворянские дома, а также найден и убит Амвросий. Но 17 сентября Салтыков вернулся с полком солдат, и восстание было успешно подавлено. [4]

Прибывший из Петербурга 26 сентября фаворит Екатерины II Григорий Григорьевич Орлов сообщил уже на следующий день, что в Москве ежедневно умирает до тысячи человек. 30 сентября был созван Совет Врачей, где были

приняты новые меры пресечения распространения чумы.

Пребывание Орлова в Москве оказало благоприятное влияние на ход этой страшной эпидемии. После его уезда 15 ноября, был замечен спад числа заражённых и умерших. Стоит отметить, что самую тяжёлую работу по ликвидации эпидемии, ежедневно, рискуя своими жизнями, производили врачи Шафонский А.Ф., Ягельский К. И., Самойлович Д. С., Зыбелин, Погорецкий и многие другие.

Эпидемия прекратилась полностью в июле 1772 года. Но окончательно все ограничения были сняты лишь в сентябре 1775 года. За период эпидемии по данным Шафонского А.Ф. и Самойловича умерло около 58,000 человек, Екатерина II же считала, что настоящее число умерших – 100,000 человек [3].

### **ОБСУЖДЕНИЕ**

В Европе эпидемии чумы распространялись значительно быстрее и были наиболее смертоносными, чем эпидемии, произошедшие в России в то же время. На это влиял целый ряд факторов.

Во-первых, основными причинами резкого роста заболевших в Европе были нерешительность в действиях врачей, а также их желание сохранить свою репутацию путём замалчивания. Именно по этой причине сначала в Ревеле, затем и в Марселе чума смогла унести жизни десятков тысяч людей. Врачи отказывались принимать факт того, что под их чутким руководством болезнь смогла проникнуть в город. При этом врачи убеждали и самого заражённого, что у него лишь обычная сыпь, лихорадка. Но спустя пару дней он, а вслед за ним и его семья вдруг уходили из жизни.

Во-вторых, в Европе с эпидемиями пытались справиться на местном уровне, без привлечения центральной власти. Например, город Ревель, поражённый чумой, капитулировал во время осады русской армией, так как Карл XII в то время был слишком занят войной, а городские власти усиленно пытались разрешить проблему своими силами.

В России же наоборот, сам Петр I приказывал докладывать ему о положении армии и всегда жаловал нужное количество лекарств и врачей, если это было необходимо. Если же вспышка заболевания случалась в городе, сам Император решал, как именно должны действовать городские власти.

Контроль за эпидемиями начал спадать после Петра I. В 1769 году, ещё до того, как эпидемия чумы дошла до Москвы, генерал-поручик Х.Ф. Штофельн узнал от врачей, что у солдат появились симптомы этого заболевания. Но из-за того, что в это самое время турецкая армия, превосходящая по численности русскую, вела наступление, генерал не мог допустить, чтобы его войска отправили на карантин. Поэтому он приказал написать рапорт, что это не чума, а горячая лихорадка с пятнами. После этого заболевание через Малороссию проникло и в Москву.

В то время московским штатт-физиком был А. А. Риндер. Он, подобно европейским врачам, не признавал, что под его руководством в городе могла распространиться чума, поэтому всячески опровергал заявления других врачей, за счёт своего авторитета.

В-третьих, немалую роль в распространении чумы в Европе играла большая плотность населения в городах. Болезнь стремительными темпами расходилась по узким улицам европейских городов. Города Российской Империи не были такими перенаселёнными. Иногда чуму удавалось ограничить лишь несколькими больницами.

Помимо вышесказанного, значительно отличались и рабочие условия у тех, кто очищал улицы от заражённых вещей и трупов. Как правило, и в России, и в Европе для таких опасных работ были привлечены заключённые. Но отношения к ним достаточно сильно отличались. Если судить по сохранившимся гравюрам того времени, европейских заключённых сопровождали солдаты, которые контролировали их деятельность. Вдобавок к этому, заключённые были закованы в кандалы.

В России во время эпидемии чумы в Москве в 1770–1773 гг., когда она приняла обороты Марсельской, так же был использован труд заключённых. Но, в отличие от европейских каторжников, они могли свободно перемещаться по городу и выполнять свою работу. Им были выдано специальное снаряжение: пропитанная воском и смолой одежда и длинный крюк. Из этого следует, что власти Москвы пытались обезопасить тех, кто выполнял наиболее опасную работу.

Приведем сравнительный анализ эпидемий чумы в России и Европе в таблице 1.

Таблица 1

Отличия эпидемий чумы в России и в Европе в XVIII веке [2]

<b>Эпидемии чумы</b>		
	<b>Россия</b>	<b>Европа</b>
1. Как быстро принимались меры по защите населения?	Врачи чаще всего реагировали быстро.	Врачи затягивали с решениями.
2. Кто контролировал ход эпидемии?	Император и его доверенные лица	Местная городская власть
3. Причины быстрого распространения заболеваний.	Ошибки со стороны врачей, умалчивание родных о наличии в семье больных.	Ошибки со стороны врачей, умалчивание родных о наличии в семье больных, высокая плотность населения городов, запоздалые противоэпидемиологические мероприятия.

## **ВЫВОДЫ**

1. Несмотря на мнения о несовершенстве российской системы борьбы с эпидемиями, наша страна продемонстрировала большие успехи в этой области. Меры, принятые в России, оказывались не менее эффективными, чем аналогичные действия западных держав. Руководство страны в большинстве случаев быстро реагировало на возникающие в стране вспышки

заболеваемости: дома, больницы с заражёнными, а иногда и города, полностью изолировались и окружались постами полиции. Нельзя отрицать и тот факт, что эффективной борьбе с эпидемиями в России способствовали её масштабы, чистоплотность населения и малая заселённость городов. Но, к сожалению, чистоплотность распространялась лишь на личную гигиену. Санитарное состояние российских городов в XVIII веке, впрочем, как и европейских, оставляло желать лучшего. (Например, ров у стен Китай-города был буквально завален различным мусором и отходами до 1802 года.)

2. В Европе меры по предотвращению распространения чумы чаще имели запоздалый характер. Виной быстрого роста заражённых были врачи и городские советы, которые по началу предпочитали умалчивать о появившихся в городе заражённых. Но подобная проблема наблюдалась и в России: доктор А.А. Риндер, являющийся штатд-физиком, решил по началу не признавать, что при его руководстве в Москве могла разразиться эпидемия чумы. Другой причиной быстрого распространения болезней в Европе была большая плотность городского населения.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Супотницкий М.В., Супотницкая Н. С Очерки истории чумы. Кн.1: Чума добактериологического периода. – М.: Вузовская книга, 2006. – С. 184–193, 203–209, 284–317.
2. Васильев К. Г., Сегал А.Е История эпидемий в России. От чумы до коронавируса – М., 2020. – С. 94–156.
3. Горелова Л.Е Чума в Москве (1771 – 73 гг.) // Русский медицинский журнал. – 2002. – № 16. – С. 738.
4. Джон Т. Александр, Бубонная чума в России раннего Нового времени. Здравоохранение и городская катастрофа. – Оксфорд, 2003. – С. 208–212.

### **Сведения об авторах**

Н.А. Соколов\* – студент

Е.А. Гилетина – студентка

А.Л. Устинов – старший преподаватель

### **Information about the authors**

N.A. Sokolov\* – student

E.A. Giletina – student

A.L. Ustinov – senior lecturer

**\*Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):**

sokolovnik921@mail.ru

**УДК 81.373.7**

**РУСИФИЦИРОВАННЫЕ АНАТОМИЧЕСКИЕ НАИМЕНОВАНИЯ С  
ГРЕЧЕСКИМИ КОРНЯМИ**

Мария Эдуардовна Степанова, Ольга Николаевна Анциферова

Кафедра иностранных языков и межкультурной коммуникации

ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»

Министерства здравоохранения РФ