

G.N. Shaposhnikov - Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of History, Economics, Law of USMU.

P.K. Pavlos* –student

***Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):**

pavlos.polina@yandex.ru

УДК 177.0

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ АГРЕССИИ КАК ИНСТИНКТА

Анастасия Григорьевна Пишукова, Ольга Александровна Козырева

Кафедра философии, биоэтики и культурологии

ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет»

Министерства здравоохранения РФ

Екатеринбург, Россия

Аннотация

Введение. Агрессивное поведение представителей вида Homo Sapiens является предметом многих научных исследований, однако вопрос о природе агрессии в целом остается до сих пор открытым, что обуславливает актуальность настоящей работы. **Цель исследования** – определить, является ли агрессия инстинктом. **Материал и методы.** Был проведен анализ концепций, отражающих современный взгляд на сущность инстинкта в этологии, а также применён метод построения философских аргументов для доказательства того, что агрессия не является инстинктом. **Результаты.** После рассмотрения теории Конрада Лоренца, согласно которой агрессия является инстинктом и служит выживаемости и адаптации вида, был построен авторский аргумент, доказывающий ошибочность этой теории. **Выводы.** Агрессия не является инстинктом, так как у нее отсутствуют три необходимых черты инстинктивного поведения.

Ключевые слова: агрессия, инстинкт, теория агрессии Конрада Лоренца.

THE PROBLEM OF DEFINING AGRESSION AS AN INSTINCT

Anastasia G. Pishukova, Olga A. Kozyreva

Department of Philosophy, Bioethics and Cultural Studies

Ural state medical university

Yekaterinburg, Russia

Abstract

Introduction. Many scientific studies focus on the aggression in Homo Sapiens, but the question about the nature of aggression in general still remains open. It is this fact that determines the relevance of the present study. **The purpose of the study** is to determine whether aggression is an instinct. **Material and methods.** We analyzed different ethological theories on the nature of instinct and applied the method of philosophical argumentation to criticize the idea of the instinctive character of aggression. **Results.** After examining Konrad Lorenz's theory where aggression is understood as an instinct that helps species adapt and survive, we put forward our argument proving that Lorenz's theory is incorrect. **Conclusions.** Due to the lack of

three necessary features of instinctive behavior, aggression cannot be viewed as an instinct.

Keywords: aggression, instinct, Konrad Lorenz's theory of aggression

ВВЕДЕНИЕ

Агрессивное поведение человека, часто встречающееся в социуме, всегда привлекало исследователей. В настоящее время преобладают работы, посвященные социальным аспектам агрессии, и значительно меньшее внимание уделяется её биологическим аспектам. Понимание природы агрессии помогает объяснить причины агрессивного поведения и его следствия, что и обуславливает актуальность работы.

Цель исследования – определить, является ли агрессия инстинктом.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Материалом для данной работы выступили концепции инстинктивного поведения и концепции агрессии, предложенные современными этологами. Основными методами стали концептуальный и компаративный виды анализа теоретических постулатов указанных концепций, а также метод построения философских аргументов.

В данной работе агрессия будет рассматриваться как форма поведения человека и животных, мотивированного злобой, ненавистью к объекту агрессии, «врагу». Агрессивное поведение обычно относят к врожденному, инстинктивному.

На данный момент в этологии под инстинктом понимается «специализированная морфоструктура, которая закономерно появляется в потоке действий животного в специфической социальной ситуации» [1]. Инстинктивная реакция обладает высокой специфичностью как к раздражителю, вызывающему эту реакцию, так и к осуществляемому порядку действий. Каждая инстинктивная реакция соответствует устойчивому «знаку» от другого индивида или из внешней среды. Причем ни ситуация, в которой находится животное, ни опыт, приобретенный в процессе жизнедеятельности, не могут повлиять на автоматический «запуск» инстинкта.

В качестве иллюстрации активности, представленной исключительно инстинктами, можно рассмотреть активность насекомых. Для муравьев запах является основным средством для ориентации в мире. Они не только имеют хорошо развитое обоняние, но и выделяют специфические вещества для коммуникации с другими особями. Так, умершие особи начинают выделять особенный запах, благодаря которому сородичи безошибочно определяют смерть и выносят погибших на свалку. Гарвардский ученый Эдвард Уилсон, проводил эксперименты, в ходе которых он выделил вещество, сигнализирующие о гибели насекомого [2]. Ученый наносил это вещество на живых муравьев, после чего сородичи определяли их как мертвых и относили на свалку. Итак, специфическим «знаком» в этом случае является запах, а порядком действий – вынос «умершего» из муравейника и последующее отнесение его на свалку вне зависимости от того, жив тот или мертв.

Несмотря на то, что этологи используют термин «врожденность», это не означает, что наследуется «готовая» форма инстинкта. Из поколения в поколение передается сама «способность животного создавать сложные формы видоспецифического поведения в «нужные» моменты взаимодействия, которые (формы) развиваются без обучения и вообще без какого-либо контакта с конспецификами» [3]. Инстинкт в своем генетически детерминированном виде требует «дошлифовки» в ходе индивидуального развития в социальной среде до видовой нормы. При отсутствии социальных влияний в онтогенезе инстинкт либо не будет сформирован, либо будет проявляться не полностью. В процессе филогенеза с увеличением социального фактора и развития индивидуальности животного происходит постепенное исчезновение инстинкта и «разложение» его на безусловные рефлексы [1].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Чтобы разобраться в вопросе является ли агрессия инстинктом, обратимся к теории Конрада Лоренца, одного из основоположников этологии. С позиции ученого, агрессия представляет собой «*инстинкт борьбы, направленный против собратьев по виду, у животных и у человека*» [4]. Прежде всего, нужно сказать, что Лоренц понимает под понятием «инстинкта»: это своеобразный врожденный механизм поведения, который имеет видосохраняющую функцию и который проявляется как ответ организма на стимул из внешней среды или других «побуждений».

К видосохраняющим функциям агрессии Лоренц относит территориальное распределение животных, защиту семьи, охрану потомства, половой отбор в поединках, поддержание иерархии у социальных животных и приводит к этому множество примеров из мира животных. Например, животные чувствуют себя уверенней при приближении к центру своего места обитания, что способствует увеличению агрессивности и позволяет эффективнее отстаивать границы своей территории.

Для «включения» инстинкта необходим какой-либо стимул, однако если он не присутствует на протяжении длительного времени, то происходит «снижение порога раздражения». Это приводит нас к тому, что внутренняя энергия будет накапливаться в нервных центрах, приводя организм в тревожное состояние, и вследствие чего будет «спонтанно прорываться» на незначительные раздражители. В поведении человека Лоренц иллюстрирует вышесказанное на примере отношения к «своим» и «чужим»: на те же самые поступки, что совершают близкие, люди реагируют острее и агрессивнее, чем если бы их совершили незнакомые им люди.

Таким образом, с позиции Лоренца, агрессия является инстинктом. Она имеет большое значение в жизни животных и человека, заложена в нервных центрах человека и передается по наследству. Однако стандартное требование к определению любого явления предполагает указание на необходимые и достаточные условия включения этого явления в класс других явлений, т. е. для того чтобы определить агрессию как инстинкт, следует указать необходимые и достаточные условия для того, чтобы агрессия могла считаться инстинктом. Далее будет представлено развёрнутое изложение нашего аргумента в пользу

того, что у агрессии отсутствуют такие условия, и, следовательно, концепция Лоренца ошибочна.

ОБСУЖДЕНИЕ

Для начала рассмотрим агрессивное поведение коралловых рыб по отношению к своим сородичам, которое Лоренц приводит в качестве иллюстрации феномена инстинктивной агрессии. Яркая окраска с особым рисунком, отражающим видовую принадлежность, вызывает у других особей реакцию ожесточенного нападения с целью «изгнать» рыбу, появившуюся в пределах чужой территории [4]. В этом случае запускающим сигналом будут выступать цвета и зрительные формы, характерные для вида, а сам комплекс действий представляет собой движения при нападении. Такое поведение Лоренц и называет «инстинктом агрессии».

Действительно, животное может агрессивно нападать на другую особь, отстаивая границы своей территории, при внешней угрозе или же при половом отборе, но при этом его поведение будет направлено на защиту, оборону и т. д., а не на причинение вреда оппоненту. Многие инстинктивные реакции сопровождаются агрессивным поведением, но не являются самостоятельным инстинктом агрессии. Какие-либо видоспецифические раздражители или «типичные» программы действий характерные исключительно для агрессии отдельно от других инстинктов так же нельзя выделить.

Сопоставив взгляды Лоренца и современные представления об инстинктах, мы обнаружили минимум три причины того, почему теория, согласно которой агрессия является инстинктом, ошибочна. Эти причины фактически представляют собой необходимые и достаточные условия для того, чтобы агрессия была инстинктом. Во-первых, как было показано выше, у агрессии отсутствуют необходимые элементы, из которых стоит инстинктивное поведение, то есть видоспецифические сигналы и фиксированные комплексы действий.

Во-вторых, каждый инстинкт в ходе индивидуального развития организма достраивается до видовой нормы в соответствующих условиях и окружении других особей (степень необходимых социальных факторов может существенно отличаться в зависимости от вида и самого инстинкта, а также не является научением). При рождении присутствуют только смутные образы «сигналов» и действий похожих на типологические инстинктивные. Далее животное будет оттачивать умение распознавать раздражители и воспроизводить типичный ответ на них, это и называется видовой нормой. Выделить более или менее агрессивные виды можно, и всё же это будет разниться с понятием видовой нормы. Даже в пределах одного вида уровень агрессии у отдельно взятых представителей может существенно отличаться, что особенно характерно для животных с преобладающим фактором социальной среды и развитой индивидуальностью.

В-третьих, активность, построенная на инстинктах, характерна для животных со слабо развитой нервной системой: чем выше её организация, тем меньшее значение отводится инстинктам. Одной из причин является способность к обучению, заменяющая необходимость реагировать

типологически на возможность полагаться на жизненный опыт и навыки. Так же ослабление влияния инстинктов происходит с развитием социальной среды. Таким образом, у человека и антропоидов инстинктивные реакции отсутствуют, хотя у *Homo Sapiens* можно выделить одно исключение – поднимать брови при встрече с приятным человеком. Нужно отметить, что инстинкты, которые подвергаются ослаблению, при переходе на более высокий уровень организации не утрачиваются сразу, а сначала становятся безусловными рефлексам. То есть, будь агрессия инстинктом, можно было бы наблюдать, как она утрачивается в филогенетическом ряду позвоночных. Однако агрессия не переходит в форму безусловного рефлекса у других животных и не исчезает у человека.

Кроме того, следует отметить, что для того чтобы именовать поведение некоторого животного агрессивным, требуется присутствие у него определенного уровня эмоционального интеллекта. Это следует из определения агрессии, которая должна включать эмоции злости и ненависти к условному врагу (так, отношения хищник-жертва не являются агрессивными, хоть и включают акт нападения). Однако такое требование ставит под вопрос существование агрессии у некоторых видов животных, например, у членистоногих.

ВЫВОДЫ

Таким образом, традиционное для этологии представление Конрада Лоренца об агрессии как об «инстинкте борьбы», служащем для адаптации и сохранении вида, не находит подтверждения. В результате выявления трёх необходимых и достаточных условий для того, чтобы некоторая форма поведения могла считаться инстинктивной, и последующим сопоставлением агрессии и этих условий – 1) наличие необходимых элементов инстинктивного поведения, 2) наличие видовой нормы инстинктивного поведения, 3) регресс инстинктивного поведения в процессе филогенеза, – было доказано, что агрессия не является инстинктом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Фридман, В. С. Инстинкты (и почему их нет у человека) / В. С. Фридман. – URL: <https://ethology.ru/library/?id=314> (дата обращения 15.02.2023). – Текст: электронный.
2. Уилсон, Э. Планета муравьёв / Э. Уилсон. – М.: Альпина нон-фикшн, 2022. – 211 с.
3. Кицес, В. Как птицы обучаются инстинктивному поведению / В. Кицес. – URL: <https://ethology.ru/library/?id=313> (дата обращения 15.02.2023). – Текст: электронный.
4. Лоренц, К. Агрессия, или Так называемое зло / К. Лоренц. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. – 272 с.

Сведения об авторах

А.Г. Пищукова* – студент

О.А. Козырева – кандидат философских наук

Information about the authors

A.G. Pishukova* – Student

О.А. Kozyreva – Candidate of Sciences (Philosophy), Department assistant

*Автор, ответственный за переписку (Corresponding author):

a.pishukova@mail.ru

УДК 616-082.5

РОЛЬ ЭТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ РАБОТЫ В ПРЕДОТВРАЩЕНИИ КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЙ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВРАЧА

Полина Алексеевна Поцелуева, Лилия Юрьевна Королёва

Кафедра внутренних болезней

ФГБОУ ВО "Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева",

Медицинский институт

Орёл, Россия

Аннотация

Введение. В современном мире врачи испытывают выгорание из-за большого объема профессиональных обязанностей, что может привести к деморализации и медицинским ошибкам. Тема моральной ответственности всегда актуальна, поскольку ценой неверного диагноза могут стать осложнения и даже смерть пациента. В настоящий момент законодательство облегчило процедуру компенсации морального вреда для пациентов, что может усугубить конфликты в случае ошибки врача. **Цель исследования** - изучить способов оптимизации работы с потенциально скандальными пациентами с целью снижения риска получения в свой адрес требования о компенсации морального вреда. **Материал и методы.** Нами были изучены законодательные акты, действующие в настоящий момент в РФ, регламентирующие вопросы компенсации морального вреда в сфере здравоохранения. **Результаты.** Врач – лицо медицинской организации и создает мнение о ней у пациента. Необходимо избегать разговоров о недостатках организации. При общении с пациентом вести себя уважительно и дружелюбно, используя «вы». Необходимо проявлять интерес к его проблемам, не вступая в конфликты, направляя силы на поиски альтернативных решений спорных ситуаций. Не позволять себе реагировать на оскорбления и агрессивное поведение пациента, понимая, что зачастую такое поведение у него является реакцией на болезнь. В случае назревания конфликтов использовать доброе слово или юмор, чтобы нейтрализовать напряженную ситуацию. Если не получается избежать конфликта перечисленными выше способами, то необходимо назначить повторный визит на другую дату с целью дать возможность утихнуть эмоциям. **Выводы.** Соблюдение этических правил поведения медицинского работника в совокупности со знанием и умением применять на практике клинические рекомендации, позволит не допустить конфликтных ситуаций. **Ключевые слова:** медицинский работник, конфликтные ситуации, врачебная ошибка, компенсация морального вреда.