

Литература

1. Научно-исследовательская деятельность ординаторов как компонент творческого потенциала личности обучающегося / М. А. Уфимцева, Ю. М. Бочкарев, Е. П. Гурковская [и др.] // Вестник Уральского государственного медицинского университета. – 2016. – № 4. – С. 109-110.
2. Об информационной компетентности студентов медицинского вуза / С. А. Чернядьев, М. А. Уфимцева, Ю. М. Бочкарев [и др.] // Высшее образование в России. – 2016. – № 1. – С. 157-159.
3. Роль new media в образовании студентов медицинского вуза / С. А. Чернядьев, М. А. Уфимцева, А. В. Гетманова [и др.] // Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 2-3. – С. 589-592.
4. Уфимцева, М. А. Актуальные проблемы формирования электронного портфолио в высшем медицинском образовании / М. А. Уфимцева, С. А. Чернядьев, А. В. Андреева // Педагогический журнал Башкортостана. – 2018. – № 5 (78). – С. 125-129.
5. Уфимцева, М. А. Внедрение балльно-рейтинговой системы в ординатуре на клинической кафедре / М. А. Уфимцева, Ю. М. Бочкарев, И. Ф. Вишневская // Высшее образование в России. – 2014. – № 7. – С. 157-159.

АНКЕТИРОВАНИЕ СТУДЕНТОВ КАК МЕТОД СОХРАНЕНИЯ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

УДК 371.4

К.И. Заболотских, В.А. Киселев, Г.А. Шеметов, И.А. Гуцин

*Уральский государственный медицинский университет,
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

В статье анализируются результаты анкетирования студентов по их оценке форм проведения практических занятий, их предпочтений в выборе материала для подготовки к занятиям и оценка собственной активности на занятиях. Выявляются особенности образовательного процесса, связанные со спецификой предмета изучения, доступностью учебного, научного материала, собственной гносеологической и практической мотивацией к профессиональному обучению.

Ключевые слова: учебный процесс, анкетирование, сравнительный анализ, обратная связь.

STUDENT QUESTIONATION AS A METHOD PRESERVING FEEDBACK IN THE EDUCATIONAL PROCESS

K.I. Zabolotskikh, V.A. Kiselev, G.A. Shemetov, I.A. Guschin

Ural state medical university, Yekaterinburg, Russian Federation

The article analyzes the results of students' questioning by their assessment of the forms of conducting practical classes, forms of intermediate control of knowledge, their preferences in the choice of material to prepare for classes and the assessment of their own activity in the classroom. The features of the educational process associated with the specifics of the subject of study, the availability of educational, scientific material, its own epistemological and practical motivation for vocational training are revealed.

Keywords: educational process, questioning, benchmarking, feedback.

Введение

Особенностью современного отечественного высшего медицинского образования является настоятельная потребность в повышении качества выпускаемых специалистов. Внутренний потенциал для решения этой задачи кроется в организации учебного процесса. Сложность выполнения этой задачи связана с введением новых образовательных, профессиональных стандартов, вызовами со стороны разноуровневого практического здравоохранения (государственные, муниципальные, частные медицинские центры, поликлиники, больницы, консультационные центры), проводимой «оптимизацией» как на федеральном, так и на региональном уровнях. Поэтому настоятельным является потребность в поисках внутренних резервов собственно учебного процесса для повышения качества образования. Такие исследования проводятся, например, по изучению профессиональной мотивации как врачей, так и студентов медицинских вузов [1].

Известно, что систематическое анкетирование позволяет установить обратную связь (преподавателя и студентов) в профессиональном обучении студентов. Обратная связь

создает условия для корректировки учебного процесса (формы проведения практических занятий, соотношение содержания лекций и семинаров, разумное соотношение форм контроля знаний (контрольные работы, тесты) и формы занятий, развивающие творчество, профессиональные компетенции, умения и навыки работы студента в команде, коллективе. Опрос студентов позволяет также узнать их интерес к дисциплине в целом, понимание специфики предмета, а также условия обучения, в том числе материально-технические.

Материалом для исследования стали результаты анкетирования студентов первого, второго и третьего курсов медицинского университета лечебно-профилактического, фармацевтического и педиатрического факультетов. Всего было проанкетировано 235 студентов. Анкетирование ставило целью выявление оценки студентами качества практических занятий по философии, биоэтике и культурологии. Анкета включала семь вопросов: 1) получили ли вы новые знания по дисциплине?; 2) оценка уровня преподавателей (эрудированность, профессиональный кругозор, удобная форма изложения); 3) формы промежуточного контроля знаний на заняти-

ях (возможно несколько вариантов ответов); 4) наиболее понравившиеся формы практических учебных занятий (возможно несколько вариантов ответов) (рис. 1); 5) выбор источников для успешной подготовки к практическому занятию (возможно несколько вариантов ответов) (рис. 2); 6) оценка собственной активности на занятиях (рис. 3); 7) пожелания по улучшению учебного процесса.

Методы исследования

Анкетирование и сравнительный анализ результатов анкетирования.

Систематизированные ответы студентов на вопросы анкеты представляют собой, с одной стороны, сложившееся объективное мнение студентов о разных формах учебного процесса, а с другой — устанавливают обратную связь между преподавателем и студентами, дающую возможность корректировать учебный процесс в направлении повышения его качества.

Формат статьи не позволяет нам представить результаты анализа ответов по всем вопросам. Мы выбрали для этого только ответы на четвертый, пятый, шестой и седьмой вопросы анкеты.

Четвертый вопрос анкеты ориентировал студентов на выбор наиболее понравившихся форм практических занятий по философии, биоэтике и культурологии (рис. 1). Сразу отметим, что не все формы занятий использовались на всех предметах. На это оказывали влияние специфика дисциплины и ее проблемы. Так, «анализ философского текста» отмечен студентами при изучении философии (35% студенческих ответов отдали ему предпочтение), на биоэтике — 24%. «Анализ фильма» как форма проведения семинара отмечен студентами при изучении только философии (4%) и биоэтики (32% отдали предпочтение анализу фильмов; напомним, это художественные фильмы «Наркоз», «Гаттака», «Море внутри» и др.).

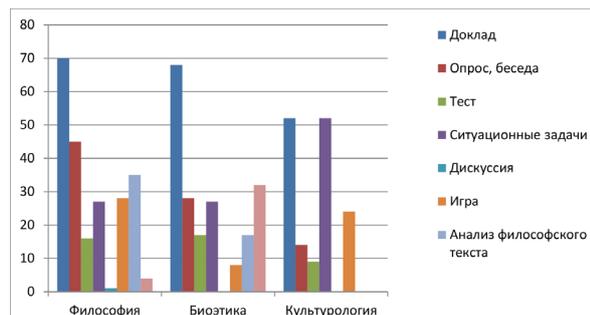


Рис. 1. Наиболее понравившиеся формы практических занятий

Другие формы практических занятий получили у студентов различное число голосов. Как видно из рисунка 1, наибольшее число голосов получил «доклад» на всех дисциплинах: философия — 70%, биоэтика — 68%, культурология — 52%. Кажется, что на гуманитарных предметах на первом месте должны оказаться «беседа» и «дискуссия» («диспут»). Здесь, оче-

видно, сыграла свою роль балльно-рейтинговая система: доклад дает больше баллов, нежели простое участие в беседе. Отсюда «беседа», как форма изучения дисциплины, получила следующую поддержку: на философии — 45%, на биоэтике — 28%, на культурологии — 14%; «дискуссия» в свою очередь на философии — 28%, биоэтике — 27%, культурологии — 52%.

Игровая форма изучения предмета получила наибольшую поддержку студентов на философии — 28%, на культурологии — 24%, а на биоэтике только 8%. Анализ этих ответов сквозь призму обратной связи подсказывает, что используемые формы проведения занятий, изучения дисциплины, тем более что речь идет о гуманитарных предметах, должны формировать у будущих специалистов не только знания, но и умение работать в команде, навыки выработки конструктивных решений в коллективе.

В целом, можно отметить, что многообразие форм проведения занятий позволяет более полноценно изучать материал, учитывать специфику конкретной дисциплины. Новые формы занятий — лекции-презентации, семинарские занятия в форме деловых игр, коллоквиумов, викторин, анализа фильмов — воспринимаются студентами с воодушевлением и весьма эффективны в изучении таких дисциплин, как философия, биоэтика и культурология. В то же время классические формы занятий — лекции и семинары (в форме проверки знаний, дискуссий) — по-прежнему остаются интересными и позволяют освоить основной материал дисциплины.

Качество образовательного процесса и формирование будущего специалиста тесно связано с материалом, который подбирает и использует студент. Умение работать с научной литературой, осуществлять поиск материала по определенной проблематике помогает формировать такое профессиональное умение, как способность к участию в проведении научных исследований. На рисунке 2 представлено распределение мнений студентов в подборе необходимого материала для подготовки к обсуждаемым проблемам изучаемой дисциплины.

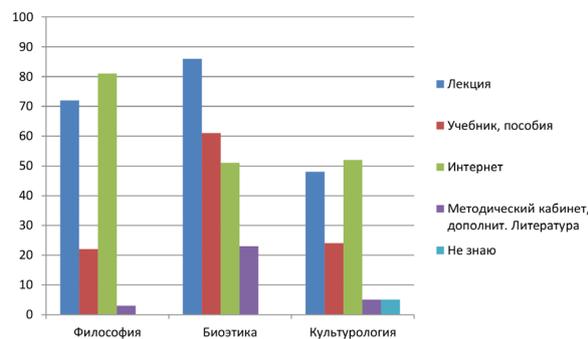


Рис. 2. Материал для подготовки к практическому занятию

Вначале рассмотрим это распределение по предметам. При изучении философии студенты отдают предпочтение Интернету (81%),

на втором месте — лекции (72%), следующим источником выступает учебник (22%). Ресурсы методического кабинета кафедры получают всего 3%. Небольшая роль кабинета в обеспечении литературой учебного процесса имеет свое объяснение. Во-первых, его роль в большей степени методическая. Во-вторых, финансирование на закупку литературы, даже специальных журналов гуманитарного профиля, весьма ограниченное. Поэтому студенты восполняют этот дефицит монографической литературой из Интернета, а основные идеи и принципы философии представлены им в лекционном курсе (72%). Учебник как источник материала для подготовки составляет менее трети от лекции (22%). Использование интернет-источников может быть объяснено еще и тем, что курс философии читается в течение двух семестров и материал, который изучают студенты, весьма обширен и многообразен, при подготовке к занятию возможны варианты — выбор тех или иных персоналий (например, изучить более подробно взгляды натурфилософов на примере идей Демокрита или Гераклита) или проблематики (например, рассмотреть средневековую философию в западном-христианском или восточном-арабском ее варианте; понять специфику дискуссий средневековья через изучение средневековых университетов).

При изучении биоэтики картина чуть-чуть другая. Студенты отдают предпочтение лекциям (86%), учебник — 61%, интернет — 51%, методический кабинет — 23%. Такому соотношению в выборе материала есть объяснение: собственно учебников по биоэтике очень-очень мало, тем самым лекция восполняет этот недостаток. Высокий процент, отданный «учебнику», объясняется тем, что в условиях дефицита в университете учебников по биоэтике, дефицит компенсируется изданными университетом пособия по биоэтике («Биоэтический словарь», «Биоэтика: ситуационные задачи, тестовые вопросы, нормативные документы»). Это же объясняет и высокий процент использования студентами ресурса методического кабинета (23%), так как в нем хранятся изданные пособия по биоэтике, приобретенные по подписке еще в нулевые годы XXI специальные журналы гуманитарного профиля. Что же касается культурологии, то при изучении этой дисциплины источником материала для подготовки выступает Интернет (52%), а лекции — 48%. И это тоже понятно: лекции дают студентам основные направления в культуре, различные концепции теории культуры, их социально-культурные разнообразия в эпохах, формациях. Такими материалами ни библиотека, ни методический кабинет обеспечить не могут.

Одним из факторов повышения качества образовательного процесса является не только знание активности студентов, но стимулирование этой активности. По результатам анкетирования (рис. 3) студенты более или менее объективно оценили свою активность при изучении перечисленных дисциплин.

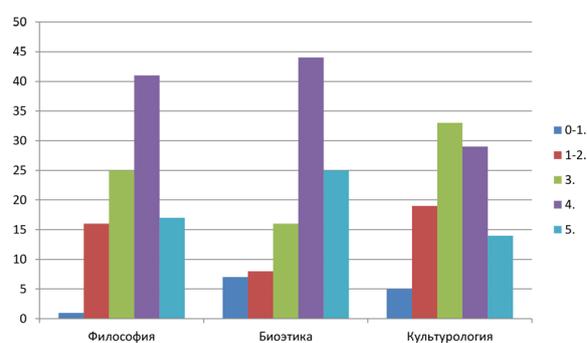


Рис. 3. Оценка собственной активности (оценка в %)

Свою активность при изучении философии 41% студентов оценили на «4», 25% — на «3», почти поровну они оценили свою активность на «5» (17%) и на «1-2» (16%). При изучении биоэтики 44% студентов оценили свои усилия на «4», 25% — «5», 16% — «3», 8% — «1-2» и 7% — «0-1». На культурологии наибольший процент (33%) набрала «3», 29% оценили свою активность на «4», 14% — «5», 19% — «1-2» и 5% — «0-1». Если посчитать высшие оценки (4 и 5), то по философии это 58%, по биоэтике — 69%, культурологии — 43%. То есть, хорошая и высокая активность студентов где-то соразмерная. Нужно понимать, что интерес студентов к изучению той или иной дисциплины зависит от многих факторов: индивидуальная заинтересованность студента, время проведения семинара (ранним утром, вечером или днем), наличие доступных методических и научных материалов для подготовки, умение преподавателя увлечь студентов своим предметом и др.

Вопрос анкеты о пожеланиях по улучшению учебного процесса вызвал наибольший отклик у студентов старших курсов и у тех, кто на момент опроса продолжал изучать дисциплину. Среди откликов по дисциплине «биоэтика» учащиеся указывали на необходимость использования игровых методик (деловые игры по отдельным проблемам клинической биоэтики, викторины, анализ фильмов). Было отмечено и то, что некоторые темы, например, дефекты медицинской помощи, обсуждаются преждевременно, т.к. студенты еще не имеют практического опыта, не могут оценивать конкретные медицинские ситуации, а рассуждают об этих проблемах. В этом случае можно отметить, что биоэтика является дисциплиной, предшествующей изучению философии, правоведения, правовых основ деятельности врача, а также специальным медицинским дисциплинам, в рамках которых могут обсуждаться биоэтические казусы или дилеммы. Задача биоэтики — ставить общие вопросы о нравственной деятельности медицинского работника, рассматривать и оценивать результаты развития новых технологий и идей в медицине и биологии в целом, формировать основные мировоззренческие установки учащегося, а уже на старших курсах возможно уточнение позиции в связи со знакомством

студента с практической медициной.

Среди рекомендаций по дисциплине «Философия» студенты указывают на важность личной заинтересованности (активное участие в занятии, разностороннее обсуждение конкретного вопроса порождает, в свою очередь, интерес к дисциплине). Интерес вызывают коллоквиумы, обсуждение и анализ литературных произведений, фильмов, игровые формы занятий и даже тестирование. Необходимо также отметить, что студенты второго и третьего курсов более заинтересованы в наборе рейтинговых баллов, возможно по этой причине присутствует и заинтересованность в самостоятельной работе по дисциплине (если она способствует набору дополнительных баллов).

Встречались также пожелания студентов, касающиеся материально-технического обеспечения учебного процесса: большая вместительная аудитория (отмечено 4 раза), компьютерное оборудование без вирусов (отмечено 3 раза). Действительно, такие особенности есть в процессе обучения: группы до 30 человек размещаются в небольших аудиториях, при

этом занятие длится 1 час 30 минут.

Поскольку опрос проводился на разных курсах и факультетах, возможно бы было сопоставление оценки преподаваемых дисциплин по данным критериям, однако это не было целью представленной статьи, а также потребовало бы более подробного опроса и большего количества респондентов.

Итак, проанализированные результаты анкетирования студентов свидетельствуют о том, что формы практических занятий по трем дисциплинам — философия, биоэтика, культурология, — понравившиеся студентам, расположились в убывающем порядке: лекция, дискуссия, ситуационные задачи, беседа, деловая игра, анализ философских текстов, тест, анализ фильма. Отвечая на вопрос о материалах для подготовки к занятиям, студенты отдали предпочтение лекциям, затем идут Интернет, учебники / пособия и завершает список методический кабинет. Оценивая свою образовательную активность, большинство студентов ценили ее на «4», затем идет «3», потом «5», «1-2» и в конце «0-1».

Литература

Сиденков, М. К. Сравнительное исследование структуры профессиональной мотивации врачей и учебной мотивации студентов медицинского вуза / М. К. Сиденков, В. В. Литвиненко, А. П. Сиденкова // Уральский медицинский журнал. – 2018. – № 12 (167). – С. 93-98.

Сведения об авторах

К.И. Заболотских — к.ф.н., доцент кафедры философии биоэтики и культурологии, Уральский государственный медицинский университет.

В.А. Киселев — к.ф.н., доцент кафедры философии биоэтики и культурологии, Уральский государственный медицинский университет.

Г.А. Шеметов — старший преподаватель кафедры философии биоэтики и культурологии, Уральский государственный медицинский университет.

И.А. Гушин — ассистент кафедры философии биоэтики и культурологии, Уральский государственный медицинский университет.

Адрес для переписки: oksana20-l@yandex.ru

АНАЛИЗ ПАСПОРТОВ ЗДОРОВЬЯ СТУДЕНТОВ ВТОРОГО КУРСА

УДК613

**Л.А. Каминская, А.А. Зарубина,
Е.М. Зейналова, А.А. Исакова, Е.С. Полянская**

*Уральский государственный медицинский университет,
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

В статье проведен анализ биохимических (глюкоза, холестерин крови) и клинических (частота сердечных сокращений, артериальное давление) показателей организма студентов-медиков на основе 70 сведений паспортов здоровья. Самооценки физической активности, пищевого поведения осуществлены путем анонимного анкетирования 120 респондентов. Все исследования проведены при добровольном согласии анкетированных. Студенты предпочитают выпечку, «перекусы». Отклонение индекса массы тела выше стандартной величины обнаружено у 14%, среди них у 43% — первичное ожирение (6% об общего числа обследованных). Метод парных корреляций выявил высокую связь между уровнем холестерина и систолической составляющей артериального давления.

Ключевые слова: студенты, индекс массы тела, клинико-биохимические показатели.

ANALYSIS OF HEALTH PASSPORTS STUDENTS OF THE SECOND COURSE

**L.A. Kaminskaya, A.A. Zarubina,
Ye.M. Zeynalova, A.A. Isakova, Ye.S. Polyanskaya**

Ural state medical university, Yekaterinburg, Russian Federation