

КАЦНЕЛЬСОН Б.А., КУЗЬМИН С.В., ГУРВИЧ В.Б.
ФГУН «Екатеринбургский медицинский научный центр
профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий»
Роспотребнадзора, Территориальное управление
Роспотребнадзора по Свердловской области.
г. Екатеринбург, Россия

КОНЦЕПЦИЯ «ПРИЕМЛЕМОГО» РИСКА – КЛЮЧЕВОЙ ДИСКУССИОННЫЙ ВОПРОС ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ

Должна быть признана необходимость установления в Российской Федерации на определенный период приемлемых (допустимых) величин рисков для здоровья населения в связи с экологически обусловленными вредными экспозициями. Вместе с тем не корректны ссылки на позицию, которую в этом вопросе занимают международные организации, поскольку в настоящее время последними не только не предлагаются конкретные значения приемлемого риска, но и не даются критерии его установления.

Критического обсуждения заслуживают два взаимосвязанных подхода к обоснованию таких критериев, обычно предлагаемые сторонниками концепции приемлемого риска. Условно их можно обозначит как «социально-статистический» и «социально-экономический», однако, по мнению авторов, оба они теоретически неубедительны, а практически не реализуемы.

Исходя из целесообразности увязать систему величин приемлемого риска с действующей системой гигиенических нормативов загрязнения среды обитания, авторы предлагаю для открытой дискуссии следующие положения:

«В Российской Федерации временно приемлемым признается такой усредненный уровень риска для здоровья населения или его части, который по расчету, проведенному на базе общепринятой методологии оценки риска, соответствует уровню вредной экспозиции, возникающей при соблюдении гигиенических нормативов допустимой интенсивности вредных факторов определенного преобладающего типа действия, и подлежит пересмотру, если новые научные данные (в первую очередь, эпидемиологические) указывают на необходимость пересмотра этих нормативов».

КАШАНСКИЙ С.В., ГРИНБЕРГ Л.М., СТАРЦЕВ Н.В., БЕРЗИН С.А.
ФГУН «Екатеринбургский медицинский научный центр
профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий»
Роспотребнадзора, ГОУ ВПО «Уральская государственная
медицинская академия Росздрава», Свердловский областной
пульмонологический центр, г. Екатеринбург,
Уральский научно-практический центр радиационной медицины, г.
Челябинск, Россия

ПРИРОДНО-АНТРОПОГЕННЫЕ ФАКТОРЫ РИСКА РАЗВИТИЯ МЕЗОТЕЛИОМ

Директива Евросоюза 1999/77/ЕС о запрете производства и использования асбеста в основном базируется на данных производственных исследований и, в первую очередь, на результатах изучения эпидемиологии мезотелиомы в промышленных контингентах, преимущественно экспонированных асбестами амфиболовой группы. Результаты оценки риска воздействия низких концентраций асбестосодержащей пыли, особенно хризотил-асбеста, по-прежнему остаются предметом дискуссий. В последние годы идет активное накопление информации о полиэтиологичности заболевания. Среди факторов, вызывающих развитие опухоли, указываются различные химические, биологические и физические агенты, в том числе радиоактивность.

С целью изучения вклада указанных природно-антропогенных факторов в этиологию заболевания, проведена оценка риска развития мезотелиом в Свердловской области в результате профессиональной, парапрофессиональной и внешнесредовой экспозиции различных видов асбеста и радиационных факторов. Объектом изучения Свердловская область выбрана в связи с тем, что на ее территории свыше 120 лет разрабатывается крупнейшее в мире Баженовское месторождение хризотил-асбеста, работает 4 ведущих российских предприятия по его переработке и отраслевой технологический институт. Месторождение входит в состав восточной габбро-перидотитовой полосы Среднего Урала, которая на территории области, включает Луковское и Красноуральское (Невьянский район), Лесное и Курмановское (Алапаевский район) и Останинское (Режевской район) месторождения хризотил-асбеста. На территории области находится Сысертский антофиллит-асбестоносный район (Сысертский район), объединяющий 29 промышленно значимых месторождений амфиболовых асбестов.